

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2013. február 28-án (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jókay Attila	Pernecky László
Balázs Erzsébet	Koronka Lajos	Rádi Attila
Belán Beatrix	Nagy István	Szabó Gábor
Dr. Dabous Faye	Németh Edit Éva	Dr. Szabó Béla
Farkas István	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Hladony Sándor	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt
Horváth Imre	Páli József	

(20 fő)

Az ülésre később érkezett: Szalma Botond (15,45),

Az ülésről távol van: -

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Dr. Tahon Róbert jegyző
Dr. Varga Zalán aljegyző
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok
Dr. Mihályi Zsolt Apor Lakásügyi Osztály vezetője
Dr. Vitáris Edit
Kassai Endre Emberi Erőforrás Főosztály vezetője
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Pinkóczi József Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes
Gerstmayer János Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
Vasáné Almási Zsuzsanna Gazdasági Főosztály vezetője
Kovács Magdolna Költségvetési Osztály vezetője
Berényi András Főépítési Iroda vezetője
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
T. Kovács Beáta, Adóigazgatási Osztály vezetője
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője
Fristáczkiné Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője
Somogyi Éva Szociális Főosztály vezetője
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője
Garamszegi Andrea Közterület Felügyelet Osztályvezetője
Dr. Gaál Márton referens
Honti Csaba referens
Nagy Brigitta referens
Köblös Anita referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Megállapítja, hogy a Képviselő-testületi ülés határozatképes. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2013.(II.28.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének napirendjéről

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat az Újpesti Média Szolgáltató Közhasznú Társaság végelszámolásának lezárásával kapcsolatos döntések meghozatalára
2. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2013. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet elfogadása tárgyában
3. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat az Újpesti Babaköszöntő Program bevezetéséről szóló rendelet módosítására
5. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
6. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadására
7. Javaslat a járművek elhelyezésének helyi szabályairól, a parkolás biztosításának módjáról, a parkolóhely-építési kötelezettségről és annak megváltásáról szóló 13/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítására
8. Előterjesztés az Önkormányzat 2013. évi közbeszerzési tervének elfogadása tárgyában
9. Javaslat az újpesti civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására
10. Javaslat Újpest Önkormányzata tulajdonában álló Szilágyi úti Atlétikai Stadion és Sportcsarnok bérbeadására
11. Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadása tárgyában az UTE számára TAO pályázaton való részvételhez
12. Javaslat Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye alapító okiratának módosítására
13. Újpest név használat engedélyezése iránti kérelem
14. Egyebek

15. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése

16. Előterjesztés lakbérkedvezmény megállapítása iránti kérelem tárgyában
(20 igen)

1. Javaslat az Újpesti Média Szolgáltató Közhasznú Társaság végelszámolásának lezárásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr. Molnár Szabolcs

Kiegészítésében elmondja, hogy folyamatban lévő ügyről van szó, ezért megkérték a végelszámolót, hogy jogi képviseletet biztosítson. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a végelszámoló jogi képviselője fog válaszolni a felmerülő kérdésekre.

Wintermantel Zsolt

Megkéri Szkalka Tamás urat, hogy az előterjesztéshez a szóbeli kiegészítését tegye meg.

Szkalka Tamás

A végelszámolótól megbízást kapott arra, hogy a Képviselő-testületi ülésen ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban válaszoljon a kérdésekre. Az előterjesztésben tételesen, kronológiai sorrendben megtalálható, hogy mikor mi történt a végelszámolás ügyében. Röviden összefoglalva elmondja, hogy jogszabály módosítás történt, amelynek a Kht. átalakulása miatt nem sikerült eleget tenni és ezért a Cégbíróság hivatalból elrendelte a kényszer végelszámolást. A kényszer végelszámolásról annyit kell tudni, hogy hasonló a sima végelszámolási eljáráshoz, de kényszer végelszámolást nem a tulajdonos döntése alapozza meg, hanem kényszerből a Cégbíróság rendeli el, és óriási különbség az, hogy ettől kezdve a cég működését fel kell függeszteni. A végelszámolónak érdeke kell, hogy legyen a cég lezárása. A konkrét esetben a korábbi ügyvezetőt nevezték ki kényszer végelszámolónak, és a rendelkezésére álló információi szerint nem igazán működött együtt. Annyira nem, hogy lemondását követően még a cégiratok sem kerültek átadásra az újonnan kinevezett végelszámolónak. Ténylegesen a végelszámolás ettől az időponttól kezdődött el. Jelenleg a XV. kerületi Rendőrkapitányságon folyamatban van a büntető eljárás, ennek a kimenetele még nem ismert.

Pajor Tibor

Szomorúnak tartja, hogy ez az ügy idáig jutott. Annak idején valószínűleg valamilyen szempont alapján választották ki a Kht. ügyvezetőjét, de arra nem emlékszik, hogy ezt az állást megpályáztatták volna. A Kht-nak volt egy Felügyelő Bizottsága, akik emlékei szerint a teljes vagyonukkal felelnek a cég működéséért. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban történt-e valami az ügyben? Hogy fordulhatott elő, hogy éveken keresztül az Önkormányzat, akinek rálátása volt a Kht. működésére, nem tett semmit?

Wintermantel Zsolt

Kéri Pajor urat, pontosítsa, hogy kihez intézte a kérdését.

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy valaki csak tud válaszolni a kérdésére.

Szkalka Tamás

A kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a korábbi ügyvezető, arról a tényről sem adott tájékoztatást a tulajdonos felé, hogy elrendelték a kényszer végelszámolást. Jó ideig ez titokban maradt a Polgármesteri Hivatal előtt is és csak akkor szereztek róla tudomást, amikor már nem volt mit tenni. A Kht. egészen addig a havi járandóságot is felvette az Önkormányzattól és a tevékenységére fordította, hiszen kiadták az újságokat, de ezt nem tehette volna meg, és ez az oka annak, hogy büntetőeljárás folyik ellene. A válaszlépés lefolytatását követően történik meg, és a nyomozók sajátos feladata lesz, hogy kiderítsék a tényállást. Ebben a nyomozásban információi szerint a Polgármesteri Hivatal messzemenően együttműködik, minden szükséges információt a nyomozóhatóság rendelkezésére bocsát. Előfordulhat, hogy csak évek múlva zárul le az ügy, de mint visszacsatolás a Képviselő-testület elé fog kerülni. Jelenleg az a feladat, hogy a Kht. jogszerű működésének a lezárásáról döntsön a testület.

Wintermantel Zsolt

2010. októberében a választáskor bizonyos részinformációk, részadatok alapján elkezdtek ezt a munkát. Már az is komoly feladat volt, hogy megkeressék a felszámolónak kinevezett volt ügyvezetőt. Szakértőket vontak be azért, hogy el tudják érni, hogy a Cégbírószág új kényszer végelszámolót jelöljön ki, ami végül többszöri próbálkozásra sikerült. A kényszer végelszámolásnak is van egy törvényes menete, ezeket kellett végigvinni és most jutottak el abba a szakaszba, hogy erről a végső lezáró döntésről a testület határozatot hozzon.

Szkalka Tamás

Az anyagból megállapítható, hogy kettő munkáltatói kölcsönről is szó van. Fontosnak tartja felhívni a figyelmet arra, hogy ezzel a döntéssel az Önkormányzatra, mint tulajdonosra vissza fog szállni ennek az érvényesítése, hiszen ez egy polgári ügy.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2013.(II.28.) határozata az Újpesti Média Szolgáltató Közhasznú Társaság végelszámolásának lezárásával kapcsolatos döntések meghozataláról

1. A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint a társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Média Szolgáltató Közhasznú Társaság „végelszámolás alatt” 2012. december 31-re elkészített tevékenységzáró mérlegét 4.232.000,- Ft mérlegfőösszeggel.
2. A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint a társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva elfogadja az Újpesti Média Szolgáltató Közhasznú Társaság „végelszámolás alatt” vagyonfelosztási javaslatát az alábbiak szerint:
 - a Képviselő-testület hozzájárul, hogy a végelszámoló átutaljon a hitelezőknek
 - Brite Könyvelő Kft. részére 150.000,- Ft-ot;
 - Fővárosi Önkormányzat részére 132.000,- Ft-ot;
 - NAV késedelmi pótéak számlájára 676,- Ft-ot;
 - bírósági eljárás tartalékára 83.000,- Ft-ot.
 - a Képviselő-testület a végelszámoló munkadíját (a bevétel 4 % + ÁFA) nettó 173.281,- Ft + 46.786,- Ft + ÁFA (bruttó 220.067,- Ft) összegben jóváhagyja;
 - a Képviselő-testület az Önkormányzatot megillető fennmaradó készpénzvagyon 1.041.044,- Ft összegben elfogadja;

- a Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a Társaság volt munkavállalóival szemben az Önkormányzat jogosult engedményezés címén az általuk vissza nem fizetett kölcsönt érvényesíteni. Ennek megfelelően Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint engedményes érvényesítheti – vissza nem fizetett munkáltatói kölcsön jogcímen – Nemesházi Beatrix kötelezett 1.865.946,- Ft és Harkai Péter kötelezett 739.000,- Ft összegben fennálló tartozását és annak járulékait.

3. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a végelszámoló kezdeményezze a társaság végelszámolásának a befejezését, és a törlési dokumentációt benyújtsa a Törvényszékhez.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a végelszámolás befejezéséhez szükséges egyéb intézkedések megtételére és jognyilatkozatok kiadására.

(13 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

2. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2013. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

Nem kívánja támogatni a 2013. évi költségvetést, és úgy gondolja, hogy aki támogatja, igennek voksol az önkormányzati rendszer átalakítása mellett, ami az önkormányzati jogosultságok csorbulását jelenti. Számtalanszor elmondta, a költségvetés előkészítése során is, hogy a legnagyobb vesztese az önkormányzati rendszer átalakításának az oktatási ágazat. Elkerültek az Önkormányzattól az iskolák és csak a fenntartási jog maradt. Úgy gondolja, hogy Újpest az elmúlt hosszú évek során komoly oktatási rendszert épített ki, ami sajnos most eltűnik.

Álláspontja szerint egy stagnáló önkormányzat költségvetése került a testület elé, amiben vannak kiemelt témák. Példaként említi, hogy nagy összegeket tervez a költségvetésbe a városvezetés helyszíni szabálysértési bírság beszédéséből, közterület használatból, közigazgatási bírság címén. Szerepel az anyagban az előző évről áthúzódó Szülőotthon értékesítéséből származó bevétel. Reméli, hogy az Önkormányzat ebben az évben ingatlan értékesítést nem tervez, mivel jelenleg nyomott áron lehet ingatlant értékesíteni, így az csak az önkormányzati vagyron elherdálása lenne.

Úgy látja, hogy a vezetőség nem sajnálja a pénzt az „önfenyezésre”, mivel az előterjesztés 9. oldalán az Önkormányzat reklám és propaganda címén 81.520 ezer Ft szerepel. Az anyagban 400 millió forint kamatfizetési kiadás található és a rendelet tervezet elején 380 millió forint kamatbevétel. Annak idején, amikor a kötvénykibocsátás szóba került elmondta, hogy az önkormányzati fejlesztések kötvénykibocsátás nélkül is megvalósíthatók. Itt most látható, hogy csaknem annyi kamatbevételre lehet számítani, mint kamatfizetésre, ez is a korábbi álláspontja igazát bizonyítja. Úgy látja, hogy az Újpestiek nem fognak megszabadulni ennek a hitelnek a kamatától.

Szomorúan látja, hogy a lakbér támogatási keret 40 millió forintról 5 millió forintra csökken. A Babaköszöntő programmal kapcsolatban elmondja, hogy néhány napirendi ponttal később

10 millió forintról 12 millió forintra emelkedik a keret. Szerencsésebbnek találta volna, ha ez az emelés ebben az előterjesztésben is megjelenik. Sajnos a köztisztviselői illetményalap ebben az évben sem növekedik és a közalkalmazottak bére sem. Hol van az a régi Újpest pótlék, amikor még tudták honorálni az újpesti dolgozók plusz munkáját?

Pozitív dolognak tartja, hogy az óvodák támogatása növekedik. A GI oldalán jelentkező több milliárdos csökkenés, valószínűleg abból adódik, hogy elkerült az Önkormányzattól az oktatási ágazat. Szintén örvendetesnek tartja, hogy játszóterek, járdák építésére az Önkormányzat az előző évhez képest nagyobb összeget tervezett.

Nem támogatja a költségvetést, de egy módosító indítványt terjeszt be a testület elé. Ez egy üzenet a városvezetők részére, ami abból áll, hogy az Újpesti Sajtó Nonprofit Kft. támogatását 158.000 eFt-ról 150.000 eFt-ra csökkentené és a felszabaduló 8 MFt-ot:

- a Rendőrség támogatására 25.000 eFt-ról 27.000 eFt-ra,
- a Tűzország támogatására 3.000 eFt-ról 4.000 eFt-ra,
- az Egyházak működési támogatására 10.000 eFt-ról 12.000 eFt-ra,
- és a Templomok felújítási keretére 25.000 eFt-ról 28.000 eFt-ra fordítaná.

Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat költségvetéséhez képest ezek valóban jelentéktelen összegek, de egy iránymutatás, hogy merre kellene haladni. Az ötlet nem is tőle származik, hanem polgármester úrtól, aki néhány évvel korábban, amikor az akkori szocialista városvezetés az akkori Újpesti Média Kht. költségvetését szerette volna növelni, tett hasonló javaslatot.

Wintermantel Zsolt

Hozzászólásában elmondja, hogy jelenleg a Sajtó Kft. törvényesen működik, és nem folyik korábbi munkavállalóival szemben semmilyen büntető feljelentés.

Dr. Trippon Norbert

Hozzászólásában elmondja, hogy az elmúlt év költségvetésének kiadási és bevételi összege lényegesen magasabb volt, mint az idei évi tervezett költségvetés kiadási és bevételi összege. Ennek számos oka lehet, amit eltérően ítélnék meg a különböző politikai erők és a szakemberek is. Egyik ilyen probléma az államosítási törekvések, melynek eredményeképpen az önkormányzati törvényben nincs benne, hogy helyi közügy volna az oktatás, pedig megítélésük szerint helyi közügy. Újpest iskoláit, gimnáziumait kormánypárti támogatással államosították, ami az újpesti pedagógusok között „káoszt” idézett elő. Ez az államosítási folyamat tükröződik a költségvetésben. Ugyanúgy eltérően ítélik meg a közigazgatás átszervezését, a korábban egységesen és mindenki által elismerten, magas színvonalon működő Újpesti Polgármesteri Hivatal „szétszakítását”. Sok kollégának az évkezdet lelki és szakmai bizonytalansággal kezdődött. Az egységes újpesti közigazgatás „szétverése” is megjelenik a költségvetésben számok formájában. A tegnapi Gazdasági Bizottságon szó volt arról, hogy az Állam Újpest nagyságú város esetében 137,5 köztisztviselői státuszt ismert el, ezzel szemben Újpesten 218 köztisztviselői státusz van, ami azt mutatja, hogy egy ekkora volumenű munkát nem lehet ellátni 137,5 Állam által elismert kollégával. Álláspontja szerint erről a témáról egy hosszabb konzultációt lehetne folytatni.

A kötvényadósságról már sokszor értekeztek. Az MSZP frakciónak az volt az álláspontja, hogy nem kellett volna kötvényadósságba bocsátkozni. Annak idején a KDNP, az LMP és az MSZP frakció helyi népszavazást kezdeményeztek, aminek a Képviselő-testület nem adott lehetőséget. Végül a kötvényadósságot Újpest a nyakába vette, ugyanakkor a költségvetés mellékletében lehet látni, hogy csak erre az évre 400 MFt tőke kifizetéssel számol az Önkormányzat. Érdemes lenne végiggondolni, hogy ebből az összegből, hány panellakást lehetne felújítani.

Külön kiemeli 40 %-os adósságvállalást, ami természetesen meg fog jelenni a költségvetésben. Ugyanakkor azt is lehet látni, hogy nincs egy egységes normatív rendszere az adósságvállalásnak. Például Újpest esetében 40 %-ot vállal át az Állam, Csepel esetében nagyobb %-ot, a Főváros esetében 60 %-ot. Úgy gondolja, ha az Állam viszi az adósságot, akkor Újpestről is vigyen többet és ezért kellett volna küzdenie Újpest városvezetésének.

Vitathatónak találja, hogy a költségvetés kiadás és bevételi számok minden tekintetben megalapozottak. Példaként említi, hogy a telekadónál 400 MFt-os bevétellel számolt a városvezetés, ezzel szemben a tény 460 MFt, ami több mint 10 %-os eltérést jelet. Előfordulhat, hogy óvatos tervezést valósít meg a városvezetés, volt már erre példa.

A bevételi oldalon olvasható 150 MFt-os tétel, amit az újpesti iskolákba járó nem újpesti lakóhellyel rendelkező gyermekek után igényel az Önkormányzat. Ismeretei szerint semmilyen kötelezettsége nincs az érintett önkormányzatoknak arra, hogy fizetnie keljen. A tegnapi Gazdasági Bizottsági ülésen alpolgármester úr nem tudta meggyőzni, hogy ez a 150 MFt biztosan megérkezik az Önkormányzathoz. Amennyiben ez a tétel nem alapozható jogszabályra, akkor a bevételi oldalnak ez a lába bizonytalannak tekinthető.

Többször is elmondták, hogy Újpest lakásállományának több mint fele iparosított technológiával épült panellakás. Ehhez képest azt látják, hogy ebben a ciklusban érdemi, valódi panelprogram nem kezdődött és nem valósult meg.

A lakbéremeléssel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt évben magas lakbéremelést valósított meg a városvezetés. Telek úr tegnapi tájékoztatása szerint ez 2012-ben 46 MFt-os többletbevételt hozott a Vagyonkezelőnek. Amennyiben az idei lakbéremelési tervet megvalósítják, az további 10-15 MFt-os többletbevételt hoz a Vagyonkezelőnek.

A HPV védőoltással kapcsolatban elmondja, hogy a támogatás előirányzata a korábbi 20 MFt-hoz képest 10 MFt-tal csökken. Ennek indoklására elhangzott a tegnapi bizottsági ülésen, miszerint a hatáskörrel rendelkező alpolgármesternek a szakmai meglátása szerint ez elegendő. Amennyiben ez az összeg valóban elegendő a rendelet által szabályozott körre, akkor elfogadják. Többször jelezték, hogy a HPV rendeletet felül kellene vizsgálni és egy jóval tágabb kedvezményezett körre kiterjeszteni.

A költségvetés magában foglalja a gondozási térítési díj bevezetését, hiszen Újpesten fizetőssé váltak a bölcsődék. Emlékei szerint a tárgyalásokon 8 MFt hangzott el, és úgy gondolják, hogy ezért az összegért nem kellene fizetőssé tenni az újpesti bölcsődéket. Véleményük szerint Újpesten el kellene törölni a bölcsődei gondozási díjat.

A tankönyvtámogatás előirányzata a költségvetésben 83 MFt-ról 50 MFt-ra csökken. Ennek objektív és szakmai okai vannak, amit ismertetett alpolgármester úr, ugyanakkor nem értenek egyet azzal, hogy az új városvezetés a ciklusa elején eltörölte a középiskolásoknak korábban nyújtott 50 %-os tankönyvtámogatását. Emlékei szerint ebben annak idején pártpolitikai konszenzus volt.

A piac bevételi előirányzatánál részint a teljesítéseket veszik figyelembe, részint azt, hogy az elmúlt évi döntéssel két év átlagában majdnem 20 %-kal növelték meg a bérleti díjakat és a helypénzeket. Ez ellen az emelés ellen akkor is tiltakoztak és most is tiltakoznak és a költségvetés ezen elemeivel nem értenek egyet.

A költségvetésben vannak olyan előirányzatok, olyan elemek, amelyekkel külön-külön egyetértenek. Azonban most a költségvetés egészéről kell szavazni, mivel a bevezetőjében már elmondta, hogy alapvető átalakításokat hajtott végre az Állam, úgy a hivatali struktúrában, az oktatási struktúrában, amik tükröződnek ebben a költségvetésben, valamint a számos elmondott kifogás okán ezt a költségvetést az MSZP frakció nem tudja támogatni. Felszólítja az előterjesztőt, hogy vonja vissza a költségvetést. Úgy gondolja, hogy egy gyors átervezéssel sokat lehetne rajta javítani, adott esetben egy frakcióközi konzultációt követően.

Belán Beatrix

Tekintettel arra, hogy erősen megváltozott a feladatelosztás és ebből adódóan a költségvetés, így nehéz összevetni a számokat. A számok alapján úgy értékeli, hogy az előző évhez viszonyítva a kulturális ágazatra fordított forrás csökkent. Lehet, hogy van valahol a költségvetésben olyan sor, amit nem fedezett fel, de ez számára ráfordítás csökkentést jelent. Amennyiben jól látja, akkor kérdezi, hogy mi ennek az oka, ha nem akkor hol van a számára hiányzó összeg? Az oktatás tekintetében az intézmények épületei az Önkormányzatnál maradtak, mint fenntartónál. Az elmúlt évhez viszonyítva, mekkora forrást szándékozik az Önkormányzat oktatási, nevelési intézmények felújítására, karbantartására fordítani? A nyári táborok, erdei iskolák soron is csökkenés tapasztalható, ennek mi az oka?

Perneczky László

Az elmúlt két évben mindig, kisebb-nagyobb konstruktív ötletekkel állt elő a költségvetéshez. Most három olyan javaslatot terjeszt a testület elé, amit érdemes lenne akár külön költségvetési sorban megjeleníteni.

Az egyik a kerület kártya, melynek használatával a kerületi polgárok kedvezményesen tudnak bizonyos kerületi vállalkozóktól szolgáltatást igénybe venni. Egy ilyen kerület kártyának a kidolgozását álláspontja szerint Újpest is megvalósíthatná, mivel más kerületben már működik.

A másik az újpesti közszolgálati kompenzációs alap, vagy egy olyan költségvetési sor, ami az Újpesten dolgozó közszolgálati jellegű munkát végző védőnők, gondozónők, óvónők, olyan kompenzálását, kerületi előnyben részesítését hivatott támogatni, ami abból fakad, hogy ők valamilyen más üzemeltetési formába kerültek. Példaként említi a védőnőket, akik közszolgálati jogviszonyból a Kft. keretébe kerültek át és erre úgy gondolja, hogy célszerű és fontos lenne, akár egy külön költségvetési sort is létrehozni a megfelelő számítások után. Egy költségvetés módosítás keretében ezt akár később a testület elé is lehetne hozni, ami gesztusértékű lenne.

A harmadik egy műszaki fejlesztés. Az elmúlt évben is említette, hogy más kerületekben egy bizonyos szolgáltatótól lehet önkormányzati közvetítést megrendelni. Véleménye szerint önkormányzati közvetítés a testületi ülésekről bármilyen műszaki megoldásban, bármilyen technikai konstrukcióban a XXI. században indokolt lenne. Néhány kamerával, viszonylag egyszerűen házilag is megoldható lenne, amennyiben nem szeretnének külső szolgáltatónak fizetni.

Ezeket a javaslatokat költségvetés módosításként nem nyújtotta be, de úgy gondolja, hogy ezek azok a tételek, amelyekre jó lenne a jövőben forrást és politikai akaratot találni.

Pajor Tibor

Hozzászólásában elmondja, hogy azért nem tartja célszerűnek a Sajtó Kft. támogatásának növelését, mivel az elmúlt évben volt Európai Bajnokság. Olimpia, ami nem kis feladatot jelentet a Kft. munkatársai számára. Ez a két jelentős esemény az idei évben nem lesz, és úgy gondolja, hogy mivel nem növekszik a feladatuk nem szükséges többletforrást biztosítani.

Wintermantel Zsolt

A részletes szakmai válasz előtt néhány gondolatot szeretne elmondani. Úgy gondolja, hogy a mérleg mindkét oldalát kell nézni. Egyértelmű, hogy a kibocsátott kötvény lekötött betéte után kapott kamat és a fizetendő kamat szerepel a költségvetésben. Pajor úr lehetőségként fogalmazta meg, ha ott van a pénz, és lehet kapni kamatot el is lehet költeni fejlesztésekre. Ezt a kamatot azért kapja az Önkormányzat, mert a kötvényt kibocsátották és lekötötték. A stagnáló költségvetéssel nem ért egyet. Amennyiben Pajor úr megnézi és összehasonlítja néhány év távlatában Újpest költségvetését, hogy a működésre kapott források és a

működéssel kapcsolatos kiadások egyenlege, a fejlesztésre kapott összeg mekkora, akkor egyértelműen megállapítható, hogy amit mondott a számok nem támasztják alá.

Trippon úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, tény, hogy a költségvetés fő összege csökkent, de ez önmagában nem jelent semmit. Kevesebb összegből gazdálkodnak, de kevesebb a kiadás is. Az államilag elismert létszám 137 fő, ehhez képest az Újpesti Önkormányzat költségvetésében engedélyezett létszám 200 fő fölött van. A hozzászólásból nem derült ki, hogy ezt sokallja vagy kevesli Trippon úr. Bizonyára tudja, hogy vannak az Önkormányzatnak önként vállalt feladatai is és az Állam nem ismerheti el azt a létszámot, amit ezeknek az önálló feladatnak az ellátásához vesz fel. Úgy gondolja, hogy ez nem a stagnálás, hanem a fejlődés költségvetése.

Pajor úr említette, hogy az oktatás a legnagyobb vesztese az önkormányzati átalakításnak. Trippon úr hangsúlyosan államosításról beszélt. Az alkotmányos berendezkedéstől függ, hogy egy adott állami berendezkedésben milyen feladatokat lát el az Állam és milyen átengedett feladatokat végeznek el az önkormányzatok. Úgy gondolja, hogy mikor állami főgimnázium volt a Könyves Kálmán Gimnázium semmivel nem volt rosszabb Újpesten élni, mint most. Büszke az elődeire, büszke azokra, akik ezt a várost felépítették, büszke azokra a tanárookra, akik tanítottak a gimnáziumban függetlenül attól, hogy milyen fenntartásban és milyen oktatási struktúrában folyt az oktatás.

A közigazgatás átszervezése kapcsán elmondja, hogy Pajor úr és Trippon úr is tudja, hogy az Önkormányzatban semmilyen önkormányzati típusú feladat nem folyt. Az Önkormányzat költségvetésében szerepelt, az Önkormányzat köztisztviselői dolgoztak ott, de már a számítógépek a Belügyminisztérium gépei voltak, az ő adatbázisukhoz fértek hozzá, az ott lefektetett szabályok szerint végezték a munkájukat. Most ezeknek a feladatoknak a tisztázására, szétválasztására kerül sor. Ez a Kormány szakított a korábbi, álláspontja szerint helytelen gyakorlattal, hogy, folyamatosan növekvő feladatok mellett, folyamatosan csökkenő forrásokat biztosítottak ezeknek a munkáknak az elvégzésére.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a mai napon a Belügyminisztériumban átvette azt az okiratot, ami tanúsítja, hogy 2 milliárd forintot vállal át az Állam az Önkormányzat adóság állományából. Ezzel az Állam elismerte, hogy növekvő feladatok mellé csökkenő forrásokat biztosítottak és ezért az önkormányzatok nehéz helyzetbe kerültek. Az elmaradt fejlesztésekhez fejlesztési hitelt kellett felvenniük, és ezeket a terheket a Kormány enyhíteni kívánja. Csepel az egyetlen budapesti kerület, ahol 60 %-ot vállal át az Állam, az összes többi budapesti kerület esetében 40 %-os ez az arány, és a Fővárosi Önkormányzatnál 60 %-os.

Molnár alpolgármester úr a kultúra kérdésére választ fog adni, de azt tudni kell, hogy a számokat így összehasonlítani nem lehet. Példaként említi, hogy korábban az UGYIH költségvetésében szerepelt a Tábor utcai ingatlan, a Halassy Olivér Sportcsarnok, melyek mind átkerültek a Vagyonkezelőhöz, tehát csökkennie kellett a költségvetés fő összegének akkor is, ha az összevonás után az ÁMK-nak egy része, az UGYIH megmaradó része, és az Ady költségvetése összeadódik. Ez összességében csökkenést mutat, mert máshova kerültek el feladatok.

Az Újpesti Piacal kapcsolatban elmondja, hogy a kereslet-kínálat elvei szerint működik.

A lakbéremelésről elmondja, hogy egy bérlő sem szereti, ha a lakbére emelkedik. Újpesten található 40.000 lakásból 2.500-2.600 önkormányzati tulajdonú lakás van, amelynek a felét még a rendszerváltás előtt kapták meg, nem szociális alapon a bérlők. Összemosni az Önkormányzat által biztosított lakásbérleti rendszert egy ilyen szociális demagógiával, úgy gondolja igazságtalan. Fel fogják zárkóztatni az önkormányzati lakbéréket a piaci közelébe, és emellett még szélesebbre fogják tární a szociális támogatási rendszert. A következő napirendben látható lesz, hogy a komfort nélküli, lakások esetében nem növekedik a lakbér, annak érdekében, hogy a szociális szempontokat ilyen módon vigyék bele a rendszerbe. Aki megteheti, hogy önkormányzati lakásban éljen, mert korábban megkapta, de a jövedelme

bőven fedezetett nyújt arra, hogy akár a piaci lakbért is megfizesse, akkor az Önkormányzat ne támogassa őket. Sokan várnak szociális alapon lakásra, de az Önkormányzat nem tud számukra ilyet biztosítani, mert azok laknak az önkormányzati lakásokban, akik tudnának a piacról is bérelni lakást, de kényelmesebb az alacsonyabb lakbért fizetni. Úgy gondolja, hogy ennek az igazságtalan rendszernek az igazságosabbá tétele felé egy hatalmas lépést tettek.

Az Önkormányzat összevételét tekintve a rendészeti bevételek elenyésző mértéket képviselnek. Nem tudja feloldani azt a problémát, amiben Pajor úr azt sérelmezi, hogy mekkora összeg folyik be és ugyanakkor sérelmezi, hogy mekkora rendetlenség van, sokan szabálytalanul parkolnak, és nem szedik fel a kutyatulajdonosok a kutyájuk után a kutyapiszkot. Jelenleg ez az egy eszköz áll az Önkormányzat rendelkezésére, ha valaki nem tatja be a szabályokat.

Dr. Molnár Szabolcs

A költségvetés összeállításánál a Hivatal munkatársai és az intézmények nem indulhatnak ki másból, mint a hatályos jogi környezetből. Pajor úr a kamatbevételek tekintetében jelezte a 400 MFt-os kamatkiadást. A tegnapi napon a bizottsági ülésen elmondta, hogy az adósságátvállalás ebben az évben 80 MFt-tal fog mérséklődni a kamatkiadás, és a jövő évi várható kiadása, azonos BUBOR és bázist feltételezve 160 MFt körülire. A kamatbevétel 380 MFt, ami ezért ilyen magas, mert Önkormányzatnak vannak szabad pénzeszközei, amit kamatbevétel elérése érdekében forgatni tud.

Tájékoztatja Pajor urat, hogy a módosító indítványához fűzött megjegyzése téves. A Sajtó Kft. megalakulásakor a Képviselő-testület döntött a Kft. támogatásáról és kötött vele a mai napig hatályos szerződést. Sem az Olimpia sem a Világbajnokság, semmilyen politikai esemény nem tárgya a szerződésnek. A Sajtó kft. feladata az Újság a Napló és a portál működtetése. Ebben az összefüggésben az elmúlt évhez képest szerény mértékben növelt támogatásra tettek javaslatot, melynek oka, hogy a TV működésével kapcsolatosan meg kell felelni jogszabályi előírásoknak, és új hatósági díjak vannak, ezért a Kft.-nél beruházás illetve költségnövekedés lépett fel. Ebben a támogatási összegben nincs benne, ha valamilyen rendezvényen a Kft. munkatársai közreműködnek.

A lakbértámogatások kérdéskörével kapcsolatban elmondja, hogy a sajnálatos csökkentésnek oka, hogy az elmúlt évben kevesen igényeltek lakbértámogatást. Valószínűleg azért állt elő ez a helyzet, mert ahol az önkormányzati lakbérek emelkedtek, ott a bérlők ki tudták fizetni. Az összes lakbértámogatás kifizetés az elmúlt évben 3 MFt volt, ezért az illetékes bizottság döntése alapján a lakossági élelmiszerosztást ennek a keretnek a maradványából tudták fedezni.

A babaköszöntő esetében képviselő úr meglátása helyes, de a költségvetésben beállított számok a hatályos előírásoknak felelnek meg. Amennyiben a Képviselő-testület később megszavazza ennek a támogatási formának az emelését, akkor a várható születési szám figyelembevételével a következő költségvetés módosításánál a keret növelésére fog javaslatot tenni.

Hosszú évekre visszamenőleg soha nem volt ilyen magas az az összeg, amit az Önkormányzat beruházásra tudott fordítani.

Trippon képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy az induló költségvetési főösszeg összehasonlítása az előző évi költségvetés utolsó módosításának a számával pénzügyi képtelenség, hiszen a költségvetés jelenleg még nem tartalmazza az elmúlt év kihatását. A zárszámadás elfogadása után, az ide év költségvetési főösszege az elmúlt évről áthozott pénzmaradvánnyal, annak jóváhagyását követően emelkedni fog. Véleménye szerint mindig az induló összeget lehet összehasonlítani, úgy hogy az előző év pénzmaradványának a hatását kiszűrjük.

Sajnálattal vette, hogy képviselő úr a Klebelsberg Intézménynél kaotikus működést észlelt, ezért ezt jelezni fogja a Klebelsberg Kuno Alapítványnak.

A költségvetés bevételi számai a teljesítéshez képest egyes adóbevételek vonatkozásában valóban óvatosan lettek tervezve. Ennek részben az az oka, hogy az elmúlt év adóbevételei között jelentős számban voltak azok, amiket az osztály munkájának köszönhetően korábbi évekre feltárt adóhátralékokból, bevallási pontatlanságokból eredtek. Ezeket az összegeket a bázisban nem tervezték.

A költségvetésben szerepel egy új sor, amihez a Képviselő-testület az elmúlt ülésén hozott döntést. Jogszabályi lehetőséggel élve megpróbál hozzájárulást kérni azoktól az önkormányzatoktól, akiknek újpesti működtetésű intézménybe jár a lakosuk. A korábbi előterjesztésben szereplő számmal szemben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól megkapták az adatokat, amiből kiderül, hogy 1.900 fő fölött van ez a szám. A Gazdasági Intézmény az elmúlt év tény és az idei év tervszámok alapján kiszámolta, hogy egyes intézményeknek a működtetési költsége mennyibe kerül, ami intézményektől függően 160-240 ezer Ft/tanuló/év körül van. Úgy gondolja, hogy a költségvetésben óvatosan tervezet 150 MFt-nál magasabb összeg lenne a kettő szorzatából. Jóval alacsonyabbra tervezték, számolva azzal, hogy a megállapodások megkötése nem feltétlenül lesz zökkenőmentes, de álláspontja szerint, ha a Képviselő-testület erről döntést hozott, akkor ennek tervezni kell a bevételi vonzatát is.

A lakbéremelés kérdésében emlékei szerint a tegnapi bizottsági ülésen UV Zrt. igazgatója a 46 MFt bevétellel kapcsolatban elmondta, hogy ez nem kizárólag emelésből, hanem üres lakások kiadásából is áll.

A piac bevételeinél elhangzott, hogy az elmúlt évben majdnem 20 %-kal emelkedtek. A bizottság döntése értelmében ez pontosan 11 % volt átlagosan.

Belán képviselő asszony kérdésére polgármester úr részben megadta a választ. Az Ady és az UGYIH költségvetését összeadva sem feltétlenül lehet a Kulturális Központ költségvetését kiszámítani, hiszen az üdülő és sportlétesítmények átkerültek a Vagyonkezelőhöz. A tegnapi napon a Vagyonkezelő üzleti tervének a tárgyalásakor ezeket a tételeket az igazgató úr részletesen taglalta, amihez az iskolák portaszolgálata is hozzáadódott és ezeknek a költségkihatása miatt nőtt a Vagyonkezelőnek az idei évben juttatandó kompenzáció. A Karinthy ÁMK vonatkozásában részben a Gazdasági Intézményhez, részben az Államhoz kerültek bizonyos kiadások. Abban az esetben, ha három intézmény összevonásával, három önállóan gazdálkodó intézmény helyet csak egy lesz, akkor három igazgató, három gazdasági vezető és három pénztár helyet, csak egy-egy lesz. Ebből látható, hogy szervezeti költség oldaláról is jelentkezik a működésben megtakarítás. Éves összehasonlításban csak a vezetői szint csökkenések 10 MFt nagyságrendű költségcsökkenést hoz.

Az oktatási intézmények fenntartásával kapcsolatban elmondja, hogy a korábbi években sem volt az oktatási ágazat a felújítási és a karbantartási kiadások vonatkozásában elkülönítve, ez most sincs. Ebből adódóan ezeket nem lehet látni. Az intézmények felújítására szánt összeg, a korábbi évekhez hasonlóan a beruházási és felújítási céltartalékban szerepel, ahol a rendelet 10. § 14. pontja tartalmazza, hogy kizárólag önkormányzati intézmények felújítására illetve beszerzéseire fordítható. A felhasználására a költségvetési rendelet elfogadását követő 45 napon belül polgármester úr tesz javaslatot. Az elmúlt évben ez az összeg 220 MFt volt, az idei céltartalék 280 MFt. Később polgármester úr javaslata és a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság döntése alapján fog kiderülni, hogy miképpen oszlik meg ez az összeg a különböző intézmények között. Ennek a feladatnak a szakmai előkészítését a Gazdasági Intézmény és a Hivatal munkatársai már megkezdték és az intézmények a költségvetés tervezéséhez megküldték a beruházási javaslataikat.

A nyári táborozásra vonatkozó összeg alacsonyabb, mint az elmúlt évben. Az erdei iskola maradt ki a korábbi támogatott célok közül.

Perneczky képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban a tegnapi bizottsági ülésen már elmondta, hogy amikor a Szociális és Egészségügyi Intézmény átszervezéséről döntés született, akkor arra vonatkozóan, hogy a jogviszonyt váltó közalkalmazottak a Kft-ben ne kerülhessenek hátrányosabb helyzetbe, Képviselő-testületi döntés született. A döntés a megvalósítása a Kft-nél a szakszervezettel kötött kollektív szerződés keretein belül történhet. Ennek megfelelően és a Képviselő-testületi döntésre figyelemmel állította össze az előzetes üzleti tervét a Kft., ami tartalmazza a jubileumi jutalmakat, azokat a béren kívüli juttatásokat, amit a korábbi jogviszonyban ezek a dolgozók kaptak. Kifizetésre az adott évben csak akkor kerülhet sor, ha van rá fedezett. Az ehhez szükséges összeg be van építve a Kft. támogatásába a költségvetés 5.a mellékletében, az átadott pénzeszköz soron. A költségvetés elfogadása után meg fogják kapni a dolgozók ezt az összeget.

Nagy István

Hozzászólásában elmondja, hogy olyan szerkezetátalakítás történik ma a közigazgatásban, amit már régebben meg kellett volna tenni. Amikor átvette az Önkormányzat a Szakrendelő működtetését a legelső lépés az volt, hogy ha valakinek a fekvőbeteg ellátásban szakmai napja van, például a hétfői napon, akkor miután nem az Újpesti Szakrendelőben történik a munkavégzés, arra a napra nem kap fizetést. A Szakrendelőben elkészült a beléptető rendszer, amely nem csak a betegek beléptetésére szolgál, hanem az egészségügyi dolgozók ellenőrzésére is.

A lakbér esetében felmérést végeztek Újpesten, amiből kiderült, hogy ma a szociális bérlakásban alapvetően nem szociálisan rászorult bérlők laknak. Legalább három levelet küldtek a bérlakásban élőknek arra vonatkozóan, hogy amennyiben úgy érzik, hogy a lakbér kifizetése nehézségeket okoz, forduljanak az Önkormányzathoz és kérjenek lakbértámogatást. Tájékoztatásként elmondja, hogy lakbértámogatást 33 családnak ítéltek meg és elutasítás 8-9 esetben történt.

A gondozási díj tekintetében is hasonló jelenségre hívja fel a figyelmet. A gondozási díjnál az volt a feltétel, hogy amennyiben a kereset kimutatást beküldik, akkor a jövedelmekhez viszonyítva csökkentik a bölcsődei gondozási díj mértékét. Abban az esetben, ha nem küldik be ezt a kimutatást, akkor 500 Ft/nap költséget fognak fizetni gondozási díjként. Emlékei szerint a bölcsődét igénybe vevők 80 %-a nem hozott kereseti igazolást, az 500 Ft/nap megfizetését vállalták. A gondozási díjból befolyó többlet költség a gondozónók kereset kiegészítésére fordították, amit az elmúlt évben december hónapban fizettek ki.

Felmerül az a kérdés is, hogy az előzőekben fizetett bölcsődei térítési díj vajon igazságos volt-e, mert jövedelemtől függően mindenki egyforma díjat fizetett, ami messze nem fedezte az Önkormányzat kiadásait, hiszen az csak a nyersanyag norma összegét tette ki és semmi további költségelemet nem tartalmazott.

A HPV vírus elleni oltással kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt évek során az igénybevevők száma nem fedte le ahhoz a korosztályhoz tartozók számát, akik oltásra jogosultak. Miután a szerződéseket úgy kötik, hogy folyamatos szállítás történik, ezért az előző időszakból fennmaradó oltások időben később kerülnek felhasználásra és tehermentesítik például az idejű költségvetést.

Azt tapasztalták, hogy a cafeteria elemek az elmúlt években az egyes önkormányzati intézményekben különbözőképpen alakultak, amit rendbe kell tenni. Nem könnyű a helyzet, mert sok dolgot politikai okokból elmulasztott megtenni az Önkormányzat, amiért mindannyian felelősök. Annak idején egy FIDESZ-MSZP-s többség hozta létre ezt a költségvetési módszertan, ami jól működik. Amennyiben írásban le van írva, akkor arról lehet kérdéseket feltenni. ha csak egy táblázatot lát valaki, akkor nehéz érdemi kérdéseket feltenni.

Szalma Botond képviselő úr 15,45 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 21 fő.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először Pajor képviselő úr módosító indítványát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pajor Tibor a Jobbik frakcióvezetőjének azon módosító indítványát, miszerint Újpest Önkormányzat és intézményei 2013. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet-tervezete az alábbiak szerint módosul:

- A rendelet-tervezet 5.a számú mellékletben a 2013. évi tervezett pénzeszköz átadások közül az Újpesti Sajtó Nonprofit Kft. támogatása 158.000 eFt-ról 150.000 eFt-ra csökken,
- A Rendőrség támogatása 25.000 eFt-ról 27.000 eFt-ra változik,
- a Tűzőrség támogatása 3.000 eFt-ról 4.000 eFt-ra változik,
- az Egyházak működési támogatása 10.000 eFt-ról 12.000 eFt-ra változik,
- a Templomok felújítási keret 25.000 eFt-ról 28.000 eFt-ra változik,

az előterjesztő nem támogatja.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2013.(II.28.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pajor Tibor a Jobbik frakcióvezetőjének azon módosító indítványát, miszerint Újpest Önkormányzat és intézményei 2013. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet-tervezete az alábbiak szerint módosul:

- A rendelet-tervezet 5.a számú mellékletben a 2013. évi tervezett pénzeszköz átadások közül az Újpesti Sajtó Nonprofit Kft. támogatása 158.000 eFt-ról 150.000 eFt-ra csökken,
- A Rendőrség támogatása 25.000 eFt-ról 27.000 eFt-ra változik,
- a Tűzőrség támogatása 3.000 eFt-ról 4.000 eFt-ra változik,
- az Egyházak működési támogatása 10.000 eFt-ról 12.000 eFt-ra változik,
- a Templomok felújítási keret 25.000 eFt-ról 28.000 eFt-ra változik,

7 igen, 13 nem szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti rendelet tervezetét. Felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletére tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzata és intézményei 2013. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 6/2013.(...) önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 6 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

S Z Ü N E T

3. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló 40/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét.

A Képviselő-testület elfogadja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló – módosított - 40/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2013.(...) önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

4. Javaslat az Újpesti Babaköszöntő Program bevezetéséről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Helyesli, hogy megemelik a babaköszöntő programra szánt keretet, de az nem tükröződik a költségvetésben. Mi ennek az oka?

Wintermantel Zsolt

A költségvetés vitája kapcsán már Molnár alpolgármester úr elmondta, hogy most dönt róla a testület és a következő módosításnál átvezetésre kerül.

Pajor Tibor

Üdvözlendőnek tartja ezt a rendelet-módosítást. A csomaggal kapcsolatban elmondja, hogy látott olyan rugdalózók, amin nem magyar felirat volt. Kérése, hogy csak magyar feliratot használjanak a babaköszöntő csomagban kiküldött badyknál.

Wintermantel Zsolt

A csomag 7 darabból álló méretdarabos badyt tartalmaz, ami követi a baba fejlődési fázisait és vicces feliratokat tartalmaznak.

Pajor Tibor

Kéri, hogy teljes mértékben magyar szöveg szerepeljen a badykon.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét.

A Képviselő-testület elfogadja az Újpesti Babaköszöntő Program bevezetéséről szóló 37/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2013.(...) önkormányzati rendeletét. (21 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

5. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2013.(II.28.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról

A Képviselő-testület az előterjesztés szerint módosítja és elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát. (15 igen, 6 tartozás)

Felelős a végrehajtás, és kihirdetés tekintetében a Polgármester útján a Jegyző

Határidő: 2013. március 1.

6. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Szociális szakemberekkel átnézte ezt a rendeletet, és ők rendben találták. Nem lát utalást arra, hogy ennek a rendeletnek a tájékoztatással egybekötött fokozatos bevezetése, hogy fog megvalósulni. Szeretné, ha gyakorlati alkalmazása úgy történne, ami nem jár túlzott retorzióval.

Wintermantel Zsolt

Jegyző úr arról tájékoztatott, hogy felsőbb jogszabályban rögzítik az arányosság elveit és a szankcionálás különböző módjait. Ebben a rendeletben azért nem köszön vissza.

Pajor Tibor

Tájékoztatásul elmondja, hogy ezzel a rendelettel kapcsolatban a mai napon a Közterület Felügyelet vezetőjével egyeztetett. Szeretette volna a kérdéseit feltenni az illetékes szakbizottságon, de erre nem volt lehetősége, mivel nem tárgyalták. Maximálisan támogatja a rendelet tervezetét. Számtalan újpesti lakos kereste meg különböző problémákkal, többek között a közterületen történő szeszesital fogyasztás, hajléktalanok kérdése, zöldterületek rongálása, zöldterületen való parkolás, és úgy gondolja, hogy ez a rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy ezekben az ügyekben eljárhassanak. A rendelet fokozatos bevezetéssel egyetért. Már korábban is többször javasolta, hogy első esetben csak figyelmeztessék az újpesti

polgárokat. Álláspontja szerint szabálysértés és szabálysértés között különbség van. Fogadóóráin többen megkeresték és elmondták, hogy például a piac mellett a parkolóban két kocsisor közé keresztbe beálltak és megbírságotla őket a közterület felügyelő. Minden esetben elmondta, hogy ez teljesen jogos volt. Amennyiben ilyen határozottan lép fel a közterület felügyelő, akkor minden olyan esetben, ami a rendeletben szerepel, ugyan ezzel a határozottsággal járjon el.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, ügyelni kellene arra, hogy a jogszabály szövegét, hogy fogalmazzák meg. Amennyiben valaki valóban közösségellenes magatartást tanúsít, akkor vállalnia kell a következményeit. Megítélése szerint nagyon fontos a tett arányosság elve. Kis csínytevés kis büntetés, nagy csínytevés nagy büntetés. Közelíteni kell az objektivitáshoz, ami azt jelenti, ha a jogalkalmazó számára, adott esetben egy közterület felügyelő számára túl szélesre nyitják azt a spektrumot, amin belül ő mérlegel, akkor az mindig magában hordozza a visszaélés, a rossz mérlegelés lehetőségét. Kérdése, hogy biztos jó-e a rendeletben az, hogy 0-150 ezer forintig van minden esetben megszabva a büntetési tétel? Példaként említi többek között, hogy a közterületen történő alkoholfogyasztásnál más megítélés alá esik az, ha valaki totál részegen randalírozik egy parkban, vagy az, aki egy meleg nyári éjszakán megiszik egy doboz sört a közterületen. A rendelet szerint egy közterület felügyelő fogja megítélni, hogy a 150 ezer forintos spektrumon belül hova tartozik. Mi a garancia arra, hogy jól ítéli meg? A közterületen történő etetéssel és a közterületen történő labdázással kapcsolatban is felmerülnek ugyan ezek a kérdések. Úgy gondolja, hogy a szándék lehet, hogy jó, de amikor egy jogszabályt megszővegeznek, akkor gondolni kell arra az eshetőségre is, ami teljesen irreális, és a hétköznapokkal adott esetben ellentétes lehet. Mindenki gondoljon bele, hogy 150 ezer forint nagyon sok pénz, a nettó értéke több mint az átlagkereset Magyarországon.

A rendeletben olvasható, hogy „Aki közterületen engedély nélkül, illetve zaklató, másokat zavaró módon árusít, osztogat, szolgáltatást nyújt...” Kérdezi, hogy az „illetve” szó ebben az esetben vagy-ot vagy és-t jelent? A magyar nyelv szabályai szerint kerülni kell az illetve szót a „vagy” és az „és” miatt. Mi alapján ítéli meg a közterület felügyelő, hogy valaki másokat zavaró, vagy zaklató módon osztogat?

A 6. §-ban „közterületen lévő növényzetet (fák, cserjék, virágok, gyepek) és a zöldfelületek egyéb elemeit, tartozékait, felszerelési tárgyait bármilyen módon szakszerűtlenül kezeli, gondatlanul megrongálja, károsítja vagy elpusztítja.” A szövegezésből az következik, hogy csak a gondatlanságot bünteti a szándékosságot nem. Ki ítéli meg, hogy mi minősül gondatlanságnak és mi minősül szándékosságnak? Adott esetben hihetetlenül komoly kérdés még gyakorló büntető bíró számára is, hogy elhatárolja azt, hogy a cselekmény szándékos volt, azon belül milyen szándékos, illetve gondatlan volt és azon belül milyen gondatlan. Több évtizedes bírói gyakorlattal rendelkező bíró számára is komoly kihívás, hogy valami a szándékosság vagy gondatlanság mely alakzatát jelenti. A közterület felügyelők ezzel a jogi képzéssel és tapasztalattal rendelkeznek-e és mely objektív mérce alapján ítéli meg, hogy valaki szándékosan, vagy gondatlanul végezte azt a cselekményt?

A közterületi labdajátékkal kapcsolatban kérdezi, hogy abban az esetben, ha a közterületi park nincs kijelölve focipálya céljára és a fiatalok ott elrúgnak egy labdát, akkor engedély nélküli labdajátéknak minősül-e és akár 150 ezer forintra meg lehet őket büntetni?

A rendelet 16. §-a azt mondja, hogy „Közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazható, ha a cselekmény az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől is kellő visszatartó hatás várható.” Ki dönti ezt el?

Úgy gondolja, hogy ezek olyan kérdések, ami nem a rendeletalkotó jó szándékát vonja kétségbe, hiszen mindenkinek az a célja, hogy a valóban közösségellenes magatartások szankcióval járjanak együtt. Nagyon fontos, hogy ezt a szándékot megfelelő módon

megfogalmazott és a visszaélésnek a lehetőségét minimalizált módon kell megvalósítani és megszővegezni. Nem protestált a rendelet ellen, csak próbálta levezetni, hogy nyelvtanilag milyen következtetések vonhatók le és ezért tette fel a kérdéseit.

Nagy István

Úgy gondolja, hogy valamilyen formában azt a rendetlenséget, ami Újpesten is elhatalmasodott, keretek közé kell zárni és a szankcionálás eredményezheti azt, hogy változás történik.

A parkolási renddel kapcsolatban elmondja, hogy azok közé tartozik, akik már lassan egy évtizede mondják, hogy be kéne vezetni Újpesten a fizető parkolást. Ennek a feltételeit ki kell dolgozni és az újpestiek esetében valamilyen kedvezményt kell alkalmazni. Álláspontja szerint a fizető parkolás bevezetésére csak akkor kerülhet sor, ha abban minden párt egyetért. A másik ilyen egyesség lehetne, hogy a különböző térítési díjak, amelyeket az Önkormányzat részére fizetnek az újpestiek, az infláció mértékével minden évben emelkedjen.

Úgy gondolja, hogy egy ilyen rendelet megalkotásának sokféle szempontot kell figyelembe venni. Nem tud minden részletre kitérni, az élet minden területét nem lehet szabályozni.

Pajor Tibor

Javasolja, hogy a félelmek elosztatására $\frac{3}{4}$ évente a Közterület Felügyelet készítsen beszámolót a munkájáról.

Szalma Botond

A rendeletből hiányolja a szemetalés miatti szankcionálás. A zöldterületen történő labdázást nem tartja veszélyesnek.

Dr. Trippon Norbert

A szemetaléssel kapcsolatban csatlakozik Szalma Botond frakcióvezető úrhoz, bár tudomása szerint ezt egy másik jogszabály megfelelően szabályozza. Úgy gondolja, hogy a szándékot illetően nincs vita. A kihívóan közösségellenes magatartásokat a jogszabályi keretek között meg kell büntetni.

A vitát abban látja, hogy amennyiben egy ilyen rendeletet alkotnak, akkor annak a jogszabályi szövegét jól kell megfogalmazni, annak érdekében, hogy a jogalkalmazás során visszaélésekre, félreértésekre a legkisebb esély legyen. Nagyon fontosnak tartja, hogy a közterület felügyelők számára világos legyen, hogy mikor kell figyelmeztetni és mikor szankcionálni. Úgy gondolja, hogy a kodifikált szöveget át kellene gondolni és pontosabban kellene megfogalmazni, hogy a jogalkalmazás során zökkenőmentesen és a jogalkotó, a Képviselő-testület szándékainak megfelelően Újpest lakosságának közmegelegedésére lehessen alkalmazni.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy valóban a szemetalést felsőbb jogszabály rögzíti, így nem kell helyi sajátosságként szankcionálni. Érdekes vita lehet, hogy alkalmasnak tartják-e a közterület felügyelőket arra - akiknek megfelelő végzettséggel és vizsgával kell rendelkeznie, és felvételi eljárás során kerülnek kiválasztásra -, hogy meg tudják ítélni a felmerülő helyzetet. Úgy gondolja, hogy az Újpesti Közterület Felügyeletnél dolgozó kollégák kellően mérlegelni tudnak ezekben az esetekben. Természetesen nem lehet mindent leírni és kizárólag ilyen taxatív szabályokat alkotni. Példaként említi, hogy Újpesten sok olyan ház van, amelynek a házfalánál véget ér az ingatlan és attól kezdve a zöldterület közterületnek minősül. Amennyiben valaki úgy gondolja, hogy este 10 órakor a falnak kívánja rugdosni a labdát, az zöldterületen történő labdázásnak minősül, és ha ezt nem írják le, akkor nem lehet vele

szemben fellépni. Senki nem fogja megbüntetni a Semsey Parkban a hatalmas zöldterületen délután focizni kívánó gyermekeket. A Közterület Felügyelet vezetőjének jogosítványa van arra, hogy a jogtalanul kiszabott bírságot felülvizsgálja és törölje. Nem gondolja, hogy bárki megbüntetné azokat a fiatalokat, akik teljesen normálisan fociznak a fűvön. Aki viszont a falnak rugdossa a labdát és ezzel mások nyugalma zavarja, azzal kapcsolatban fel kell lépni. Úgy gondolja, hogy ez a rendelet alkalmas lehet arra, hogy ez alapján a Közterület Felügyelet kellő mérlegeléssel és szakmai tapasztalattal a hátuk mögött alkalmazni tudják.

A statisztikákban mindig több lesz a gépjárművel kapcsolatos szabálysértés. Egy szabálytalanul parkoló autót viszonylag könnyebben lehet bizonyítani. Azt, hogy a kutyatulajdonos nem szedi fel a kutyája után a kutyapiszkot, csak tettenérés esetén lehet szankcionálni. Nem tartja célszerűnek, hogy a Közterület Felügyelet ¼ évente készítsen jelentéseket, de félévente, évente meg lehet nézni a statisztikákat.

Több észrevétel nem lévén szavazásra tesz fel a rendelet tervezetét.

A Képviselő-testület elfogadja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2013.(...) önkormányzati rendeletét. (16 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

7. Javaslat a járművek elhelyezésének helyi szabályairól, a parkolás biztosításának módjáról, a parkolóhely-építési kötelezettségről és annak megváltásáról szóló 13/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatja a rendelet tervezetét. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét.

A Képviselő-testület elfogadja a járművek elhelyezésének helyi szabályairól, a parkolás biztosításának módjáról, a parkolóhely-építési kötelezettségről és annak megváltásáról szóló 13/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2013.(...) önkormányzati rendeletét. (21 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

8. Előterjesztés az Önkormányzat 2013. évi közbeszerzési tervének elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2013.(II.28.)határozata az Önkormányzat 2013. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2013. évi Közbeszerzési Tervét elfogadja.

(13 igen, 8 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

9. Javaslat az újpesti civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét.

A Képviselő-testület elfogadja az újpesti civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2013.(...) önkormányzati rendeletét.(21 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

10. Javaslat Újpest Önkormányzata tulajdonában álló Szilágyi úti Atlétikai Stadion és Sportcsarnok bérbeadására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2013.(II.28.) határozata a Szilágyi úti Atlétikai Stadion és Sportcsarnok bérbeadásáról

Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2013. március 1-től 15 évre bérbe adja az Újpesti Torna Egyletnek a 76334/7 hrsz.-ú Szilágyi úti Atlétikai Stadion és Sportcsarnok elnevezésű ingatlant.

A Képviselő-testület igényt tart arra, hogy az ingatlant – szerződésben rögzítve – 20 %-ban az Önkormányzat saját sport és szabadidő célú programjaira használhassa. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az Újpesti Torna Egylet által társasági adóból elnyert, az önkormányzat műszaki ellenőre által igazolt és ellenőrzött hasznos beruházásokat, felújításokat beszámítsa a bérleti díj ellentételezésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

(20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. március 1

11. Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadása tárgyában az UTE számára TAO pályázaton való részvételhez

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, hogy jegyző úr kedden volt a Jégkorong Szövetségnél tárgyalni, ezért nem tudták korábban becsatolni a testületi anyagok közé az előterjesztést.

Perneczky László

Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy általában támogatja az UTE fejlesztéseit, kivéve a c.) pontban szereplő Blaha Lujzai Sportteleppel kapcsolatos határozati javaslatot. Tájékoztatásként elmondja, hogy jelenleg zajlik ennek a területnek a fejlesztése az Újpesti Haladás Sportegyesület kivitelezésében. Holnap délután lesz a II. ütem, az öltözők átadása. Javasolja, hogy frakciószünet keretében tájékoztassák a frakcióvezetőket arról, hogy a Blaha Lujza utcai Sporttelepen milyen fejlesztések vannak folyamatban, vagy az ülés keretein belül adjanak tájékoztatást a testület tagjainak. Javaslatot fog tenni arra, hogy a c.) pontot a határozati csomagból töröljék. Amennyiben frakciószünet mellett döntenek, akkor egy sokkal tisztább képet kapnának a Blaha Lujza Sporttelep helyzetéről.

Wintermantel Zsolt

Nem tartja célszerűnek a Képviselő-testületi ülés keretein belül ilyen típusú egyedi ügyekben történő tájékoztatás megtartását. Korábbi testületi döntés alapján a Blaha Lujza utcai Sportpálya esetében egy hosszú távú haszonbérleti szerződés keretében az Újpesti Haladás illetve annak működését segítő Kft. között szerződés kötött. Szerződésben rögzített ütemezett fejlesztési terv készült, cserébe nem kellett bérleti díjat fizetni. Sajnos adott határidőre nem készültek el ezek a munkálatok, ezért a Vagyonkezelő kénytelen volt felmondani a szerződést. Mivel a Vagyonkezelő üzemeltetésében vannak ezek a sportlétesítmények, ezért az ő jogköre ebben eljárni, a Képviselő-testület jelenleg nincs döntési helyzetben. Természetesen amennyiben képviselő úr frakciószünetet kér, el tudja rendelni.

Perneczky László

Frakciószünetet kér, és erre meghívja a frakcióvezetőket.

Bartók Béla

Emlékei szerint a Képviselő-testület annak idején hozzájárult egy szerződés megkötéséhez, amely részletekbe menően szabályozta a felek kötelezettségeit. Nem ért egyet azzal, hogy ennek a szerződésnek az értelmezéséről tárgyaljanak. Úgy gondolja, hogy a Vagyonkezelő a Képviselő-testület által jóváhagyott szerződés keretében hajtotta végre az összes jogügyletet. Ebben a kérdésben nem kíván egyeztetni.

F R A K C I Ó S Z Ü N E T

Perneczky László

Köszöni azoknak, akik részt vettek a frakciószünetben a tájékoztatáson és picit talán beleláttak abba, hogy mi történik a Blaha Lujza utcai Sporttelepen. Úgy gondolja, hogy egy ilyen kisebb léptékű egyesületnek meg kéne tudni maradni a sporttelepen. Tény, hogy

szerződés szerint mulasztás történ. Holnap délután lesz a II. ütem ünnepélyes szezonnyitója, amire szeretettel meghívja a testület tagjait.

Úgy gondolja, hogy azzal, ha a c.) pontban az UTE kap egy fejlesztési hozzájárulást, akkor elképzelhető, hogy egy ugyan olyan fejlesztést, amit fizikailag az Újpesti Haladás végez, azt az UTE vagy a Vagyonkezelő fogja elvégezni. A végeredmény az lesz, hogy azokban az időszakokban, ahol jelenleg még kis csapatok focizhatnak a Blaha Lujza utcai Sporttelepen, azt vélhetően az UTE csapata fogja használni és bérleti díj ellenében visszabérelheti ezt a pályát bárki. Elképzelhetőnek tartja azt a variációt is, hogy újrakötik a szerződést.

Javasolja, hogy az Újpesti Haladást ezen a pályán, a jelenlegi konstrukcióban, az eddig elvégzett fejlesztésekkel együtt, a Képviselő-testület hagyja meg a Blaha Lujza utcai Sporttelepen. Jöjjenek el, nézzék meg a fejlesztéseket, győződjenek meg saját szemükkel, hogy mire jutottak.

Nagy István

Fontosnak tartja, hogy azok a kis csapatok, melyek még Újpesten működnek, továbbra is életképesek maradjanak. Megfontolandónak tartja, hogy ami a Blaha Lujza utcai Sportpályán történik, már évtizedes történet és a probléma, hogy az Önkormányzat folyamatosan meghátrált, nem tudta érvényesíteni azokat a jogokat, amit egy tulajdonosnak érvényesítenie kell. Úgy gondolja, hogy ha valaki a szerződésben vállal egy kötelezettséget, azt be kell tartania, amennyiben nem tudja betartani, akkor felmondják a szerződést. Álláspontja szerint ezt az ügyet le kell zárni, és új alapokra kell helyezni.

Perneczky László

Abban egyetért, hogy a szerződés mind a két oldalról kötelező érvényű, de úgy gondolja, hogy mind a két oldalon rugalmasságot kellene tanúsítani. Amikor kiderült, hogy valami probléma van a szerződéssel, lehetett volna módosítani, újratárgyalni. Mindez nem az Újpesti Haladás hibájából nem valósult meg eddig. Több alkalommal próbáltak szerződés módosítást kérni, és több mint egy hónapja jogcím nélkül folyik a felújítás. Kéri a Vagyonkezelőtől a szerződés újratárgyalását.

Wintermantel Zsolt

Az Önkormányzat évekkal ezelőtt befektetési céllal vásárolta meg az a telket, de végül sportcélokra használták. Közel egy éve úgy gondolta a városvezetés, hogy nem saját maga látja el az adott vagyonának az üzemeltetést, hanem haszonbérleti szerződésben egy sportszervezetet segítő Kft-re bízta. Ez a szerződés a két fél közötti hosszú egyeztetés után került megkötésre. A szünetben történő beszélgetésnél kiderült, hogy anyagi problémák miatt nem tudták teljesíteni a vállalat kötelezettséget. Perneczky úr hozzászólásában megjegyezte, hogy „lehetett volna” a Vagyonkezelőnek rugalmasságot tanúsítania. Az üzleti életben a bérlőnek kötelezettségei vannak, és amennyiben ezt nem tudja teljesíteni, akkor „lehetett volna” a Vagyonkezelő felé fordulni, de ez nem történt meg. Mikor letelt a határidő a Vagyonkezelő megállapította, hogy szerződésszegés következett be. Úgy gondolja, hogy a szerződéses feltételeket mindenkinek be kell tartani.

Most arról kell dönteni, hogy minek a megvalósulására van reális esély. Egy olyan sportegyesületre bízzák rá az Önkormányzat vagyonának a gyarapítását TAO pályázaton keresztül, aki nem anyagi nehézségek miatt nem tudta teljesíteni a szerződésbeli kötelezettségét, vagy egy olyan szervezetre, aki 127 éve működik és nem került a csőd szélére. Nehéz dilemma, hogy támogatjuk-e a kicsiket, szeretjük-e a nagyokat, betartatjuk-e a szerződéses kötelezettséget, nem tartatjuk be? A városvezetésnek és a képviselőknek is kötelezettsége, hogy a rábízott vagyonnal felelősen gazdálkodjon.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön. Először az a.) pontról történik szavazás.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2013.(II.28.) határozata tulajdonosi hozzájárulásról

A társasági adóról és az osztalékadóról 1996. évi LXXXI. törvény alapján, az Újpesti Torna Egylet kérelmére tekintettel, az Önkormányzat tulajdonosként előzetesen hozzájárul, hogy a tulajdonában álló Budapest IV. ker., 76334/7. hrsz.-ú – természetben 1046 Budapest, Szilágyi u. 30. szám alatti – ingatlanon, a Szilágyi úti Atlétikai Stadion komplex felújításának kapcsán, a Szilágyi úti Sportkomplexum fejlesztésének II. üteme – öltözők és vizesblokkok teljes körű felújítás, futófolyosó külső szigetelésének elvégzése - megvalósuljon. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a b.) pontban foglalt határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2013.(II.28.) határozata tulajdonosi hozzájárulásról

A társasági adóról és az osztalékadóról 1996. évi LXXXI. törvény alapján, az Újpesti Torna Egylet kérelmére tekintettel, az Önkormányzat tulajdonosként előzetesen hozzájárul, hogy a tulajdonában álló, Budapest IV. ker., 76334/7. hrsz.-ú – természetben 1046 Budapest, Szilágyi u. 30. szám - ingatlanon fedett jégpálya létesüljön. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a c.) pontban foglalt határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2013.(II.28.) határozata tulajdonosi hozzájárulásról

A társasági adóról és az osztalékadóról 1996. évi LXXXI. törvény alapján, az Újpesti Torna Egylet kérelmére tekintettel, az Önkormányzat tulajdonosként előzetesen hozzájárul, hogy a tulajdonában álló, Budapest IV. ker., 75.103/4. hrsz.-ú. - természetben Budapest IV. ker., Blaha Lujza utca 11-13. szám alatti - ingatlanon található sportpálya teljes rekonstrukciója megvalósuljon, és ott egy új, 20x40m alapterületű műfüves pálya létesüljön. (13 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

(13 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

12. Javaslat Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2013.(II.28.) határozata Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Újpest Önkormányzat Szociális Intézményének alapító okirat módosító okiratát, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát. (19 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2013. március 1.

13. Újpest név használat engedélyezése iránti kérelem

Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2013.(II.28.) határozata Újpest név használatról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Újpesti Rendőrkapitányság Sportegyesület nevében az „Újpesti” név szerepeljen. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

14. Egyebek

Szalma Botond

Az Angol Tagozatos Általános Iskolában egy gyermek miatt nem lehet tanítani. Ebben az ügyben egyeztetett az Újpesti Kormányhivatal vezetőjével és márciusban ezt a tanulót meg fogják vizsgálni. Sajnos olyan papírral rendelkezik a gyermek, ami lapján nyugodtan járhat iskolába, miközben a gyakorlatban nem ez látszik.

Wintermantel Zsolt

Az integráltan nevelhetőségről fog a bizottság újra állást foglalni és remélhetőleg most megfelelően döntenek.

A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 35-38/2013. (II.28.) számok alatt hozott határozatokat.

Kmf.

Dr. Tahon Róbert
jegyző

Wintermantel Zsolt
polgármester