



## ELŐTERJESZTÉS Képviselő-testület részére

**Tárgy:** Javaslat a Budapest Főváros Kormányhivatal BP/1010/00423-3/2020 számú, ismételt törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előterjesztő: Kanász-Nagy Máté alpolgármester

Előterjesztést készítette: dr. Raab Patrik szociális főosztályvezető

Testületi ülés időpontja: 2020. szeptember 24.

Jogi szempontból ellenőrizte: dr. Lehoczky Balázs aljegyző

### Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a 2020. június 17. napján kelt, BP/1010/00423-1/2020 számú levelében törvényességi felhívással (a továbbiakban: törvényességi felhívás) élt Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) felé az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) számú önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) összefüggésben. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján a Kormányhivatal felhívta az Önkormányzatot arra, hogy a törvényességi felhívás kézbesítésétől számított 30 napon belül vizsgálja meg a felhívásban foglaltakat, és a Rendeletet - a felhatalmazó rendelkezések sérelmével kapcsolatban kifejtett indokokra tekintettel - helyezze hatályon kívül.

A Kormányhivatal kérte továbbá az Önkormányzattól, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről, vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított 10 napon belül tájékoztassa.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete a 146/2020. (VI.25.) számú határozatával úgy döntött, hogy kiáll az újpesti nyugdíjasok életkörülményeinek javítása mellett és megvédi az ezt elősegítő Újpest + Megbecsülés programot.

A fentiekre tekintettel sor került a Rendeletnek a törvényességi felhívás szerinti vizsgálatára, mely lényegében az alábbi elemeket tartalmazta:

- felhatalmazó normaként megjelölt jogszabály sérelmének megjelölése
- jogosultsági feltételek meghatározásának kérdése
- eljárási szabályokat megállapításának meghatározása

A törvényességi felhívás vizsgálata során nehézséget jelentett, hogy a felhívás továbbra sem hatósági eljárások szerinti döntések logikus felépítése jellemzi, azaz, hogy az rendelkező részből és indoklásból épül fel. Továbbá a törvényességi felhívás az indokolásnak tekinthető része sem kifejezetten a tények ismertetéséből kiindulva az egyes ok-okozati összefüggések kifejtését követően az ebből levont következtetésekkel zárul, hanem ezeket vegyesen tartalmazva inkább egy általános tájékoztatást ad, illetve következtetéseket von le anélkül, hogy az azokkal kapcsolatos ok-okozati összefüggéseket részletesen ismertetné, pedig az Mötv. meghatározza a törvényességi felügyeleti eljárás célját az alábbiak szerint:

„A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.”

Ennek alapján álláspontunk szerint a törvényességi felhívás csak részben volt alkalmas arra, hogy kellően alapos szakmai segítséget nyújtson az Önkormányzatnak a Rendelet - Kormányhivatal által jogsértőnek tartott - részeinek vizsgálatában.

A törvényességi felhívásban foglalt tartalomra tekintettel a Rendelet hatályon kívül helyezését nem tartottuk megalapozottnak és indokoltnak. A Kormányhivatal által a rendelkező résznek megfelelően szövegrészben hivatkozott – felhatalmazó rendelkezések álláspontunk szerint a hatályos jogszabályoknak, így a Rendeletben írtaknak is minden tekintetben megfelelnek, azonban az előterjesztés mellékleteként csatolt a rendeleti-javaslat kisebb módosításokat tartalmaz.

A Kormányhivatal BP/1010/00423-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására irányuló előterjesztést a Tisztelt Képviselő-testület 2020. július 15-én elfogadta és az előterjesztés mellékleteként rögzített, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében meghozott Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 30/2020. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 2020. július 16-án lépett hatályba.

A Kormányhivatal ezt követően a BP/1010/00423-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 25. napján kelt, újabb törvényességi felhívásában (a továbbiakban: augusztusi törvényességi felhívás) a Mötv. 132. § (1) bekezdésének a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének b) pontja alapján vizsgálta, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében megalkotott Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről rendelkező – 30/2020. (VII. 15.) önkormányzati rendelettel módosított – Rendelet megfelel-e a magasabb szintű jogszabályoknak.

A Kormányhivatalnak az augusztusi törvényességi felhívásban foglalt álláspontja szerint a Képviselő-testület 2020. július 15-én megtett intézkedése nem szüntette meg a Rendelet okozta jogszabálysértő helyzetet, amely így továbbra is fennáll, illetve újabb jogszabálysértést idézett elő, ezáltal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 9. § b) és c) pontja értelmében a törvényességi felhívás eredménytelensége volt megállapítható.

A Kormányhivatal az augusztusi törvényességi felhívásban foglaltak értelmében az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívta a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítésétől -- azaz a Vhr. 5. § (1) bekezdése alapján a TFÍK informatikai rendszerbe

történő feltöltésétől – számított 30 napon belül vizsgálja meg, és – a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra, különösen a felhatalmazó rendelkezések, illetve az adatkezelési szabályok megsértésével kapcsolatban kifejtett indokokra tekintettel, a továbbra is fennálló jogsértő helyzet megszüntetése érdekében – a Rendeletet helyezze hatályon kívül.

A Kormányhivatal szükségesnek tartotta jelezni továbbá, hogy a Vhr. 2. § (5) bekezdése kimondja továbbá, hogy a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

A fentiekre tekintettel sor került a Rendeletnek az augusztusi törvényességi felhívás szerinti vizsgálatára, amely felhívás lényegében az alábbi elemeket tartalmazta:

- a Rendelet bevezető részében megjelölt felhatalmazó rendelkezéseinek a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénybe, illetve a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletbe ütközése,
- jogosultsági feltételek meghatározása, valamint a Rendelet tekintetében felmerülő adatkezelési kérdések,
- a szociális ellátás szabályainak megállapítása, kifizetése, és felhasználásának ellenőrzése,
- formai észrevétel.

Az augusztusi törvényességi felhívás vizsgálata során szintén nehézséget jelentett, - hogy a korábban küldött törvényességi felhíváshoz hasonlóan - ezt sem a hatósági eljárások szerinti döntések logikus felépítése jellemzi, azaz, hogy rendelkező részből és indokolásból épül fel.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az augusztusi törvényességi felhívás az indokolásnak tekinthető részében ad egy részletesebb iránymutatást, ugyanakkor bizonyos következtetések helytelenül, a Rendeletben szabályozott rendelkezések gyakorlatban történő megvalósulásának ismerete nélkül kerültek levonásra. Hangsúlyozzuk, hogy a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a Mötv. 132. § (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.

A fentiekből következően az augusztusi törvényességi felhívás csak részben volt alkalmas arra, hogy szakmai segítséget nyújtson az Önkormányzatnak a Rendelet - Kormányhivatal által jogsértőnek tartott - részeinek vizsgálatában, és a jogszabályi megfelelés magasabb szintű biztosításában.

A felülvizsgálat során megállapításra került továbbá, hogy az egyértelműbb értelmezés érdekében a Rendelet egyes rendelkezéseinek módosítása vált szükségessé, melyek az alábbiak:

1. A Kormányhivatal álláspontja szerint *„egyetlen, természetbeni szociális ellátásról lévén szó, e szabályozási tárgyhoz az Mör. bevezető részében felsorolt törvényhelyek közül lényegében mindössze egy rendelkezés – az Szt. 45. § (1) bekezdése – köthető. E szabállyal pedig – a felhatalmazó rendelkezésekkel szemben támasztott Jszt. 73. §-ában meghatározott követelményeknek is megfelelő – Szt. 132. § (4) bekezdésének g) pontja, az Szt. 10. § (1) bekezdése, illetve az Szt. 32. § (1) bekezdés b) pontja hozható összefüggésbe.”*

A Kormányhivatal kifejti, hogy a Rendelet bevezető részében a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Szociális rendelet) pénzbeli és természetbeni szociális ellátások jogintézményi körének teljeskörű szabályozására felhatalmazó rendelkezéseit emeli át, válogatás nélkül, eleve „kimerítetlenül” hagyva a rendelettervezetben azok többségét.

Álláspontunk szerint a Rendelet bevezető részének módosítását sem a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet, sem a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiak-

ban: Jat.) nem zárja ki, a Jat. 8. § (2) bekezdése a bevezető rész módosításáról az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) Nem lehet módosítani vagy - a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül - hatályon kívül helyezni:

a) a jogszabály megjelölését,

**b) - az önkormányzati rendelet kivételével - a rendelet bevezető részét”**

Tekintettel a Rendelet bevezető részének módosíthatóságára, az alábbiak szerint sor került a felhatalmazó rendelkezések vizsgálatára.

A Kormányhivatal - az augusztusi törvényességi felhívásban foglaltak szerint - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) alábbi rendelkezéseit találta sérelmesnek a Rendelet felhatalmazó rendelkezései közül:

**Szt. 45. § (1) bekezdése:** „A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,

b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,

c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,

d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.”

**Szt. 26. §-a:** „A képviselő-testület a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátásokat kiegészítheti, és a szociálisan rászorultak részére - a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint - más pénzbeli támogatásokat is megállapíthat.”

**Szt. 1. § (2) bekezdése:** „A helyi önkormányzatok az e törvényben szabályozott ellátásokon túl saját költségvetésük terhére egyéb ellátásokat is megállapíthatnak.”

Ezzel szemben - az augusztusi törvényességi felhívásban foglaltak szerint - a Kormányhivatal a következő, felhatalmazó rendelkezések rögzítését javasolja a Rendeletben:

**Szt. 10. § (1) bekezdése:** „A szociális ellátásra való jogosultság elbírálásához a hatóság felhívhatja a kérelmezőt, hogy családja vagyoni, jövedelmi viszonyairól nyilatkozzék, illetve azokat igazolja. Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a települési önkormányzat képviselő-testülete a hatáskörébe tartozó pénzbeli és természetbeni ellátásoknál a nyilatkozat és az igazolás tartalmának, illetve benyújtásának részletes szabályait rendeletben szabályozza.”

**Szt. 32. § (1) bekezdés b) pontja:** „Ha e törvény másként nem rendelkezik, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások iránti kérelmet a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ellátás esetén az önkormányzat rendeletében meghatározott önkormányzati szervnél kell előterjeszteni.”

**Szt. 45. § (1) bekezdése:** „A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,

b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,

c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,

d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.”

**Szt. 132. § (4) bekezdés g) pontja:** „*Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.*”

Előadni kívánjuk, hogy az augusztusi törvényességi felhívás ezen a ponton **több ellentmondást tartalmaz.** Egyrészt az Szt. 45. § (1) bekezdését egyaránt megemlíti a kifogásolt és a támogatandó normák között, amely megnehezíti a Rendelet kodifikációjának folyamatát. Az augusztusi törvényességi felhívásban ugyanis a Kormányhivatal azt kifogásolja, hogy a Rendelet miért tesz utalást „*az Szt-ben szabályozott rászorultsági alapon nyújtható támogatások közül az Szt. 45. § (1) bekezdése szerinti települési támogatásra*”, holott a korábbiakban a Kormányhivatal megfogalmazása szerint, hogy „*egyetlen, természetbeni szociális ellátásról lévén szó, e szabályozási tárgyhoz az Mör. bevezető részében felsorolt törvényhelyek közül lényegében mindössze egy rendelkezés – az Szt. 45. § (1) bekezdése – köthető.*”

Másrészt az augusztusi törvényességi felhívásban foglaltak alapján - a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások kérelemre induló eljárását szabályozó, Szt. 32. § (1) bekezdés b) pontjával ellentétben - nem kerültek figyelembevételre a bevezető részben rögzítendő felhatalmazó rendelkezésként egyes természetben nyújtott ellátásokra vonatkozó rendelkezések, különös tekintettel pl. az Szt. 5. § (1) bekezdése, amelyben foglaltak szerint „*a pénzbeli és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre (a továbbiakban: szociális igazgatási eljárás) az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.*”

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az augusztusi törvényességi felhívásban foglaltakat nem tartjuk megalapozottnak, ugyanakkor a felülvizsgálat eredményeként javasoljuk a Rendelet bevezető részének módosítását, tekintettel arra, hogy a Rendelet 4. §-a alapján az általa szabályozott támogatás természetbeni szociális ellátásnak minősül, így célszerű a bevezető részből törölni az Szt. 26. §-ára, valamint a 32. § (1) bekezdés b) pontjára való hivatkozást, amely kizárólagosan (tehát nem vagylagosan vagy a természetben nyújtott ellátás mellett) a pénzbeli ellátásra vonatkozik.

Szintén szükséges törölni - álláspontunk szerint - a bevezető részből a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) Korm. rendeletre történő hivatkozást, tekintettel arra, hogy a Kormány a 2020. március 11-én kihirdetett vészhelyzet megszüntetéséről szóló 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel a vészhelyzetet 2020. június 18-ai hatállyal megszüntette.

2. Felülvizsgálatunk során megállapítottuk továbbá azt, hogy a kialakult gyakorlatnak való megfelelés érdekében szükséges a Rendelet pontosítása, abban a tekintetben, hogy a Rendeletből egyértelműen kitűnjön **a Rendelet szerinti szociális ellátás iránti eljárás hivatalbóli jellege.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság legalább 5 napos határidő tűzésével más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik. Az Önkormányzat a hivatkozott jogszabályhelyen rögzített megkeresés szerint jár el, amikor a Rendelet 3. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában foglalt eljárási cselekményt végzi el a jogosultak adatainak bekérésével.

Az eljárást a fenti szempontból vizsgálva, abból álláspontunk szerint egyértelműen az következik, hogy maga az eljárás hivatalból indult – akkor még nem azonosított (ismeretlen) ügyfelekkel, melynek első eljárási cselekménye maga a megkeresés, ennek a megkeresésnek a célja az ügyfelek bevonása a közigazgatási eljárásba.

Az Szt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a természetben nyújtható ellátások iránt indítható eljárások tekintetében egyértelműen kizárná annak hivatalból történő megindítását. Az Ákr. 104. §

(1) bekezdésének e) pontja kimondja, hogy a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha ezt egyébként jogszabály előírja.

Közigazgatási eljárásban ügyfél az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján - többek között - az, akiről nyilvántartás adatot tartalmaz, tehát jelen esetben az ügyféli státusz az ügyfél egyértelmű azonosításával keletkezett az eljárás során. Az eljárás hivatalból folytatott része tehát arra irányul, hogy az eljárásba bevonható ügyfelek - azonosításukat követően - saját jogon nyilatkozatot tegyenek vagyoni viszonyaikról, illetve nyilatkozzanak a nekik így már megállapíthatóan járó utalvány (mint települési támogatás) iránt. Az a Rendelet 3. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában foglalt személy, aki az eljárás során a részére megküldött értesítés birtokában nem nyilatkozik, számára az eljárás az erre nyitva álló határidő leteltét követően lezárul (a Rendelet hatályos 6. §-a szerint a tárgyévi utalványok beválthatóságának kezdetétől számított 45 naptári napig lehet kérni a felvételt a Programba), aki pedig nyilatkozik, az a határozattal már egyértelműen értesült ügyféli státuszáról és a kérelemmel kapcsolatos hatósági döntésről. Azok a Rendelet 6. §-a szerinti jogosultak, akik nem jelentkeztek, az eljárás lezárultáról (és hogy egyáltalán ügyfelek voltak) jelentős számukra tekintettel hirdetményben kerülnek értesítésre.

A fenti körülményekre tekintettel megállapításra került, hogy szükséges a Rendelet pontosítása, abban a tekintetben, hogy egyértelművé válhasson, hogy jelen esetben hivatalbóli eljárásról van szó. A Kormányhivatal által az augusztusi törvényességi felhívásban rögzített, több helyen hivatkozott normavilágossági követelmény (Jat. 2. §-a), és a szintén a Kormányhivatal által felvetett, a személyes adatok jogszerű kezelésével kapcsolatos észrevétel álláspontunk szerint teljesül abban az esetben, ha a Rendeletben az Ákr. hivatalbóli eljárásra vonatkozó rendelkezéseire való hivatkozás is kimondásra kerül.

3. Az augusztusi törvényességi felhívásban a Kormányhivatal álláspontja szerint: *„Előjáróban szükséges megjegyezni, hogy magasabb szintű jogszabályok az "állandó bejelentett lakóhely" és az "életvitelszerű" ott élés fogalmát nem definiálják, és azok köznapi értelemben vett jelentése is eltérhet attól, ahogyan e rendelet alkalmazásában értelmezhetők. Indokolt tehát e fogalmaknak a jogalkalmazók és címzettek számára is egyértelmű rendeleti szintű meghatározása.”*

Előadni kívánjuk, hogy indokolt lehet az állandó bejelentett lakóhely fordulat helyett a Szociális rendelet 1. §-ában alkalmazott terminológiát átvenni, mely szerint:

„E rendelet hatálya azokra a személyekre terjed ki, akik Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közigazgatási területén lakcímmel rendelkeznek”

A gyakorlatban azonban az életvitelszerű tartózkodás sok esetben elválhat a bejelentett lakcímtől. A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.028/2017/4. számú határozatában foglaltak szerint az életvitelszerű tartózkodás:

*„a Kúria szerint ez nem három különböző fogalom, hanem egy rendkívül célzott meghatározás, amennyiben az életvitelszerű tartózkodás külön-külön az életvitelszerű lakóhelyet (azaz lakcímet), lakcímen tartózkodást (azaz tartózkodási helyet) és fizikai értelemben vett tartózkodást (lakcím és tartózkodási hely hiányában is az ottlétet) egyaránt magában foglalja.”*

Álláspontunk szerint tehát figyelemmel a Kúria fent hivatkozott határozatában foglaltakra, az érintettek pontosabb tájékoztatása érdekében lehetséges az életvitelszerűség fogalmának fenti megfogalmazás szerinti tisztázása.

A fentiekre tekintettel az augusztusi törvényességi felhívásban foglalt tartalomnak megfelelően a Rendelet hatályon kívül helyezését nem tartjuk megalapozottnak és indokoltnak, ugyanakkor álláspontunk szerint az általunk végzett felülvizsgálat eredményeképpen a Rendeletet a fenti érvelésünk

alapján, a jelen előterjesztés mellékletét képező önkormányzati rendelet-tervezetben foglaltak szerint szükséges pontosítani, módosítani.

A fentiekén túl a Rendelet kisebb mértékű korrekciója vált indokolttá azon jogosultak tekintetében, akik a Rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt adatszolgáltatásban nem szerepeltek, részükre a Rendelet 6. §-ában foglaltak szerinti határidőn belül az Önkormányzat értesítést küld a helyben szokásos módon (ilyen értesítés lehet pl. a közösségi média útján, vagy az Önkormányzat honlapján keresztül történő értesítés, illetve a hirdetőtáblán történő kifüggesztés), hogy ezen személyek közül is minél többen élhessenek a Rendeletben biztosított jogosultságaikkal.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezetet szíveskedjen elfogadni.

Budapest, 2020. szeptember

Kanász-Nagy Máté

**Rendeleti javaslat:**

A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet **és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének ..../2020. (.....) önkormányzati rendeletét.**



**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

.../2020. ( .... ) önkormányzati rendelete

**a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében meghozott Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) önkormányzati rendelete módosításáról**

( T E R V E Z E T )

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 2. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: ÖR) bevezető része helyébe a következő bevezető rész lép:

*„Budapest Főváros IV. kerület Újpest Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében meghozott döntése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében és 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 2. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”*

2. §

Az ÖR 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az utalványok átvételének idejéről, helyéről és módjáról szóló tájékoztatást az átvételre szóló értesítésben kell rögzíteni, mely az ismert jogosultaknak postai úton kézbesítésre kerül. Az értesítés tartalmazza a Programban való részvételre irányuló nyilatkozatot is, mellyel a jogosultak a hivatalból induló eljárás során a Polgármesteri Hivatal által kialakított átvételi pontok (a továbbiakban: átvételi pontok) egyikén történő benyújtásával nyilatkozhatnak a Programban való részvételről.”*

3. §

Az ÖR 6. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

*„(2) A (1) bekezdésben meghatározott jogosultak értesítéséről az Önkormányzat a helyben szokásos módon gondoskodik.”*

## 4. §

Az ÖR.

- a) 3. § (1) bekezdésében a „*kiterjed Budapest Főváros IV. kerület közigazgatási területén állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező, és életvitel szerűen ott élő személyre*” szövegrész helyébe „*arra a személyre terjed ki, aki az Önkormányzat közigazgatási területén lakcímmel rendelkezik, ezen a lakcímen életvitelszerűen él, valamint ott tartózkodik, és*”,
- b) 5. § (3) bekezdésében a „*kérelmek helyben történő egyedi elbírálását*” szövegrész helyébe a „*jogosultság helyben történő elbírálását*”,
- c) 5. § (3) bekezdésében a „*kérelem-nyomtatvány*” szövegrész helyébe a „*nyilatkozat*”,
- d) 5. § (3) bekezdésében a „*kérelem a Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályán terjeszthető elő*” szövegrész helyébe a „*nyilatkozat a Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályán tehető meg*”,
- e) 5. § (3) bekezdésében a „*kérelem helyben történő egyedi elbírálását*” szövegrész helyébe a „*jogosultság helyben történő egyedi elbírálását*”,
- f) 6. § (1) bekezdésében a „*kérhetik felvételüket a Szociális Rendelet 7. § (1) bekezdésében megjelölt önkormányzati szervnél a támogatási rendszerbe.*” szövegrész helyébe a „*nyilatkozhatnak a Szociális Rendelet 7. § (1) bekezdésében megjelölt önkormányzati szervnél a Programba történő felvételükről.*”

szöveg lép.

## 5. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Dr. Dallos Andrea  
jegyző

Déri Tibor  
polgármester

**Záradék**

A rendelet kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2020.  
..... napján.

Dr. Dallos Andrea  
jegyző

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a BP/1010/00423-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 25. napján kelt, törvényességi felhívásában (a továbbiakban: törvényességi felhívás) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában a Kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének b) pontja alapján vizsgálta, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében megalkotott Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet), amely a 30/2020. (VII. 15.) önkormányzati rendelettel módosításra került – megfelel-e a magasabb szintű jogszabályoknak.

A fentiekre tekintettel sor került a Rendeletnek a hivatkozott törvényességi felhívás szerinti vizsgálatára, amely alapján megállapítást nyert, hogy a Rendelet hatályon kívül helyezése nem indokolt, ugyanakkor a vizsgálat során megállapításra került, hogy a Rendelet bevezető részének módosítása szükséges, figyelemmel arra, hogy egyes felhatalmazó rendelkezések kifejezetten a pénzbeli ellátásokra vonatkoznak. A bevezető rész módosítása indokolt továbbá a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) Korm. rendeletre történő hivatkozás törlésével, tekintettel arra, hogy a Kormány a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel a veszélyhelyzetet 2020. június 18-ai hatállyal megszüntette.

A kialakult gyakorlatnak megfelelően szükséges továbbá a Rendelet pontosítása olyan módon, hogy egyértelműen kiderüljön, hogy a Rendeletben foglalt szociális ellátás iránti eljárás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerinti hivatalbóli eljárásnak minősül. Figyelemmel arra, hogy a természetben nyújtott ellátás iránti eljárás hivatalból indul – akkor még nem azonosított (ismeretlen) ügyfelekkel, melynek első eljárási cselekménye maga a megkeresés, ennek a megkeresésnek a célja az ügyfelek bevonása a közigazgatási eljárásba.

Pontosításra került továbbá a lakhatás, illetve az életvitelszerű ott élés fogalma a Rendeletben, többek között a Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.028/2017/4. számú határozatában foglaltaknak megfelelően, amelyben foglaltak alapján az életvitelszerűség feltétele egyrészt a bejelentett lakcím, és a bejelentett lakcímen történő tartózkodás, amelyik a lakcímen történő tényleges, fizikai értelemben vett ott tartózkodást jelent.

A fentiekén túl a Rendelet kisebb mértékű korrekciója vált indokolttá azon jogosultak tekintetében, akik a Rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt adatszolgáltatásban nem szerepeltek, részükre a Rendelet 6. §-ában foglaltak szerinti határidőn belül Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata értesítést küld a helyben szokásos módon (ilyen értesítés lehet pl. a közösségi média útján, vagy az Önkormányzat honlapján keresztül történő értesítés, illetve a hirdetőtáblán történő kifüggesztés), hogy ezen személyek közül is minél többen élhessenek a Rendeletben biztosított jogosultságaikkal.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (1) bekezdésében, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az előterjesztő álláspontja szerint az indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### 1. §-hoz

A bevezető rész pontosítása, kikerültek a szociális igazgatásokról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) azon rendelkezései, amelyek kizárólagosan (tehát nem a természetbeni ellátások mellett vagy vagylagosan) a pénzbeli ellátásokra vonatkoznak (az Szt. 26. §-a, és 32. § (1) bekezdés b) pontja). Kikerült továbbá a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) Korm. rendeletre történő hivatkozást, tekintettel arra, hogy a Kormány a 2020. március 11-én kihirdetett vészhelyzet megszüntetéséről szóló 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel a vészhelyzetet 2020. június 18-ai hatállyal megszüntette. Ugyanakkor rögzítésre került az Szt. 5. § (1) bekezdése, amely megalapozza, hogy a szociális ellátások iránti eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt kell alkalmazni, ez korábban nem szerepelt a bevezető részben.

### 2 §-hoz

Az 5. § (2) bekezdése pontosításra kerül azzal, hogy jelen szociális ellátás iránti eljárás hivatalbóli eljárásnak minősül.

### 3. §-hoz

Azon jogosultak tekintetében, akik a Rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt adatszolgáltatásban nem szerepeltek, részükre a Rendelet 6. §-ában foglaltak szerinti határidőn belül Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata értesítést küld a helyben szokásos módon (ilyen értesítés lehet pl. a közösségi média útján, vagy az Önkormányzat honlapján keresztül történő értesítés, illetve a hirdetőtáblán történő kifüggesztés), hogy ezen személyek közül is minél többen élhessenek a Rendeletben biztosított jogosultságaikkal.

### 4. §-hoz

Szövegcsere módosítások, amelyek egyrészt a lakcím és az életvitelszerűség fogalmát pontosítják, másrészt az eljárás hivatalbóli jellegéből adódóan kikerülnek a Rendeletből a kérelemre történő utalások.

### 5. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

## **Előzetes Hatásvizsgálat**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezései értelmében a jogszabály-tervezet várható következményeiről tájékoztatni kell a képviselő-testületet.

### **Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

A rendelet-módosítás társadalmi hatása, hogy a jogosultak köre pontosításra kerül, az életvitelszerűség fogalmának egyértelműsítésével. További társadalmi hatásként jelentkezik, hogy azok a jogosultak, akik nem vették át utalványukat, mert a Rendelet 3. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatásban nem szerepeltek, a Programban való részvételüket az Önkormányzat biztosítja, ezáltal a jogosult kör is növekedhet. A rendelet-módosításnak kisebb költségvetési hatásai vannak, de a források biztosítottak. A rendelet-módosításnak gazdasági hatásai nincsenek.

### **Környezeti és egészségi következményei**

A rendelet-módosításnak környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

### **Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**

A rendelet-módosítás az adminisztrációs terheket érdemben nem befolyásolja.

### **Jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következménye)**

A rendelet-módosítás szükséges a Budapest Főváros Kormányhivatala által a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata részére megküldött ismételt törvényességi felhívásnak való megfelelés teljeskörű biztosítása, valamint a Rendelet bevezető részének, és egyes szakaszainak pontosítása. A jogalkotás elmaradásának várható következménye, hogy a Kormányhivatal ismételt törvényességi felhívásának az Önkormányzat nem tenne teljes körűen eleget, továbbá a Rendelet pontosítása nem lenne lehetséges.

### **A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételei**

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek biztosítottak.

### **A tervezett jogszabály-módosítás egyéb jelentősnek ítélt hatásai**

A rendelet-tervezetnek egyéb hatásai nincsenek.

### **A tervezett jogszabály-módosítás adatvédelmi hatásai:**

A rendelet-tervezetnek adatvédelmi hatásai nincsenek.