

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének  
**2019. június 6-én (csütörtök) 11,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Németh Edit Éva	Dr. Trippon Norbert
Dr. Dabous Fayez	Ozsváth Kálmán	Wintermantel Zsolt
Dr. Barrel Zoltán	Pajor Tibor	
Hladony Sándor	Pataki Gábor	
Jókay Attila	Perneczky László	
Dr.Molnár Szabolcs	Rádi Attila	
Nagy István	Renge Zsolt	

(16 fő)

Az ülésre később érkezett: Berényi Erzsébet (11,46), Belán Beatrix (12,07)

Az ülésről távol van: Légrádi Péter, Jánszky Ulman Mária, Dr. Szabó Béla,

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző  
Dr. Varga Zalán aljegyző  
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője  
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője  
Csukás Tímea Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Szesztai György Főépítész  
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője  
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője  
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője  
Katonáné dr. Ulrich Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője  
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője  
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes  
Gombás Marianna Építés Igazgatási Osztály vezetője  
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője  
Cserna Sándor Újpesti Önkormányzati Rendészet osztályvezetője  
Zajzon-Veres Szilvia Személyügyi Osztály vezetője  
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
Dr. Lévai Tamás referens  
Dr. Fejér Adrienn referens  
Nagy Brigitta referens  
Szüle Endre referens  
Honti Csaba referens  
Síkné Papp Rita referens  
Köblös Anita referens  
Krizsik Alfonz referens  
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető  
Csernyánszky Római Aranka Informatikai Osztály

### **Wintermantel Zsolt**

Köszönti a testület tagjait és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes. A 2., 6. és a 11. napirendhez a mellékletek terjedelmük miatt elektronikusan kerültek kiküldésre. A helyszínen kapták meg a képviselők az általa beterjesztett „Az újpesti egészségügyi ellátás színvonalának javítását célzó ingyenes vagyonszállítás iránti bejelentése a Budapest IV ker. 71441 hrsz-ú Árpád Kórház ingatlan vonatkozásában” tárgyú előterjesztést.

### **Bartók Béla**

A napirend elfogadása előtt szeretne egy új „Javaslat a Budapest IV. ker. 76512/474 hrsz.-ú káposztásmegyeri zöldterületi ingatlant érintő döntés meghozatalára” előterjesztést beterjeszteni és kéri, hogy a testületet az ülés elején tárgyalja. Megkérte a kollégákat sokszorosítsák az anyagot, ami percekben belül kiosztásra kerül.

### **Pernecky László**

A zárt üléssel kapcsolatban elmondja, hogy a Horizont Házzal kapcsolatos előterjesztésben fáültetésről van szó. Tudomása szerint 18 db fát kellene elültetni és ehhez valamilyen tervnek kellene lennie arról, hogy hova és milyen jellegű fák kerülnek. Ez nem volt része a megismert dokumentumoknak, de a kiosztásra kerülő anyagban reméli erre választ fog kapni.

### **Wintermantel Zsolt**

A napirendi vitában arról kell állást foglalni a testületnek, hogy napirendre kerülnek-e az említett javaslatok. A fellebbezést beterjesztő kiegészítést nyújtott be, ami a képviselők részére kiosztásra kerül. Amíg a most beterjesztendő anyag sokszorosítása elkészül, technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

### **Wintermantel Zsolt**

Folytatódik az ülés, kiosztásra kerültek a sokszorosított anyagok. Javasolja, hogy az általa beterjesztett „Az újpesti egészségügyi ellátás színvonalának javítását célzó ingyenes vagyonszállítás iránti bejelentése a Budapest IV ker. 71441 hrsz-ú Árpád Kórház ingatlan vonatkozásában” tárgyú előterjesztést az 1. napirendként tárgyalja a testület.

Ezen túlmenően Bartók Béla frakcióvezető úr által beterjesztett „Javaslat a Budapest IV. ker. 76512/474 hrsz.-ú káposztásmegyeri zöldterületi ingatlant érintő döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztést a 2. napirendként javasolja tárgyalni.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az általa alapjavaslatként beterjesztett, a meghívóhoz képest módosított napirendet.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2019.(VI.6.)határozata a módosított napirendről**

Nyílt ülés:

1. Az újpesti egészségügyi ellátás színvonalának javítását célzó ingyenes vagyonszállítás iránti bejelentése a Budapest IV ker. 71441 hrsz-ú Árpád Kórház ingatlan vonatkozásában
2. Javaslat a Budapest IV. ker. 76512/474 hrsz.-ú káposztásmegyeri zöldterületi ingatlant érintő döntés meghozatalára

3. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Kft-vel közszolgáltatási szerződés jóváhagyására
4. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Kft-vel közszolgáltatási szerződés jóváhagyására
5. Javaslat Budapest IV. ker. 74350 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
6. Ingyenes vagyonyjuttatás iránti igény bejelentése a Budapest IV. ker. 76494 hrsz-ú Üdülő sor 4. szám alatti ingatlan vonatkozásában
7. Javaslata a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
8. Újpesti lakótelep városrész KÉSZ 2019. évi módosítása az István út – Tavasz utca – Mártírok útja – Munkásotthon utca által határolt tömb vonatkozásában – jóváhagyás
9. Javaslat a 2019/2020. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására
10. Javaslat Alapítványok támogatására
11. Megállapodás módosítása Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával, fogyatékos személyek nappali ellátására
12. Új ellátási szerződés megkötése Fót Város Önkormányzattal „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában férőhely biztosítására
13. Átfogó értékelés a 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
14. Egyebek

Javaslat az Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért önkéntes nyári cserediákprogram támogatására

Zárt ülés:

15. Javaslat Újpestért Díj és Újpest Önkormányzata Elismerő Oklevele adományozására
16. Javaslat fapótlási kötelezettséget megállapító határozat hatályban tartására
17. Javaslat a Képviselő-testület 94/2019.(IV.25.) határozatának kijavítására  
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**1. Az újpesti egészségügyi ellátás színvonalának javítását célzó ingyenes vagyonyjuttatás iránti bejelentés a Budapest IV ker. 71441 hrsz-ú Árpád Kórház ingatlan vonatkozásában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésként elmondja, a Nemzeti Vagyonkezelőt levélben kereste meg, melyben ennek a döntésnek a vélelmezett meghozataláról tájékoztatta őket és bejelentette az Önkormányzat

előzetes igényét. Ahhoz, hogy ez a kérelem pozitív elbírálásra kerüljön, ezt a formális határozatot is meg kell hozni az Újpesti Képviselő-testületnek.

**Dr. Trippon Norbert**

Ügyrendben 8 perc frakciószünetet kér.

FRAKCIÓSZÜNET

**Wintermantel Zsolt**

Folytatódik az ülés az első napirenddel.

**Perneczky László**

Elmondja, értelmezése szerint az előterjesztés arról szól, hogy 9421 m<sup>2</sup> alapterületű, az Árpád Kórház egészségét szeretné az Újpesti Önkormányzat ingyenes vagyonyjuttatás keretében átvenni az Államtól és amennyiben ezt a területet megkapja, abban az esetben hasznosítani fogja valamilyen módon.

**Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, a határozati javaslatban benne szerepel, hogy mire szeretné az Önkormányzat felhasználni a területet. „A Képviselő-testület a felhasználási célt és a segítő közfeladatot a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pontjaiban meghatározott, egészségügyi alapellátásra és az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatásokra irányuló feladatokban jelöli meg.”

**Pajor Tibor**

Az előző testületi ülésen többször elmondta, hogy nem kell munkásszálló az Árpád Kórházba. Furcsának találja, hogy egy ilyen horderejű ügy berepülő anyagként érkezik a testület elé. Úgy gondolja ez egy választási fogás, mivel látták, hogy bukásra állnak ezért kitalálták ezt az előterjesztést. A határozati javaslatot támogathatónak tartja, és annyival egészítené ki a szövegét, miszerint „Újpest Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kezdeményezi, a Görgey Artúr út és Corvin utca sarkán lévő egykori Pamut Óvoda épületének kisajátítását.” Ezzel szüntessék meg mind a két munkásszállót Újpesten.

**Dr. Trippon Norbert**

Hozzászólásában elmondja, első látásra úgy tűnik a városvezetés menti, ami menthető. Az alapprobléma, amiről már korábban is beszéltek, hogy a városvezetés nem tiltakozott az Árpád Kórház bezárása ellen. Ők ott voltak és tüntettek. Amikor az Árpád Kórház bezárásáról volt szó alpolgármester úr az Újpest Napló hasábjain azt nyilatkozta, hogy a korábbi időszak miatt kell bezárni, és ezzel esélyt kap a Károlyi Kórház a megmenekülésre. Ezek után újra tüntetést szerveztek a Károlyi Kórház aktív részlegeinek a bezárása ellen is. A városvezetés akkor sem tett semmit.

Legutóbb kormányhatározat született arról, hogy az Árpád Kórház épületében egy munkásszálló létesüljön. Erről parázs viták folytak és a FIDESZ kiállt a munkásszálló létesítése mellett, ahelyett, hogy bártan, lokálpatrióta módon tiltakozott volna és kórházat követelt volna.

Most a testület előtt van egy előterjesztés, hogy az Árpád Kórház épületét vegye át az Önkormányzat egészségügyi alapellátásra és az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatásokra. Kérdése, milyen egészségügyi alapellátásra és az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatásokra gondol az Önkormányzat? Készült-e erről bármilyen hatástanulmány, koncepció, elképzelés szakmai szinten kidolgozva vagy csak a szándékot

tudja a városvezetés ezzel kapcsolatban megfogalmazni? A határozati javaslatot meg fogják szavazni annak ellenére, hogy a városvezetés büne, hogy Újpestnek nincs kórháza.

Egy határozati javaslattal szeretné kiegészíteni az előterjesztést. „A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy nem ért egyet azon kormányzati szándékkal, (mely kormányhatározat formáját öltötte) mely szerint az Árpád Kórház épületében munkásszálló létesüljön.” Amennyiben erre irányul az előterjesztés és ezért szeretné Újpest saját tulajdonba venni ezt az ingatlant, akkor nem okozhat problémát, hogy kimondják, nem szeretnék munkásszállót. Annak az elfogadása sem okozhat problémát a fideszes képviselő-testületi többségnek, ami a határozati javaslata második mondatában szerepel, hogy „A Képviselő-testület kinyilvánítja egyúttal, hogy Újpestnek kórházra van szüksége.” Úgy gondolja, a határozati javaslata ugyan olyan konszenzussal kerül elfogadásra, ahogy az alapjavaslat.

### **Nagy István**

Elmondja, az elmúlt ülésen Trippon úr olyan indulatos szavakat használt a felszólalásában, melyek nem voltak jellemzőek erre a testületre. 20 évig a fővárosi egészségügy az MSZP és az SZDSZ kezében volt és egyhangú döntés született a Fővárosban arról, hogy Újpesten nincs szükség a Károlyi Sándor Kórházra. 2010-ig kimutatható módon történt meg Újpesten a fekvőbeteg ellátás elsorvasztása. Lehet, hogy volt szakmai megalapozottsága, de a politika nem merte felvállalni, ezért elsorvasztották a kórházat. Amikor a kórház működésképtelensége, eladósodása szóba került, minden alkalommal kimondták, hogy több telephelyen működik a kórház, és négy telephelyen nem lehet fekvőbeteg ellátást folytatni, ezért ezt meg kell szüntetni. 100 éves infrastruktúrában nem lehet a beteget XXI. századi színvonalon ellátni. Amikor a kórház nehéz helyzetbe került és a Fővárosnak a zsebébe kellett nyúlnia, akkor elkezdtek a kórházat arra szorítani, hogy intézkedési tervekkel mutassa be, hogy tudja a hiányát csökkenteni. Ezért öncsonkítással leadott feladatokat, így megszűnt a fül-orr-gégészet, a szülészet-nőgyógyászat, az urológia. Ezeket az osztályokat nem a FIDESZ záratta be, nem a fideszes vezetésű főváros, hanem az MSZP az SZDSZ-szel együtt. Amikor már nem volt alkalmas arra a kórház, hogy ott aktív ellátás folyjék, és mivel a Fővárosban nagyon nagy szükség van krónikus rehabilitációs ellátásra, de főleg krónikus ellátásra, mert az aktív ellátástól veszi el a helyet, akkor született meg ez a döntés.

Az orvosok hiányolását a szakrendelőkből politikai akciónak tartja, miközben 2002 és 2010 között a Gyurcsány kormány idején hatezer egészségügyi dolgozó ment el az egészségügyből. Igaz, azóta szintén mentek el, de ahogy már korábban is elmondta az Európai Uniónak a szabad munkaerő áramlás egyik legfontosabb alapelve.

### **Bartók Béla**

Elmondja, 2002 és 2010 között 600 milliárd forintot vont ki az MSZP kormány az egészségügyből, 16 ezer aktív ágyat szüntetett meg, 6000 egészségügyi dolgozót bocsátottak el és a pályán maradóktól pedig elvontak egy havi bért.

Az OECD adatai szerint az egy főre jutó egészségügyi kiadások reálértéken számolva 2003 és 2009 között egyedül Magyarországon csökkentek az MSZP-SZDSZ kormány alatt. Ezzel szemben 2010 és 2016 között 2,7 %-os növekedés volt.

Újpesten 2005-ben a kidolgozott és a szakbizottságok által már jóváhagyott manuális tömb kialakítására szánt összeget a fővárosi költségvetésből Demszky Gábor utasítására kivették és metróépítésre csoportosították át. Nem emlékszik, hogy az ellenzék akkor tüntetett volna. 2007-ben a megszorítások jegyében 173 ágyat szüntettek meg a Károlyi Sándor Kórházhoz tartozó intézményekben. Bezárták a szülészet-nőgyógyászatot 55 ágy. Bezárták az urológiát 30 ágy, a 3. számú belgyógyászatot 60 ágy és további ágyszám csökkentések történtek. A kevesebb ágyra hivatkozva 899 millió forint bevételi lehetőséget vontak el a kórháztól.

Összességében a megszorítások miatt 2005-2010-ig a Károlyi Sándor Kórházat 2,5 milliárd forint veszteség érte az MSZP-SZDSZ kormánynak köszönhetően.

Mindenki emlékszik a Gyurcsány kormány által bevezetett vizitdíjra, ami miatt csökkent a járóbeteg pontszám és a teljesítmény volumenkorlát következtében kevesebb volt a kórház és intézményei bevétele, amely miatt fedezethiány állt elő. Az igazolt költségek megtérítését folyamatosan kérte a kórház, de a Fővárosi Önkormányzat Egészségügyi és Sportbizottsága, valamint az Egészségügyi Minisztérium egyaránt elutasította. Az igazolt költségeket nem fizette meg az MSZP-SZDSZ kormány, így nem lehet csodálkozni azon, hogy milyen állapotba került a kórház 2010-ben és ez igaz a Szakrendelőre is. A Szakrendelő együttműködött a Károlyi Kórházzal és ugyan azt a pályát futotta be. A jelenlegi városvezetés 2010 után döntött a Szakrendelő átvételéről, amit az ellenzék nem támogatott, ahogy azt sem, hogy több milliárd forintos fejlesztést hajtottak végre a Szakrendelőben az újpestiek ellátása érdekében. Amikor arról beszélnek, kinek a bűne, hogy az Árpád Kórház erre a sorsra jutott, akkor egyértelmű felelősnek az MSZP-SZDSZ kormányt illetve a fővárosi vezetést tartja.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elfogadja alpolgármester úr indulatos hozzászólását, hiszen rendkívül nehéz 10 évvel a kormányváltás után magyarázni, hogy miért zárták be a kórházakat és miért nem tettek semmit ennek a megakadályozására. Álláspontja szerint szakmai köntösbe bújtatott kifogásokkal éltek.

Elmondja, amikor folyamatosan a 2010 megelőző kormányzásról beszélnek, és mindenért azt az időszakot teszik felelőssé, akkor felhívja a figyelmet arra, hogy azóta eltelt 10 esztendő. A kormányváltás 2010-ben történt, az Árpád Kórházat 2012-ben zárták be, majd ezt követően a Károlyi Sándor Kórház bezárására került sor. Ez mind a jelenlegi városvezetés alatt történt, és nem tettek semmit, nem akadályozták meg a bezárást.

Álláspontjuk szerint Újpestnek kórházra van szüksége és ezrét harcolni kell. Úgy gondolják kevesebb stadion, kevesebb Mészáros, kevesebb Garancsi, kevesebb Tiborcz és több kórház, tisztességes orvosi és egészségügyi dolgozói fizetés kell. Ha az elmúlt 10 évben tisztességesebb fizetést adott volna a Kormány stadionépítés helyet az egészségügyi dolgozóknak, pedagógusoknak és más közszolgálati dolgozóknak, akkor talán nem lenne ekkora elvándorlás, nem lenne ekkora tragédia a Szakrendelőben az orvoshiány, amit alpolgármester úr is elismert.

### **Wintermantel Zsolt**

Érkezett egy kiegészítő határozati javaslat Trippon Norbert frakcióvezető úrtól, miszerint „A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy nem ért egyet azon kormányzati szándékkal, mely szerint az Árpád Kórház épületében munkásszálló létesüljön. A Képviselő-testület kinyilvánítja egyúttal, hogy Újpestnek kórházra volna szüksége.”

Pajor úr kisajátításra vonatkozó javaslatával kapcsolatban elmondja, a kisajátításnál meg kell jelölni azt a közfeladatot, ami miatt kisajátításra kerül. Ennek komoly jogi háttere van, nem lehet csak úgy kisajátítani valamit. Amennyiben megfogalmazza és leírja a javaslatát, akkor tud a testület szavazni róla.

### **Pajor Tibor**

Úgy gondolja, ha erre van szándék, akkor nem nyilvános testületi ülésen jegyzőkönyvbe kellene erről beszélni. Véleménye szerint, amit a javaslatában megfogalmazott egy járható út.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén először szavazásra teszi fel az eredet határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2019.(VI.6.)határozata ingyenes vagyonjuttatás iránti bejelentésről a Budapest IV ker. 71441 hrsz-ú Árpád Kórház ingatlan vonatkozásában**

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. §-ának (1) bekezdése, illetve (2) bekezdésének c) pontja alapján ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó igényt jelent be és ennek megfelelően kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában lévő, Budapest, IV. ker. 71441 hrsz.-ú, 9421 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett kórház és üzem, udvar megjelölésű, természetben a 1042 Budapest, IV. ker. Árpád út 124-132. szám alatt található ingatlan (Újpesti Árpád Kórház) az Önkormányzat tulajdonába történő ingyenes átadását és a vagyonkezelői jog törlését.

A Képviselő-testület a felhasználási célt és a segítő közfeladatot a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pontjaiban meghatározott, egészségügyi alapellátásra és az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatásokra irányuló feladatokban jelöli meg.

A Képviselő-testület úgy nyilatkozik, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág esetlegesen szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését az Önkormányzat vállalja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ingyenes tulajdonba adásra irányuló igény bejelentésére, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint a tulajdonjog megszerzése érdekében szükséges szerződések és okiratok aláírására.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**Wintermantel Zsolt**

Végül szavazásra teszi fel Trippon úr kiegészítő határozati javaslatát, miszerint „A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy nem ért egyet azon kormányzati szándékkal, mely szerint az Árpád Kórház épületében munkásszálló létesüljön. A Képviselő-testület kinyilvánítja egyúttal, hogy Újpestnek kórházra volna szüksége.”

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert képviselő úr határozati javaslatára,** miszerint „A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy nem ért egyet azon kormányzati szándékkal, mely szerint az Árpád Kórház épületében munkásszálló létesüljön. A Képviselő-testület kinyilvánítja egyúttal, hogy Újpestnek kórházra volna szüksége.” 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással **NEM SZÜLETETT HATÁROZAT!**

**Dr. Trippon Norbert**

Tájékoztatásként elmondja, hogy az ellenzéki képviselők megszavazták a kiegészítő javaslatot, de a szavazás eredményéből az következik, hogy a fideszes képviselők nem voltak elég bátrak és nem szavazták meg azt a határozati javaslatot, mely szerint Újpestnek kórházra volna szüksége.

**2. Javaslat a Budapest IV. ker. 76512/474 hrsz.-ú káposztásmegyeri zöldterületi ingatlant érintő döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Bartók Béla önkormányzati képviselő

### **Bartók Béla**

Röviden összefoglalja az előterjesztése tartalmát. Újpest Képviselő-testülete hozott egy döntést 2018. 03. 29-én, melynek az volt a célja, hogy Újpest területén létesülhessen egy új sport és rekreációs beruházás, valamint ezzel egyidejűleg közel 6 hektár szakszerűen telepített turisztikai és rekreációs célú erdő jöhessen létre. Ahol ez a beruházás létrejött volna nagyobb részt nem újpesti terület. Az a szerencsés eset állt elő, hogy ezt a fejlesztést nem önkormányzati forrásból tudták volna megvalósítani. Mivel a Fővárosi Közgyűlés, aki érintett volt az ügyben, levette a napirendről és mindenféle valótlan állítások jelentek meg ezzel a területtel kapcsolatban, ezért javasolja, hogy a tényleges tulajdonost, a Fővárost kérjék fel arra, hogy ennek a területnek a helyzetét vizsgálja meg.

Annak ellenére, hogy ezt a beruházást ellehetetlenítették, ezért javasolja, hogy ez a terület akár újpesti önkormányzati költségen is, de alakuljon egy olyan rekreációs és turisztikai célú erdővé, amely megfelel mind a jogszabályi kritériumoknak, mind az ott élők igényeinek.

*Berényi Erzsébet képviselő asszony 11,46 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 17 fő lett.*

### **Perneczky László**

Felidézve az eredeti szavazást, az előterjesztés berepülő anyagként került a testület elé és helyben kellett megismerni. Tudomása szerint a Megyeri úti körforgalom mellett lévő területre kerülne ez az Íjász Központ. Annak idején megszavazta ezt az előterjesztést, de nem volt kellőképpen átgondolt döntés a részéről. Azt hitte, egy jó beruházás lesz, de sajnos úgy tűnik nem így van. Az Íjász Központ létesítése egy nagy épület építésével járna, valamint szabadtéri területen a jelenlegi Farkas-erdő vizes, mocsaras részét és a Megyeri út felőli erdős területet érintené ez a beruházás. A beruházás jelentősebb környezet átalakítással járna, mint amiről az eredeti előterjesztés szólt. Úgy gondolja helyes volt a Fővárosi Közgyűlés döntése, amikor levette a napirendről az előterjesztést.

A jelenlegi előterjesztés helyrajzi számokat sorol, viszont egy térképvázlat nagyban segítette volna annak megértését, hogy el tudják képzelni, hol lenne ez a beruházás. Álláspontja szerint a Farkas-erdőnél a mocsaras rész már most egy erdősült terület. Amennyiben ezen a területen bármilyen építkezés történik, az nem jó döntés.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, az ellenzéki képviselők nevében készült egy határozati javaslattal, ami szintén az Íjász Központtal kapcsolatos. Való igaz, hogy a Fővárosi Közgyűlésen az előterjesztő visszavonta a javaslatát.

Lehet jogászkonდი, lehet a bürokrácia nyelvén beszélni, de úgy gondolják helyesebb inkább az emberek fejével gondolkodni és józanul megközelíteni a kérdéseket. Álláspontja szerint, aki arra a területre kimegy és bejárja, számára teljesen világos, hogy ott erdőről van szó. A közgyűlésen is elmondta, hogy a csereerdősítésre felajánlott terület a valóságban egy önerdősült terület. Az, hogy a besorolás tekintetében hogy szerepel, egy más kérdés, de a valóság egy önerdősült természetes úton létrejött erdő. Ezért vitatták azt a megközelítést, amely szerint 2 hektárnyi területet kivettek volna a Farkas-erdő területéből és helyette már egy önerdősült területen létesítettek volna csereerdőt. Úgy gondolják meg kell védeni a Farkas-erdő minden egyes m<sup>2</sup>-ét, nincs helye a 2 hektár kivonásának, újabb erdőkre van szükség.

Csatlakozik Bartók Béla frakcióvezető hozzászólásához abban, hogy biztosítsanak erdőt ezen a területen és módosító indítványt terjeszt elő a határozati javaslathoz. A módosító javaslata nem arról szól, hogy vizsgálják felül és szükség szerint módosítsák, hanem arról szól, hogy a Képviselő-testület kezdeményezze, hogy az ingatlan teljes területét vonják erdőművelési ágba



és felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Mindenki számára világos, hogy mi a céljuk, és ehhez kérik a tulajdonos illetve a megfelelő hatóság együttműködési támogatását. Úgy gondolja, ezzel a korrekcióval vállalható lenne számukra Bartók Béla frakcióvezető úr javaslata.

A fővárosi előterjesztésben hivatkoztak az Újpesti döntésre is és mindaddig, amíg az Íjász Szövetség az Önkormányzattól megvett saroktelken továbbra is tervezi az Íjász Központ létesítését, veszélyben van, a Farkas-erdő 2 hektáros területe.

A Bagdy főpolgármester-helyettes úr által előterjesztett javaslatban megfogalmazódik, hogy a sportcélú fejlesztési beruházás, együttesen értelmezhető a verseny és gyakorló pályák építésével. Kimondja, hogy nincs csarnok pályák nélkül és nincsenek pályák csarnok nélkül, a kettő együtt értelmezendő. Átmenetileg a Fővárosban sikerült megmenteni 2 hektárt a Farkas-erdőből, de mind addig, amíg az Íjász Szövetség ott építkezni akar, addig nem múlt el a veszély, ezért teljesen világossá kell tenni mindenki számára, hogy az Újpesti Képviselő-testület mit akar ezzel a kérdéssel. Bagdy főpolgármester-helyettes úr előterjesztésében a következők olvashatóak: „2019. április 19-én értékesítette a Magyar Íjász Szövetség részére csarnoképület és kiszolgáló létesítmény megvalósítására kiválasztott helyrajzi számú ingatlan 1/2 tulajdoni hányadát az Önkormányzat, azzal a feltétellel, hogy amennyiben nem sikerül 90 napon belül megegyezni a Fővárosi Önkormányzattal a pályák tervezett helyszínéről, az adásvételi szerződéstől a Magyar Íjász Szövetség eláll.”

Az eredeti szerződést nem látták, de vélelmezik, hogy a főpolgármester-helyettes úr által jegyzett előterjesztés a valóságot tartalmazza, így „ketyeg” a 90 nap. Az is ténykérdés, hogy a Fővárosi Közgyűlésen az előterjesztő visszavonta az előterjesztését. Világosan elmondták az előző képviselő-testületi ülésen, a Tervtanácsi ülésen és a Fővárosi Közgyűlésen hogy mi az álláspontjuk ebben a kérdésben. Amikor a kerületi szabályozási tervről szavaztak „belecsempészték” az anyagba az íjászpályákat és ott szavazatukkal jelezték, hogy mi az álláspontjuk.

Javasolja, nyilvánítsák ki, hogy abban a térségben nincs szükség sem Íjász Központra, sem íjászpályákra. Az íjászpályák az erdő területének csökkenését eredményeznék, hiszen kisorolnák erdőművelési ágából. Az Íjász Központtal kapcsolatos elképzeléseket meghallgatta a Tervtanács ülésén, ami jelentős mértékű fakivágásokkal jár együtt azon a területen és ezt világosan elmondta az opponenstervező is, aki a kritikai észrevételeit is megtette. A Tervtanács ülésén a szavazás nem volt egyhangú.

Úgy gondolja, segítsenek a Magyar Íjász Szövetségnek abban, ne érezze, hogy szerződésszegést követne el, ha elállna a szerződésről, ezért az ellenzéki képviselők nevében benyújtott határozati javaslata arról szól, hogy „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy haladéktalanul kezdjen tárgyalásokat a Magyar Íjász Szövetséggel az Önkormányzat és a Magyar Íjász Szövetség között 2019. április 9. napján kelt szerződés mielőbbi megszüntetése érdekében. A Képviselő-testület kijelenti, hogy nem tekinti a fenti szerződés megszegésének, ha a Magyar Íjász Szövetség a szerződésben rögzített 90 napos határidőn belül eláll a szerződéstől, sőt a Képviselő-testület kifejezetten felkéri a Magyar Íjász Szövetséget, hogy mielőbb tegye meg az elállásra vonatkozó jognyilatkozatot.”

Álláspontjuk szerint minden jogi lehetőség adott arra, hogy az Önkormányzat ebből az előterjesztésből most még kulturáltan kiszálljon.

A másik ingatlanra vonatkozóan, amit Bartók Béla említett úgy gondolják, nem csereerdősítésre kijelölt terület legyen, hanem legyen erdő, gyarapodjon Újpest erdőterülete a valóságban és jogi értelemben egyaránt. Ezért terjeszt elő módosító indítványt Bartók frakcióvezető úr határozati javaslatához és terjeszt elő kiegészítő határozati javaslatot a napirendhez.

### **Dr. Barrel Zoltán**

Elmondja, amikor az eredeti szavazás történt, akkor egy berepülő anyagot kaptak, amihez nem volt helyszínrajz, nem tudhatták, hogy hova esik ez a terület. Amennyiben tudta volna, hogy zöldterület rovására megy az építkezés, akkor másképpen szavazott volna.

Álláspontja szerint az eredeti anyag megtévesztő volt, és a helyszínrajzot a mostani anyaggal kapcsolatban is hiányolja, mert nem lehet látni, hogy nézne ki az épület és a pályák elhelyezkedése.

Szintén nem ért egyet a másik sarkon megvalósuló 50 lakásos lakóházzal és ugyan úgy nem ért egyet az evangélikus gyülekezeti központ helyszínének a kiválasztásával.

Szeretné, ha Káposztásmegyer és egész Újpest sokkal zöldebb lenne és nem a zöldterületek rovására építkeznének.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, ő írta az előterjesztést, amiről a képviselők szavaztak. Az előterjesztésben szerepelt, hogy a fejlesztés a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő, 76546/14 hrsz.-ú, 22,5 hektár területű, erdő besorolású ingatlan kis részén kerülne terveik szerint megvalósításra. Az, hogy ez éppen hova esik, az a tulajdonosra és az Íjász Szövetségre tartozik. Amennyiben valaki nem tudja, hogy melyik helyrajzi szám hol található, akkor meg lehet kérdezni, szívesen válaszol a felmerült kérdésekre, megmutatja térképen is, ha erre igény van, de ne mondja Barrel úr, hogy meg lett tévesztve. Egy évvel ezelőtt annyi információt írtak az előterjesztésbe, amennyi akkor rendelkezésükre állt. Az önkormányzati döntés után az Íjász Szövetség megkereste a Fővárost, akinek a tulajdonában van az összes újpesti és budapesti erdő. A Fővárosban találtak egy megoldást arra, hogy hova tennék a pályát, és erre Bagdy úr készített egy előterjesztést, amit visszavonattak.

Barrel úr azt is elmondta, hogy mi nem tetszik neki. Az 50 lakásos társasház neki sem tetszik, de azt a telket 2003-ban az ÉPÍT Zrt. a Don Pepe-nek értékesítette, hogy ott egy pizzériát létesítsen, de jött a válság és eladta a területet, aki tovább adta és a jelenlegi tulajdonos most akar ráépíteni, amire 16 éve lehetőség van. Ha azt mondják neki, hogy nem építheti meg az 50 lakásos társasházat, amin keresne 100 millió forintot, akkor azt az összeget az Önkormányzaton kérné számon. Világosan kell látni, hogy mi a magán terület, mi az erdő és mi a közterület, mert úgy látja, ez nem mindenkinek egyértelmű.

*Belán Beatrix képviselő asszony 12,07 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 18 fő lett.*

### **Bartók Béla**

Az eredeti előterjesztését fenntartja. Annak idején Trippon úr megszavazta az íjászpályáról szóló előterjesztést és most néhány képviselő önkritikát gyakorolt a korábbi döntésükkel kapcsolatban.

Az elhangzottakból azt a következtetést vonja le, hogy Trippon úr ezzel az eljárásával elvett összesen 6 hektár erdőt az újpestiektől. Amennyiben a korábbi szavazáshoz tartotta volna magát, akkor ez a többlet erdő megvalósulhatott volna. Most önerdősülésnek nevezett eljárásban próbálja bizonyítani a véleményét. Álláspontja szerint Trippon úrnak az Erdészeti Hatósággal van gondja. A jogszabályok mondják ki kezelői és tulajdonosi szinten egyaránt, hogy mi az, amit erdő módon kell művelni és mi az amin erdő módon kell gazdálkodni.

A 76512/474 helyrajzi számú terület Közkert, közpark (Zkp) övezetbe van besorolva, és úgy gondolja ez biztosíték arra, hogy megfelelő zöldterület marad, csak a funkciói lehetnek mások, amik akár jobbak is lehetnek az újpestiek számára. A felső része a területnek jogi értelemben már erdő besorolásban van, de annak az állapota koránt sem felel meg annak, amit adott esetben egy erdőtől elvárnak.

Az MSZP az elmúlt több mint négy évben nem tartotta szükségesnek, hogy tagot delegáljon a Városfejlesztési Bizottságba, ahol az előzőekben említett kérdésekről tárgyalnak. Álláspontja szerint a zöldterület nem attól zöldterület, hogy olajzöldre van festve vagy, hogy kinő rajta valamilyen gyom. A zöldterület egy jogi meghatározás, amely a Kerületi Építési Szabályzatban illetve a felsőbb jogszabályokba rögzítésre kerül.

Elmondja, két éves folyamatként Integrált Településfejlesztési Stratégiát alkotott meg az Újpesti Önkormányzat, ami a korábbi ITS-re épül. Lakossági fórumokkal, civil egyeztetésekkel határozták meg, hogy mit gondolnak Újpestről, de az ellenzéki pártok ebben a munkában nem vettek részt. Ott ezeket a most elhangzott véleményeket el lehetett volna mondani, hogy vegye meg az Önkormányzat vagy vonja zöldterületbe azt a telket, ami jelenleg 2003-óta építési telek és vállalják fel annak azt az anyagi kockázatot is, hogy a tulajdonos beperli az Önkormányzatot és kifizeteti az értékvesztését. A jogszabályból eredően a Kerületi Építési Szabályzatokat is újra el kellett fogadni, ahol szintén sok egyeztetés történt, de ezeken a tárgyalásokon sem vett részt az ellenzék. Álságosnak tartja azt, hogy tisztán politikai szándékból hergelik a közösséget, akkor is, ha saját szavazatuk ellen kell fellépniük.

A magántulajdon és a jogbiztonság kérdésével kapcsolatban elmondja, óvakodna attól, hogy Újpest egy olyan gyakorlatot valósítson meg, hogy más tulajdonosoknak jogszabályi felhatalmazás nélkül feladatokat adjanak. Azért fogalmazta így a határozati javaslatát, mert tisztában van azzal, hogy az adott terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdona. Lehet felemelt hangon harsányan különböző dolgokat követelni más tulajdonával kapcsolatban, de ezzel nem ért egyet ezért fenntartja az eredeti határozati javaslatában megfogalmazta, hogy vizsgálják meg és ha valóban olyan erdőt szeretnének, ami turisztikai és rekreációra alkalmas, akkor lehet, hogy az Újpesti Önkormányzatnak kell fizetni, mert az, amit elvégzett volna a beruházó, már biztos, hogy abban a formában nem jön létre.

Önkormányzati képviselőként nem szeretné azt, hogy egy fa valakire rádőljön, vagyoni vagy egészségügyi kárt okozzon. Akkor, amikor az ellenzék úgy gondolja, hogy politikai számításból megtámadnak olyan intézkedéseket, amelyek mögött komoly szakmai döntések állnak, akkor legyenek erre is tekintettel.

Úgy gondolja, az a terület, amiről most tárgyalnak, nem tölti be a megfelelő funkcióját. Lehet azt mondani, hogy önerdősült, de az a terület nem szolgálja az újpestiek pihenését. Nem lehet a természetet felelősségre vonni azért, hogy nem úgy nőnek az erdők, ahogy adott esetben egy városi környezethez, egy városi léthez megfelelő lenne. Az erdőre áldozni kell, ahogy az Újpesti Önkormányzat eddig is áldozott a Farkas-erdőre és az összes zöldterületre. Határozottan állítja, hogy Újpest zöldterületei az elmúlt 8-9 évben hatalmas fejlődésen mentek keresztül pozitív irányban, amit a jövőben is szeretnének fenntartani.

### **Dr. Trippon Norbert**

Meghallgatva Bartók Béla frakcióvezető úr hozzászólását, hogy a zöldterületek milyen fejlődésen mentek át elmondja, hogy sajnos a fák nem tudnak beszélni. Úgy gondolja, az evangélikus templom tervezett helyszínén kivágandó fák nem azt gondolnák, amit Bartók úr elmondott. Elnézést kér, ha indulatosan szolt volna, frakcióvezető úrhoz, de az igazságérzete kitört belőle, mivel csúsztatásokat fogalmazódtak meg.

Arra az állításra, hogy az Erdészeti Hatósággal állnak vitában elmondja, elolvasta a hatóság engedélyét, amely elvben lehetőséget adna arra, hogy a Farkas-erdő területéből 2 hektárt kivonjanak. Ennek az elvi engedélynek az indoklásában lényegében az olvasható, hogy az Önkormányzat kérésére a közérdekekkel való összhang igazolását elfogadta. Ezzel a káposztásmegyéri szabályozási tervet fogadta el, az abban lévő övezeti besorolást és az övezetben lehetséges zárt íjaspálya elhelyezési lehetőségét. A városvezetés a szabályozási

tervbe beletette az íjászpályát és utána erre hivatkoztak az Erdészeti Hatóságnál. Ezért azt mondja, ő nem az Erdészeti Hatósággal áll vitában, hanem a városvezetéssel.

Úgy gondolja, el kell dönteni, hogy akarják-e az adott területen az Íjász Központot és az íjászpályát. Az ő álláspontjuk az, hogy arra a területre nem szeretnének íjászpályát, ezért az ehhez szükséges döntéseket meg kell hozni.

Tágabb perspektívában is megvizsgálva, hogy a kormánypárt országosan miért gyűlöli a fákat elmondja, az nem hivatkozási alap, hogy egy fa magonc vagy sarjként kezdett el nőni, hiszen akkor például az amazonasi esőerdő erdőként való megítélése is kérdésessé válna. Tudomása szerint az amazonasi esőerdőben található fák zöme magról illetve sarjhajtásként fejlődött ki.

Arról kell ma dönteni, hogy akarják-e az adott területen az Íjász Központot és az íjászpályát és ezzel egyidejűleg a Farkas-erdőből 2 hektárt kiszabályozni? Akarják-e, hogy az eredetileg kiszabályozott területen, Bartók Béla frakcióvezető úr által megjelölt helyrajzi számon hivatalosan is plusz erdő legyen?

### **Varju László**

Alpolgármester úr szavaira hivatkozva inkább kérdezni fog, mert ő egy másik olvasatott lát ebből a történetből. Az elképzelés, hogy egy erdőben fákat kivágva, ott valamit építeni szeretnének, ami mögött nem biztos, hogy van társadalmi támogatottság. Úgy látta az elmúlt hónapokban, hogy nincs támogatottság.

Az erdő kivágása miatt kötelezettség merül fel arra, hogy azt pótolni kell másik erdővel és a tegnapi bejárásom azt tapasztalta, hogy azon a területen jelenleg is erdő van. Ehhez képest azzal az elképzeléssel, hogy jogi úton szeretnék megoldani a problémát, nem mennek sokra. A másik elképzelésük, hogy a meglévő erdőt ki kell vágni és abból szebbet vagy jobbat kell telepíteni. Úgy érzékeli, hogy ez a feladat egy „felülről érkezett ajándécsomag”, amit a városvezetésnek el kell végezni, de nehézségbe ütközik, mert se hely se igény nincs rá. Kérdéseket vett fel, hogy kórház helyett íjászpályát kívánnak megvalósítani. Kérdezi polgármester úrtól, jól érti-e, hogy egy meglévő olyan területen, ahol véleménye szerint erdőnek tűnő fák vannak, valami mást szeretnének csinálni?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, országgyűlési képviselő úr nagyon rossz nyomon jár. Az Önkormányzatnak nincs egy m<sup>2</sup> erdeje sem, mind a Fővárosi Önkormányzat tulajdona és tulajdonosként ő jár el. Az Erdészeti Hatósághoz sem fordulhatnak, hiszen nincs a tulajdonukban erdő. Nem az Önkormányzat tulajdona az erdő nem ő akarja kivágni a fákat és nem ő akar helyette másikat ültetni.

Az előterjesztésben azt olvasta, hogy az íjászpályáknak szeretnének területet kialakítani és nem építésről van szó. Az Íjász Szövetség elnöke elmondta, hogy a sportágnak van több olyan része, mint például a terepíjászatot, amit csak erdőben lehet űzni.

Nincs köze az Önkormányzatnak az erdőhöz és az előterjesztés arról szól, hogy a terület tulajdonosát kérjük meg a helyzet tisztázására, nyilatkozzon, hogy mit szeretne. Most arról vitatkoznak, hogy a Főváros, mint tulajdonos mit akar tenni saját területén.

### **Wintermantel Zsolt**

Trippon úr elnézést kért az indulatai miatt és a fogalmazásáért, mert felháborította az, hogy Bartók úr, hogy értelmezte ezt a helyzetet. Úgy gondolja, ez az egész ügy egy politikai akció, a dolgok összemosása és nyilvánvalóan a választási kampányban az ő lejáratása. Az ellenzéknek ehhez joga van, de ha összerakják, hogy miről van szó, kinek milyen hatásköre és feladatköre van, akkor szét lehet választani a dolgot.

Emlékszik arra, amikor Trippon úr alpolgármester volt és az UTE egyik szponzorának beruházásában a Duna parton az ártéri erdő mellett fák kivágásával uszoda létesült volna, amit

Trippon úr akkor büszkén emlegetett. Fákat kellett volna kivágni ahhoz a beruházáshoz, amely Újpest sportéletét, az újpesti fiatalok egészségét szolgálta volna. Hallotta-e, hogy emiatt bármikor megtámadták volna? Nem hallotta, mert összességében nézték, hogy egy olyan beruházást, még, ha adott esetben fák kivágásával is jár, a megfelelő pótlási kötelezettség mellett meg lehessen valósítani annak érdekében, hogy Újpest gazdagodjon egy ilyen létesítménnyel.

Varjú úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, jelenleg arról van szó, hogy adott egy építési telek, amely az Önkormányzat tulajdonában van, a Homoktövis-Megyeri út sarkán, ahol a kutyafuttató található. Még önkormányzati képviselő sem volt, amikor ez az építési telek a szabályozási tervek szerint már létezett. A Képviselő-testület egyhangú szavazása és a Hivatal előkészítése után az adás-vételi szerződést aláírta. Megkérdezi országgyűlés képviselő urat, mit tenne, ha ő lenne a polgármester és a Képviselő-testület hoz egy egyhangú határozatot, akkor azt végrehajtja vagy sem? Nyilván végrehajtaná. Nem ő találta ki, hogy azon a területen Íjász Központ létesüljön, az előterjesztést nem ő készítette. A Képviselő-testület tagjait sem tiltották el attól a lehetőségtől, hogy informálódjanak az ügyről. A testület hozott egy egyhangú döntést és ezt hajtotta végre a polgármester.

Megkérdezi Trippon urat, amikor felháborodik Bartók úr fogalmazásán, hogy mit gondoljon ő, amikor elé teszik a különböző sajtófigyeléseket, hogy Wintermantel ki akar vágatni 2 hektár erdőt? Ezt egy politikus elmondhatja a kampányban, de ez jogilag nincs így. A politikában nem fognak jogászok, ahogy Trippon úr mondta, de nézzenek a dolgok mögé. A Képviselő-testület egyhangúan döntött arról, hogy Íjász Központot akar létesíteni és az előterjesztésben benne szerepelt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő területen a szabadtéri pályák megvalósítását is támogatja. Lehet azt mondani, hogy ez egy rossz döntés volt, de akkor mind a 18 képviselő, aki akkor szavazott rossz döntést hozott, de azt mondani, hogy Wintermantel akarja kivágnatni a fákat, az egy politikai akció.

Barrel úr elmondta, hogy nem szereti az 50 lakásos társasházat. Azt a telket 1996-ban kapta meg az Újpesti Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat feles tulajdonba. 1996-ban már építési telek volt és 2003-ban került értékesítésre egy magántulajdonos részére. MSZP-s többség biztosította az ÉPÍT Zrt-ben azokat a tagokat, akik az értékesítésről döntöttek. 2003 óta magántulajdonban van az a terület és a szabályozás azóta nem változott. Építési területként és beépíthető telekként tartották nyilván. Trippon úr alpolgármester volt akkor, amikor a szabályozási terveket felülvizsgálták és egyetlen alkalommal nem kezdeményezte, mint gazdasági alpolgármester, hogy azt a telket vásárolja vissza Újpest Önkormányzata a magántulajdonostól. Trippon úr egyetlen egy alkalommal nem kezdeményezte, hogy ennek a szabályozásnak a besorolása megváltozzon. Most amikor a gazdasági körülmény lehetővé teszi, mert az ország lendületben van és fejlődik, olyan a gazdasági környezet, hogy egy beruházó élni kíván a törvény adta jogával és a saját tulajdonában lévő telken az évek óta meglévő szabályozás alapján, azoknak megfelelően építeni kíván rá, ezért őt és a jelenlegi kormánytöbbséget hibáztatják, szintén egy politikai akciónak tart. Amennyiben Trippon úr lenne a polgármester, akkor ugyan ezeket a szavakat kellene elmondania, vagy esetleg tesz olyan javaslatot, hogy vásárolják vissza a telket, de ezt eddig sem tette meg.

Az evangélikus templommal kapcsolatban elmondja, az a telek 1990 óta, illetve amikor a lakótelep épül, építési telekként van nyilvántartva. Trippon úr, gazdasági alpolgármesterként nem tett rá javaslatot, hogy módosítsák a terület besorolását és az Önkormányzat egyik vagyonelemét minősítsék át közparkká. Leszögezi, amikor Újpest fejlődése volt a cél és ellenzékbe voltak nem támadtak az újpestiek számára fontos vagy fontosnak tűnő beruházást.

Arra az értelmezésre, amit Bartók úr elmondott, lehet azt mondani, hogy jogászok, de korábban az erdőgazdálkodási szakmát nem kérdőjelezték meg, nem tették politikai akciók tárgyává. Lehet ettől rövidtávon hasznot remélni, de jelenleg arról van szó, hogy nem Újpest és nem a Fővárosi Önkormányzat költségén, 6 hektár erdőgazdálkodásba vett tervezett művelt

erdő jöhetett volna létre, amitől most az újpestiek elestek. Nem tud mit kezdeni Trippon úr azon javaslataival, hogy kivel kezdjen tárgyalást és kivel nem, mert amit eddig tett, ugyan úgy az ő szavazata alapján is tette. Úgy gondolja Trippon úrnak semmilyen erkölcsi alapja nincs arra, hogy számára bármilyen felhatalmazást és bármilyen feladatot adjon.

### **Bartók Béla**

Elmondja, Varjú képviselő úr komoly félreértéseket fogalmazott meg a hozzászólásában, amiből csak a két leglényegesebbet említené meg. Az egyik, hogy az Önkormányzat nem épít íjászpályát. A másik félreértés, képviselőként bizonyára tudja, hogy a jelenlegi törvények nem teszik lehetővé, hogy Újpest kórházat üzemeltessen. Amikor szembeállítja az íjászpályát, amit nem akar az Önkormányzat megépíteni, egy olyan kórházzal, amit nem tudnak megépíteni, azt „vaskos” félreértésnek tarja.

Trippon Norbert képviselő úr hozzászólásában is volt egy félreértés, amikor arról beszéltek, hogy az Erdészeti Hatósággal van vitája, nem az íjászpálya területére gondolt, hanem arra, hogy a csere erdő megvalósítási helyén jelenleg mi van és mi nincs, azt az Erdészeti Hatóság felmérése alapján kell igazolni. Amennyiben az Erdészeti Hatóság azt mondja, hogy az jogilag egy erdő, de fizikailag nem erdő, akkor azt gondolja, hogy ott lehet csereerdőt létrehozni. Erre mondta a vitát és nem a megvalósításra.

Fenntartja magának azt a lehetőséget, hogy a saját előterjesztéséről saját maga nyilatkozzon. Nem az íjászpályára tett előterjesztést, pontosan azért, hogy ezt a szükségtelen vitát, ezt a polémiát elkerüljék. Egyedül az erdősítési területéről szándékozott határozati javaslatot előterjeszteni, ami arról szól, azt szeretné elérni, hogy a tulajdonos, az Önkormányzattal való együttműködésben vizsgálja meg azt a területet, és ha lát rá lehetőséget, hogy ott a valóságban is egy működő, használható erdő jöjjön létre, akkor arról tárgyaljanak. Adott esetben az Újpest Önkormányzata saját forrásaival támogassa, hogy egy olyan erdőbővülés jöhessen létre, amely az újpestiek, tágabb értelemben a budapestiek érdekét is tudja szolgálni.

### **Wintermatnel Zsolt**

Bartók úr határozati javaslatának egy pontosítása lehet, hogy „az Erdészeti Hatóság állásfoglalásának figyelembevételével történő – szükség szerinti módosítását, erdőbe vonását.” Ezzel a kiegészítéssel egyértelmű lenne, hogy mi a szándék ezzel a területtel.

Egyetért Bartók úrral abban, hogy az Önkormányzat nem rendelkezhet más tulajdonával, csak kezdeményezhetnek és javasolhatnak, és erről szól a határozati javaslat.

Trippon úr egyik határozati javaslata pont erről az erdőbe vonásról szól és mivel a kiegészítéssel ez a rész szerepel az eredeti határozati javaslatban, így arról nem érdemes külön szavazni. Bartók úr frakciószünetet kér

## FRAKCIÓSZÜNET

### **Bartók Béla**

Áttanulmányozta Trippon úr módosító határozati javaslatát és elmondja, nem lát lényeges különbséget a kettő között. Az ő eredeti javaslatához képest a módosításban nem szerepel az Erdészeti Hatóság állásfoglalásának a figyelembevétele. Amennyiben Trippon úr el tudja fogadni, hogy határozati javaslat úgy módosuljon, miszerint „A Képviselő-testület kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzatánál, mind a Budapest, IV ker. 76512/474 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosánál, az ingatlan művelési ág szerinti besorolásának felülvizsgálatát és annak – az Erdészeti Hatóság állásfoglalásának figyelembevételével történő – szükség szerinti módosítását, erdőbe vonását.” akkor ezt tekinti alapjavaslatnak.

### **Dr. Trippon Norbert**

El tudja fogadni Bartók úr indítványát, ha teljesen világosan belekerül a határozati javaslatban, hogy erdőbesorolást kapjon ez a terület, de semmiképpen nem csereerdőként.

### **Wintermatnel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Bartók úr alapjavaslatként módosított határozati javaslatát, miszerint „A Képviselő-testület kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzatánál, mind a Budapest, IV ker. 76512/474 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosánál, az ingatlan művelési ág szerinti besorolásának felülvizsgálatát és annak – az Erdészeti Hatóság állásfoglalásának figyelembevételével történő – szükség szerinti módosítását, erdőbe vonását.”

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2019.(VI.6.)határozata a Budapest IV. ker. 76512/474 hrsz.-ú káposztásmegyveri zöldterületi ingatlant érintő döntés meghozataláról**

A Képviselő-testület kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzatánál, mind a Budapest, IV ker. 76512/474 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosánál, az ingatlan művelési ág szerinti besorolásának felülvizsgálatát és annak – az Erdészeti Hatóság állásfoglalásának figyelembevételével történő – szükség szerinti módosítását, erdőbe vonását.

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

### **Wintermatnel Zsolt**

Végül szavazásra teszi fel Trippon úr másik határozati javaslatát, hogy haladéktalanul tárgyaljon az Íjász Szövetséggel, amiről a hozzászólásában már kifejtette álláspontját. Úgy gondolja a szerződés egyértelműen rögzíti, hogy amennyiben eláll az Íjász Szövetség a szerződéstől nem okoz problémát.

Trippon úr határozati javaslata úgy szól: „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy haladéktalanul kezdjen tárgyalásokat a Magyar Íjász Szövetséggel az Önkormányzat és a Magyar Íjász Szövetség között 2019. április 9. napján kelt szerződés mielőbbi megszüntetése érdekében. A Képviselő-testület kijelenti, hogy nem tekinti a fenti szerződés megszegésének, ha a Magyar Íjász Szövetség a szerződésben rögzített 90 napos határidőn belül eláll a szerződéstől, sőt a Képviselő-testület kifejezetten felkéri a Magyar Íjász Szövetséget, hogy mielőbb tegye meg az elállásra vonatkozó jognyilatkozatot.”

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy**

**Dr. Trippon Norbert képviselő úr határozati javaslatára**, miszerint „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy haladéktalanul kezdjen tárgyalásokat a Magyar Íjász Szövetséggel az Önkormányzat és a Magyar Íjász Szövetség között 2019. április 9. napján kelt szerződés mielőbbi megszüntetése érdekében. A Képviselő-testület kijelenti, hogy nem tekinti a fenti szerződés megszegésének, ha a Magyar Íjász Szövetség a szerződésben rögzített 90 napos határidőn belül eláll a szerződéstől, sőt a Képviselő-testület kifejezetten felkéri a Magyar Íjász Szövetséget, hogy mielőbb tegye meg az elállásra vonatkozó jognyilatkozatot.”  
6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással **NEM SZÜLETETT HATÁROZAT!**

### **3. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Kft-vel közszolgáltatási szerződés jóváhagyására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

#### **Wintermatnel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, hogy az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság esetében miért indokolt 5 évre meghosszabbítani a közszolgáltatási szerződést?

#### **Dr. Molnár Szabolcs**

Válaszában elmondja, semmilyen különösebb jogszabályi indoka nincs, általában ennyi időre hosszabbítják a közszolgáltatási szerződéseket.

#### **Wintermatnel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 103/2019.(VI.6.)határozata az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Kft-vel közszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület jóváhagyja az Önkormányzat és az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, 2019. július 1.-jétől öt éves határozott időtartamra, 2024. június 30. napjáig tartó közszolgáltatási szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a közszolgáltatási szerződés aláírására.

(11 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. június 30.

### **4. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Kft-vel közszolgáltatási szerződés jóváhagyására**

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

#### **Wintermatnel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2019.(VI.6.)határozata az Újpesti Városgondnokság Kft-vel közszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület jóváhagyja az Önkormányzat és az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, 2019. július 1.-jétől öt éves határozott időtartamra, 2024. június 30. napjáig tartó közszolgáltatási szerződést.



A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a közszolgáltatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés hatálya alá tartozó ingatlanok körét szükség szerint módosítsa.

(12 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. június 30.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2019.(VI.6.)határozata az Újpesti Városgondnokság Kft-vel vállalkozási szerződések meghosszabbításáról**

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat és az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között fennálló, jelenleg hatályos

- 2014. március 1-jei hatállyal létrejött vállalkozási szerződés,

- 2012. január 1-jei hatállyal létrejött vállalkozási keretszerződés és

- 2013. november 1-jei hatállyal létrejött vállalkozási keretszerződés

időbeli hatálya, a jelenlegivel azonos változatlan tartalommal, 2024. június 30. napjáig meghosszabbításra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

(12 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. június 30.

**5. Javaslat a Budapest IV. ker. 74350 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermatnel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Pajor Tibor**

Úgy gondolja, egy olyan övezeti besorolású telek, ahol a legnagyobb építmény magasság 30 méter, nem biztos, hogy 40.000 Ft-os m<sup>2</sup> áron kell az Önkormányzatnak értékesítenie. Itt két tömb közül kivesszünk egy utcát, és azzal egy még nagyobb telek létrehozására biztosítanak lehetőséget. Felháborítónak tartja, az Újpesti Önkormányzatban szokásos eljárási rendet, hogy az értébecslő iratai nem szerepelnek az előterjesztésben, ezen okból nem kívánja támogatni az előterjesztést.

**Wintermatnel Zsolt**

Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy ez a terület jelenleg is fizikailag és természetben a Tungram gyár területén van. Ez egy korábban megszűnt utca, mely hosszú évtizedek óta a Tungram területén található. Egyszer a 1990 évek elején az Önkormányzat már ezt az utat eladta a General Electric-nek, de ő nem vezette át a telekkönyvön, ezért most még egyszer eladják a területet, mivel nem leltek fel semmi olyan iratot, amivel igazolni tudnák az adásvételt. Az Önkormányzatnál már selejtezésre kerültek az iratok és ezt a jogi megoldást találni ki. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2019.(VI.6.)határozata a Budapest IV. ker. 74350 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1, hozzájárul a Budapest, IV. kerület 74350 helyrajzi számú ingatlan művelési ágának – figyelemmel a területre hatályos Kerületi Építési Szabályzat előírásaira – közterületről magánútra történő módosításához,

2, a Budapest, IV. kerület 74350 helyrajzi számú ingatlant – figyelemmel a közterületi jellege megszűnésére – az Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonából kivonja és azt az üzleti vagyoni körébe sorolja át,

3, jóváhagyja a Budapest, IV. kerület 74350 helyrajzi számú ingatlan 211 m<sup>2</sup> térmértékű részének a Tungram Ingatlan Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1044 Budapest, Váci út 77.); cégjegyzékszám: 01-09-320119; statisztikai számjele: 26250054-6820-113-01) részére történő értékesítését 8.500.000,- forint + 27% áfa vételáron.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a 2003. szeptember 24. napján, a Budapest, IV. ker. 74350 hrsz.-ú ingatlan 1008 m<sup>2</sup> térmértékű részére kötött adásvételi szerződés lezárása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti határozatok végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, jognyilatkozatok kiadására és a szükséges szerződések aláírására.

(13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 90 nap

**6. Ingyenes vagyonjuttatás iránti igény bejelentése a Budapest IV. ker. 76494 hrsz-ú Üdülő sor 4. szám alatti ingatlan vonatkozásában**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermatnel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2019.(VI.6.)határozata ingyenes vagyonjuttatás iránti igény bejelentéséről**

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. §-ának (1) bekezdése, illetve (2) bekezdésének c) pontja alapján ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó igényt jelent be és ennek megfelelően kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában lévő, Budapest, IV. ker. 76494 hrsz.-ú, 691 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megjelölésű, természetben a 1044 Budapest, IV. ker. Üdülő sor 4. szám alatt található ingatlannak az Önkormányzat tulajdonába történő ingyenes átadását.

A Képviselő-testület a felhasználási célt és a segítő közfeladatot a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. és 17.

pontjaiban meghatározott, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatásokra, a kerületi sport és szabadidősport támogatására és az ifjúsági ügyekre irányuló feladatokban jelöli meg. A Képviselő-testület úgy nyilatkozik, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág esetlegesen szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését az Önkormányzat vállalja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ingyenes tulajdonba adásra irányuló igény bejelentésére, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint a tulajdonjog megszerzése érdekében szükséges szerződések és okiratok aláírására.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

- 7. Javaslata a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2019. (VI.11.) önkormányzati rendeletét.*

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

- 8. Újpesti lakótelep városrész KÉSZ 2019. évi módosítása az István út – Tavasz utca – Mártírok útja – Munkásotthon utca által határolt tömb vonatkozásában – jóváhagyás**  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Perneczky László**

Hozzászólásában elmondja, a 6.a jelzésű anyagban nem csak az Ady Endre Művelődési Központ területéről van szó, hanem a lebontott uszodáról illetve a vele szemben lévő parkolóról is szó esik. Kérdése, hogy ez most egyben tárgyalandó-e, és hogy kell ezt értelmezni? A volt uszoda területén 40 méteres házmagasság olvasható az anyagban, ezt is szeretné tisztázni, hogy pontosan miről van szó.

**Wintermantel Zsolt**

A kérdésre Szesztai György főépítész úr fog válaszolni.

### Szesztai György

A KÉSZ készítése során felmerült jogbizonytalanságokat pontosítja ez a módosítás és semmilyen érdemi változtatást nem okoz a rendeletben, jogtechnikai módosítás.

### Wintermantel Zsolt

A kérdés az volt, hogy vonatkozik-e az említett területre is.

### Szesztai György

Igen vonatkozik.

### Wintermantel Zsolt

Jogtechnikai pontosításról van szó, több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület 2. számú, Újpesti lakótelep városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 33/2018.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2019. (VI.19.) önkormányzati rendeletét.*

(12 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 108/2019.(VI.6.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület 2. számú, Újpesti lakótelep városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 33/2018.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosítása jóváhagyásának ügyében szükséges intézkedésekről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy határozata a Budapest Főváros IV. kerület 2. számú, Újpesti lakótelep városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 33/2018.(XI. 14.) önkormányzati rendelet módosítása ügyében felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés elérhetővé és közzétételéről.

(12 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatosan

### **9. Javaslat a 2019/2020. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### Wintermatnel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2019.(VI.6.)határozata a 2019/2020. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a 2019/2020. nevelési évben az indítható óvodai csoportok száma 132 legyen.

2019/2020. nevelési évben indítható óvodai csoportok száma intézményi bontásban:

<b>Óvodák</b>	<b>2019/2020. nevelési évben indítható óvodai csoportok száma</b>
<b>Ambrus Óvoda</b>	4 csoport
Vörösmarty Tagóvoda	5 csoport
<b>Aradi Óvoda</b>	8 csoport
Csányi Tagóvoda	3 csoport
Pozsonyi Tagóvoda	3 csoport
<b>Aranyalma Óvoda</b>	5 csoport
Kertvárosi Tagóvoda	4 csoport
<b>Bőrfestő Óvoda</b>	17 csoport
<b>Dalos Ovi Óvoda</b>	8 csoport
<b>Deák Óvoda</b>	7 csoport
<b>Homoktövis Óvoda</b>	8 csoport
<b>JMK Óvoda</b>	8 csoport
<b>Karinthy Frigyes Óvoda</b>	8 csoport
<b>Liget Óvoda</b>	5 csoport
Királykerti Tagóvoda	6 csoport
<b>Nyár Óvoda</b>	4 csoport
<b>Park Óvoda</b>	5 csoport
Lakkozó Tagóvoda	8 csoport
<b>Viola Óvoda</b>	8 csoport
<b>Virág Óvoda</b>	8 csoport
<b>Összesen</b>	<b>132 csoport</b>

(17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2019. június 15.

## 10. Javaslat alapítványok támogatására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### Wintermatnel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 110/2019.(VI.6.)határozata alapítványok támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az alábbi alapítványok részesüljenek támogatásban:

#### **Civil támogatási keretből:**

Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért	220 000 Ft
Alapítvány a Koncertmuzsika Zenekarért	300 000 Ft
Alapítvány az Erzsébet Utcai Iskola Diákjaiért	500 000 Ft
Csillagberek Waldorf Alapítvány	200 000 Ft
Deák Ovi Gyermekéiért Alapítvány	200 000 Ft
Együtt a Kisállatokért Alapítvány	50 000 Ft
Erdőmentők Alapítvány	500 000 Ft
Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola Alapítvány	700 000 Ft
Gyermek Álmodások Alapítvány	0 Ft
Humanitas Kulturális Alapítvány	450 000 Ft
Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány	300 000 Ft
Magyar Keresztény Misszió Alapítvány	150 000 Ft
Mesterségek Iskolája Alapítvány	400 000 Ft
Rex Kutyaotthon Alapítvány	350 000 Ft
Szeretett Tanítvány Alapítvány	650 000 Ft
Tungsram Kodály Zoltán Férfikarért Alapítvány	300 000 Ft
Újpest Helytörténeti Alapítvány	400 000 Ft
Újpesti Lepke Múzeum Alapítvány	200 000 Ft
Viola Óvoda Gyermekéiért Alapítvány	240 000 Ft
Összesen:	6 110 000 Ft

#### **Sport támogatási keretből:**

Alapítvány neve	Javasolt támogatás összege
Újpesti Hajós Klub Vízitúrázó Alapítvány	400 000 Ft
Út a Jövőbe Alapítvány	390 000 Ft

#### **Tábori támogatási keretből:**

Alapítvány neve	Javasolt támogatás összege
Deák Ovi Gyermekéiért Alapítvány	77 500 Ft
Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány	90 000 Ft
Újpesti Hajós Klub Vízitúrázó Alapítvány	1 186 000 Ft

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2019. június 30.

**11. Megállapodás módosítása Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával, fogyatékos személyek nappali ellátására**  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermatnel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 111/2019.(VI.6.)határozata megállapodás módosításáról a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával, fogyatékos személyek nappali ellátására**

A Képviselő-testület hozzájárul Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával fogyatékos személyek nappali ellátására kötendő megállapodás módosításához. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**12. Új ellátási szerződés megkötése Fót Város Önkormányzattal „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában férőhely biztosítására**  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermatnel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 112/2019.(VI.6.)határozata új ellátási szerződés megkötéséről Fót Város Önkormányzattal „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában férőhely biztosítására**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Újpest Önkormányzata és Fót Város Önkormányzata közötti új ellátási szerződés megkötéséhez, mely szerint Újpest Önkormányzata az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában 2019. július 1. napjától 2 férőhelyet biztosít Fót Város Önkormányzata részére. Felhatalmazza a Polgármestert az új ellátási szerződés aláírására

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**13. Átfogó értékelés a 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermatnel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni.

### **Belán Beatrix**

Elmondja, a szakmai része rendben van az előterjesztésnek, de a készítője néhány olyan megfogalmazást tett, amivel értékrendben nem ért egyet, ezért nem szavazza meg.

### **Wintermatnel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 113/2019.(VI.6.)határozata a 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2018. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról készült átfogó értékelést.

(13 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

## **14. Egyebek**

### **Javaslat az Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért önkéntes nyári cserediákprogram támogatására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermatnel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 114/2019.(VI.6.)határozata az Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért önkéntes nyári cserediákprogram támogatásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy 350.000,- Ft-tal támogatja az Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért önkéntes nyári cserediákprogramját.

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

### **Pajor Tibor**

Elmondja, mivel a Horizont Házsal kapcsolatos előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a testület ezért szeretne a főépítész úrtól választ kapni arra a kérdésére, hogy lehet az, hogy egy 270 lakásos társasházban 158 parkolóhely létesült? Ezt ki hagyta jóvá? Ki fogadta el és ki adott erre engedélyt? Annak idején a Horizont Házsal kapcsolatban nagy botrány volt az Önkormányzatnál, már akkor is szóvá tették a parkolási és az épület építési problémáit. Most megdöbbenve tapasztalja, hogy az előterjesztésben 158 parkolóhely szerepel és emlékei szerint ez a ház 264 lakást plusz üzlethelyiségeket tartalmaz. Megkérdezi, hogy ez a ház, ezekkel a feltételekkel annak idején, hogy kaphatott építési engedélyt?



**Wintermantel Zsolt**

Pajor úr kérdésére Főépítész úr írásban adja meg a választ, mivel arra most senki nincs felkészülve, hogy 2006-2008-as adatokat szolgáltatson.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.  
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 115-120/2019. (VI.6.) szám alatt hozott határozatokat.**

Az elnök az ülést 13,45 órakor bezárja.

Kmf.

