

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. december 17-én (csütörtök) 14,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jánszky Ulman Mária	Pataki Gábor
Berényi Erzsébet	Dr. Molnár Szabolcs	Perneczky László
Belán Beatrix	Légrádi Péter	Rádi Attila
Dr. Barrel Zoltán	Nagy István	Renge Zsolt
Dr. Dabous Fáy	Németh Edit Éva	Dr. Szabó Béla
Hladony Sándor	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Jókay Attila	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt

(21 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: -

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző
Dr. Varga Zalán aljegyző
Dr. Vitáris Edit
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Szesztai György Főépítész
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője
Dr. Urlich Zsuzsanna Szociális Osztály vezetője
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője
Gerstmayer János Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője
Havranné T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Pinkóczi József Közterület Felügyelet Osztályvezetője
Dr. Lévai Tamás referens
Nagy Brigitta referens
Szüle Endre referens
Honti Csaba referens
Köblös Anita referens
Krizsik Alfonz referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes és az első napirend a közmeghallgatás.

Az előzetesen kiküldött napirendhez helyszínen kiosztásra került:

1. Javaslat a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programjához kapcsolódó pályázat önrészének biztosítására
2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat folyószámla hitelkeretének megújítására
3. Javaslat a Gazdasági Intézmény igazgatói álláshelyére vonatkozó pályázat lezárására
4. Javaslat a Szociális Intézmény alapító okiratának módosítására

mely előterjesztéseket az egyebek napirendhez javasol besorolni.

Pernecky László frakcióvezető úr kettő témában nyújtott be előterjesztést:

1. 2016 - az újpesti aktív közösségi terek kivilágításának éve tárgyában;
2. A közérdekű adatigénylés teljesítéséről;

amit szintén az egyebek napirendhez javasol besorolni.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Dr. Trippon Norbert

A közmeghallgatás után egy plusz napirendi pont felvételét javasolja. Közismert, hogy a Parlament elfogadott egy jogszabályt, ami az iparüzési adó felosztásáról szól, elsősorban a BKV-val összefüggésben. Úgy gondolja, hogy ennél tágabb kört érint, tekintettel arra, hogy ezen törvény szerint a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti arány az iparüzési adó elosztását tekintve érdemben változna. Egy rövid napirend keretében ezzel kapcsolatban tájékoztatást kérnek.

Wintermantel Zsolt

Trippon úr tájékoztatással kapcsolatos kérését szintén az egyebek napirendek közé javasolja besorolni. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az előbbieket szerint módosított napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 247/2015.(XII.17.) határozata a napirendről

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. KÖZMEGHALLGATÁS
2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
3. Előterjesztés a köztisztviselők részére 2016. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározása tárgyában
4. Javaslat az Újpesti Sajtó Kft. ügyvezetését érintő döntésekre
5. Előterjesztés reklámtábla ügyében (Rózsa utca 36.) kiadott kötelezés ellen benyújtott fellebbezés tárgyában
6. Előterjesztés Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívása tárgyában
7. Javaslat az Önkormányzat új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására

8. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
9. Előterjesztés az 5. számú gyermek fogorvosi körzet ellátása tárgyában
10. Javaslat az Újpesti Házi Segítségnyújtó Szolgálat szakmai programjának valamint szervezeti és működési szabályzatának módosítására
11. Egyebek

Zárt ülés:

12. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése
(21 igen)

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Wintermantel Zsolt

Jegyző úr ismerteti a közmeghallgatás rendjét és törvényi szabályait.

Dr. Tahon Róbert

A közmeghallgatást az Újpesti Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza, melynek röviden ismerteti a menetét. A közmeghallgatást annak időpontja előtt legalább 30 nappal az Önkormányzat honlapján és a helyi sajtóban meg kell hirdetni. A hirdetésnek tartalmaznia kell a közmeghallgatás időpontját és helyszínét, valamint a kérdések, javaslatok benyújtásának rendjét. A közmeghallgatás egy hónappal ezelőtt mind a helyi újságban, mind a helyi internetes formátumokban közzétételre került. A tájékoztatást jelentősen elősegítette, hogy az Önkormányzat közösségi portálján is megjelentette a hirdetményt.

A közmeghallgatáson feltett kérdés olyan a helyi közügyeket érintő körülményre, hibára vagy hiányosságra irányulhat, amelynek orvoslása, megszüntetése vagy megoldása az Önkormányzat, illetve a helyi közösségek érdekeit szolgálja. A kérdést feltevő felhívhatja a figyelmet olyan magatartásra és tényre is, amely jogszabályba ütközik, sérti vagy veszélyezteti az Önkormányzat, illetve a helyi közösségek jogait.

A közmeghallgatáson tett javaslat valamely a helyi közügyeket érintő hasznos társadalmi, gazdasági, kulturális, igazgatási vagy egyéb cél elérésére irányuló kezdeményezést foglalhat magában. A közmeghallgatáson egyéni panaszt nem lehet előterjeszteni.

A közmeghallgatás konkrét menete úgy történik, hogy a jegyző témakörök szerint csoportosítva egyenként felolvassa a közmeghallgatásra beérkezett kérdéseket. Nem kell ismertetni azt a kérdést, amelynek feltevője a közmeghallgatás tárgyalásán nem jelent meg.

Amennyiben a kérdező jelen van, és úgy ítéli meg, hogy az írásban beadott kérdése kiegészítésre szorul, akkor két percen megteheti. A feltett kérdésre a polgármester vagy felkérése alapján az alpolgármester, a jegyző, illetve a Polgármesteri Hivatal vezető megbízatású köztisztviselője válaszol. A válasz elhangzását követően a kérdező nyilatkozik, hogy azt elfogadja-e. Amennyiben a kérdező a választ nem fogadta el, úgy arról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Amennyiben a választ a Képviselő-testület sem fogadta el, úgy azt a feladatkörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni további tárgyalás végett.

Olyan kérdés esetén, amelyre a válaszadás előkészítése hosszabb időt vesz igénybe, a válaszadó erre vonatkozó kérése esetén, a választ 15 napon belül írásban kapja meg.

Ezek voltak a közmeghallgatásra vonatkozó legfontosabb szabályok és megkezdi a beérkezett kérdések rövid ismertetését. Az ideai közmeghallgatásra 6 beadvány érkezett, 38 kérdéssel.

Az első beadványt 12 beadványozó nyújtotta be, kérdezi, hogy jelen van-e valaki a beadványozók közül? Megállapítja, hogy jelen van a képviselőjük. A kérdéseket szó szerint idézi:

Mikor fog végre a szociális területért felelős alpolgármester olyan személyt kinevezni az Újpesti Gyermekjóléti Központ élére, aki:

- értéknek tekinti az ép, teljes családot,
- képes egyenlő bánásmódban részesíteni édesapát és édesanyját,
- hajlandó kivizsgálni az anyák által a saját gyerekeik ellen elkövetett lelki bántalmazást is,
- összhangban áll a Kormány, a teljes családot védő és támogató politikájával, nem pedig annak teljes ellenkezőjét vallja.

A jelenlegi vezető nem ilyen vezető!

A válaszadás joga Nagy István alpolgármester urat illeti. A 12 beadványozó jelen lévő képviselője két percen ki kívánja egészíteni a beadványát.

Nagy Attila

Kiegészítésében elmondja, hogy lassan már három éve tart az az állapot, hogy az Újpesti Gyermekjóléti Központ élén olyan vezető áll, aki ahogy a beadványukban fogalmaztak az ép családot értéknek nem tekinti és képtelen egyenlő bánásmódot nyújtani az édesanya és az édesapa részére. Ezúttal 12 újpesti polgár írta alá ezt a beadványt, akik között öt nő is található, így már nem lehet férfimozgalomnak titulálni ezt a beadványt. Szeretnék, ha az Újpesti Önkormányzat nem menne szembe a Kormány családbarát politikájával, ahol sok pozitív intézkedést tett a Kormány. Szeretnék, ha olyan vezető állna a Gyermekjóléti Központ élén, aki a több ezer éves nemi szerepeket tiszteletben tartja és nem egy radikálisan szélsőséges feminista álláspontot foglal el, mint a jelenlegi vezető. A napokban is történtek pengeváltások, hiszen mind Kövér László a Magyar Parlament elnöke, mind Ákos előadóművész nagyon helyesen fejtette ki azokat a több ezer éves nemi szerepeket, amelyeket egy magát nemzeti kormányának valló testületnek fel kellene vállalnia, amit fel is vállal, csak azt szeretnék, ha itt helyben is ez megtörténne. Példát mutathatna az Újpesti Önkormányzat, hogy akár egy férfit is kinevezhetne arra a posztra, ahol valóban a teljes ép családot tekintik értéknek és nem pedig a csonka családok lennének az eszményképek, melyek a jelenlegi Gyermekjóléti Központ vezetését vezérlik.

Nagy István

Elmondja, hogy 12 újpesti állampolgárról beszélt a beadványozó, de közülük csak Nagy Attila van kapcsolatban a Gyermekjóléti Központtal, illetve az Önkormányzattal. A beadványozók többsége egy lakóépületben lakik és megegyezik a címük Nagy Attiláéval. úgy gondolja, hogy ezzel nincs probléma, hiszen a gyermekeiért harcol, és az ember tegyen meg mindent azért, hogy a gyerekeinek az ő szülői felügyelete alatt testi, lelki fejlődése biztosítva legyen.

A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy nem csak a vezetőn múlik, hogy értéknek tekinti az ép, teljes családot. Ez múlik az anyán és az apán is, akik amikor elválnak a gyermekeik érdekét kell, hogy nézzék. Az egyenlő bánásmóddal kapcsolatban elmondja, hogy az ilyen ügyekben, aki vesztesnek tekinti magát, legtöbbször úgy érzi, hogy sérül az egyenlő bánásmód elve. Úgy gondolja, hogy ezekben az ügyekben nincs jó döntés. Az Önkormányzat pereskedő felek között nem tud igazságot tenni.

A lelki bántalmazással kapcsolatban elmondja, hogy ez nehéz kérdés. Az, hogy a gyermekek lelki bántalmazásban részesülnek, nem tudja eldönteni sem a Gyermekjóléti Központ sem az Önkormányzat.

Azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy „Összhangban áll a Kormány, a teljes családot védő és támogató politikájával, nem pedig annak teljes ellenkezőjét vallja?” elmondja, hogy ez Nagy Attila álláspontja. A Gyermekjóléti Központnak elsősorban az a feladata, hogy koordinálja a szülők és gyerekek közötti kapcsolattartást és a gyerekek fejlődésükhöz próbáljon segítséget nyújtani. A Gyermekjóléti Központ vezetőjét nem az alpolgármester nevezi ki, hanem a Szociális Intézmény igazgatója pályázat útján. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a szolgálat átalakul, a jövőben a Gyermekjóléti Központ vezetőjének a személye szintén pályázat útján kerül kinevezésre, és erről a Képviselő-testület fog dönteni.

A beadvány olyan egyedi ügy, amit a Képviselő-testületnek közmeghallgatáson nem is kellene tárgyalni.

Nagy Attila a kérdéseire kapott választ **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Szavazni fog a testület, függetlenül attól, hogy a formai követelményeknek nem felelt meg a beadvány, mint ahogy az előző években sem, mivel ez egy személyes vélemény megfogalmazása és nem közérdekű kérdés. Ennek ellenére mutatva azt, hogy az Újpesti Önkormányzat és annak Képviselő-testülete mennyire fogékony minden észrevételre, azért jegyző úr úgy döntött, hogy megtárgyalja a testület a beadványt.

Tekintettel arra, hogy a választ **Nagy Attila** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 248/2015.(XII.17.) határozata

A Képviselő-testület a **12 beadványozó** által beadott kérdésekre Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (20 igen, 1 nem)

Dr. Tahon Róbert

Következik a második beadvány. Megállapítja, hogy **Gál István** úr jelen van az ülésen. A beadványozó három kérdést tett fel:

1. Halassy Oktatási Központ gyalogátkelőhely tábláinak sárga fóliázásával kapcsolatos.
2. Kórházak sorsa (bezárások) Árpád-Károlyi Budapest legnagyobb egészségügyi épülete, javaslat erre EU támogatás.
3. Kertész Imre emléktábla elhelyezése a Tó utca és Klára utca sarkán, a megszűnt söröző helyén. (Itt volt Kertész Imre szatócsboltja tudomása szerint műemlék jellegű).

Gál István

Kiegészítésében elmondja, hogy két ciklusban képviselő volt és jelenleg is a képviselői eskünek megfelelően igyekszik gondolkodni és a hozzászólása is ennek érdekében született. A mellette ülő unokája a Halassy Oktatási Központba jár két másik testvérével. A gyalogos átkelőhely táblájának a sárga fóliázására vonatkozik a kérése. A körzeti képviselő asszonynak nyár közepén eljuttatta az általa javasolt változtatást. Személyesen is két alkalommal tapasztalta, hogy nagyobb sebességgel közeledett egy autó ahhoz a gyalogátkelőhelyhez, ahol a gyerekek közlekednek, és csikorgó fékkel tudott csak megállni. Őt helyen vázolta, hogy kiemelt táblával védjék és jelezzék a gyalogátkelőhelyet, a gyerekek érdekében. Úgy gondolja, hogy az a 3-4 ezer forint, amibe a fólia kerülne, nem nagy összeg és akár a nyugdíjából is kifizeti, ha szükséges.

A kerületben lévő kórházak sorsával kapcsolatban elmondja, hogy pár éve bezárták már az Árpád Kórházat és az elmúlt hetekben a Károlyi Kórháznál is lecsökkentették a kórházi ellátásokat. Hollósi úr nincs jelen, de ő talán meg tudná mondani, hogy szakmailag miért

indokolt, hogy a Károlyi Kórházban is lecsökkentsék a gyógyító tevékenységet és miért nem üzemel az Árpád Kórház? Sok emberrel beszélt és mindenki hiányolja a kórházakat. Erélyesebb fellépést kér annak érdekében, hogy visszaadják ezeket a kórházakat. Javasolták, hogy Budapest főkórháza itt épüljön meg.

Kertész Imre emléktábla elhelyezésével kapcsolatban elmondja, hogy a napokban jelent meg egy cikk, hogy Nobel díjas Kertész Imre. Tudomása szerint az ő szatócsboltjuk, ahol az író nevelkedett a Tó utca és Klára utca sarkán áll. Annak az épületsornak a közepén még mindig fel van írva - szinte műemlék jellegű -, hogy „13 bolt”. Javasolja, hogy egy tisztító festés után emléktáblát helyezzenek el az épületen.

Dr. Tahon Róbert

Az első kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr, a második kérdésre Nagy István alpolgármester úr és a harmadik kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr fog válaszolni.

Rádi Attila

A beadványozó első kérdése a Halassy Olivér Oktatási Központnál található gyalogátkelőhelyre vonatkozott. Értve a személyes érintettségét elmondja, hogy ez egy kétszer két sávós út, és az elmúlt évben a felújítás során ennél a gyalogátkelőhelynél a forgalmi sávokat összehúzták egy forgalmi sávra. Most a gyerekeknek a négy forgalmi sáv helyet csak egy-egy sávon kell áthaladniuk. Mind a két oldalon kettő-kettő tábla jelzi a gyalogátkelő helyet és mind a két irányból nagyméretű burkolati jelzés mutatja, hogy gyalogátkelőhely következik, valamint mind a két oldalon mind a két irányból egy-egy „Gyermek” tábla van kihelyezve. Álláspontja szerint, ez a gyalogátkelőhely az átlaghoz képest maximális védelemmel van ellátva. Nem gondolja, hogy a fóliázás lényegesen javítana a helyzeten, mivel a fóliázás az éjszakai sötétben történő figyelemfelkeltést szolgálja. Ettől függetlenül, értve azt, hogy Gál úr aggódik, meg tudja ígérni, felveszik a kapcsolatot a BKK-val, hogy látnak-e lehetőséget a kérés megvalósítására. Azok számára, akik nem ismerik a környéket elmondja, hogy itt nem elhanyagolt gyalogátkelőhelyről van szó, hanem egy felülbiztosított, jó minőségű gyalogátkelőhelyről, amelyre Gál úr még plusz védelmet kér.

Nagy István

A kórház kérdése igazából nem az Újpesti Önkormányzat hatáskörébe tartozik, hiszen az ingatlanok állami tulajdonban vannak és a kórházak működtetője a Magyar Állam. Valóban a három telephely közül az Árpád Kórház bezárásra került és a másik két telephelyen megszűnt az aktív ellátás. Itt a továbbiakban krónikus illetve rehabilitációs ellátás folyik. A kórházak továbbra is kórházak csak a funkciójuk alakult át. A Magyar Állam fog dönteni ezeknek az ingatlanoknak a hasznosításáról, az Önkormányzat annyit tehet, hogy kéri, hogy ezek az ingatlanok hozzá kerüljenek.

Dr. Molnár Szabolcs

Az emléktábla elhelyezésével kapcsolatban elmondja, hogy a helytörténeti gyűjtemény vezetői megvizsgálták ezt a kérdést. Az biztos, hogy az Újpest-Rákospalotai Almanach 1938-as kiadványa szerint Kertész Imréné volt ennek a boltnak a tulajdonosa. Kertész Imre 1929-ben született zsidó származású családból, de 1934-ben a szülei elváltak és ezután ő évekig intézetben nevelkedett. Megkeresték a Zsidó Hitközséget, ahol nem tudtak ebben a témában semmilyen adattal szolgálni. Annyit azonban elmondtak, hogy kétségük van a rokonsággal kapcsolatban, mert általában a zsidó családoknál nem szokás az apa nevét adni a gyermeknek. A témában fellelhető irodalmat átnézve, Dr. Czeizel Endre-Bárdossy Péter: Kertész Imre és a sors című kiadványa foglalkozik ezzel a kérdéssel. Ebben a könyvben van egy esküvői fotó

Kertész László és Jakab Aranka 1927. évi esküvői fotója, ami szintén azt támasztja alá, hogy édesapját nem Kertész Imrének, hanem Kertész Lászlónak hívták. Ezek alapján arra a következtetésre jutottak, hogy ez a Kertész Imréné nem azonos Kertész Imre édesanyjával, így emléktábla állításának nincs jogalapja.

Gál István úr kérdéseire kapott válaszokat **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

Következik a harmadik beadvány. Megállapítja, hogy **Szabó Balázs** jelen van az ülésen. A kérdéseit szó szerint idézi:

1. Egyetért-e Újpest Önkormányzata azzal, hogy a "Szigetiben" a FARE nevű ügynökszervezet akcióhetet szervezett?
 2. Kiáll-e Újpest Önkormányzata az ultraliberális igazgatóasszony mellett?
Ha nem, milyen szankciót kíván alkalmazni az önkormányzat vele szemben?
 3. Megengedi-e az Újpesti Önkormányzat, hogy a "Szigeti" jövőre harmadszor is megrendezze a FARE akcióhetet vagy az "intézményi autonómia" szentnek és sérthetetlennek vélt zászlója alatt jövőre is inkább szemet huny a rendezvény felett?
 4. Meddig tűri még az Újpesti Önkormányzat, hogy az általa fenntartott intézményekben szélsőséges, nettó hazaáruló, külföldről pénzelt ügynökszervezetek bármilyen szerepet vállaljanak a gyermekek nevelésében?
 5. Eltávolítja-e az Újpesti Önkormányzat az UKTV Youtube csatornájáról azt az eddig szerencsére csak 550 ember által látott, a szóban forgó rendezvényt reklámozó műsort és az igazgató asszonnyal készült 20 perces, borzasztó színvonalú interjút?
- Szabó Balázs úr két percben ki kívánja egészíteni a beadványát.

Szabó Balázs

Kiegészítésében elmondja, hogy a FARE (Football Against Racism in Europe) nevű nemzetközi ügynökszervezet a Szigeti József Általános Iskolával közösen, idén már második alkalommal szervezett FARE akcióhéttel kapcsolatban élt erős kritikával. Ezen kritikáit továbbra is fenntartja és kéri, hogy az Újpesti Önkormányzat a beadványában megfogalmazott kérdésekre történő válaszádon túl tegye egyértelművé, hogy Újpesten semmilyen formában nincs helye ennek a rendkívül kártékony nemzetellenes szervezetnek, sem a Szigeti József Általános Iskolában, sem más intézményben.

Ugyancsak kéri a Képviselő-testület és a polgármester úr határozott állásfoglalását arra nézve, hogy a kerületi TV a jövőben ne támogasson ilyen botrányos kezdeményezéseket, mint tette azt az idei év októberében, amikor a rendezvényt előzetesen promotálta. A FARE akció hetet egy botrányos színvonalú, olcsó politikai propagandának tartja, mely szembe megy a Magyar és az újpesti emberek jó ízlésével. Provokáció a városban élők számára és a gyerekeket használja fel politizálásra. Az idei rendezvénynek a videó beszámoló szerint, már köze sem volt a futballhoz, helyette kizárólag a politikai agymosást célzó programokról látható beszámoló, melyekben a migránsokat, és az illegális bevándorlást támogató mondanivalók hangzanak el. Ez a jelenlegi Magyar Kormány pozitív törekvéseivel szembe megy. Tűrhetetlen, hogy a Szigeti József Általános Iskola egy ilyen, nemzetünk létét alapvetően fenyegető, mint az illegális bevándorlás, az ügynökszervezet álláspontját tette magáévá és hangolt a bevándorlás pártjára több száz diákot. Ez megengedhetetlen és amíg a Magyar Kormány nemzetközi szinten is komoly küzdelmet vív az illegális bevándorlás megfékezése érdekében, egy közintézményben ezt a nemzetbiztonságot is veszélyeztető jelenséget pozitív jelenségként állítsa be egy igazgatónő. Nem áll szándékában bármilyen szankciót követelni az igazgatónő ellen, de azt világossá szeretné tenni számára és az összes hasonló szemléletű intézményvezető számára, aki ilyen programok szervezésén töri a fejét, hogy a FARE és a

hosszú hasonló nemzetellenes szervezetekkel való együttműködésből nem kérnek az újpestiek. A jövőben az ilyen rendezvények az újpesti emberek ellenállásába fognak ütközni. Szeretné, ha megértené az igazgató asszony, hogy Magyarországon, már öt éve nem kér a társadalom az SZDSZ-ből és annak szellemiségéből.

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, hogy érez a beadvány, és a szóban előadottak között némi inkoherenciát, hiszen azt mondta a beadványozó, hogy ő nem kíván szankciókat az igazgató asszonnyal szemben alkalmazni, mégis a harmadik kérdése arra vonatkozott, hogy milyen szankciókat kíván alkalmazni az Önkormányzat vele szemben.

A beadványban szerepel, hogy az iskola fenntartója nem az Újpesti Önkormányzat, hanem a Klebersberg Intézményfenntartó Központ és a jelenleg hatályos jogszabályok keretén belül a fenntartó jogosult az igazgató asszonnyal szemben munkaügyekben eljárni úgy, hogy eközben az intézmény autonómiát neki is tiszteletben kell tartani. Ebben a kérdéskörben az Önkormányzatnak annyi jogköre van, hogy azokban az esetekben, amikor az igazgatóknak lejár a megbízása, jelenleg ez az eset nem áll fenn, akkor véleményezési jogkörrel bír az iskolaigazgatók kinevezésénél. Ebben a jogszabályi környezetben hatáskör hiányában nem tud választ adni a beadványozó kérdéseire, hiszen nem az Önkormányzaton múlik, hogy megengedi-e a Szigeti József Általános Iskolának, hogy megrendezze az akciót. Nem tűrnek semmi olyan dolgot, hogy „szélsőséges, nettó hazaáruló ügynökszervezetek” szerepet vállaljanak a gyermekek nevelésében. Amennyiben ezeket a felvetéseket megalapozottnak érzi, úgy a Klebersberg Intézményfenntartó Központ IV. kerületi Igazgatójához kell fordulnia, aki munkáltatói jogok gyakorlójaként hatáskörrel rendelkezik az ügy kivizsgálására.

Az UK TV riporttal kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzat által fenntartott Sajtó Kft. az önkormányzati sajtóorgánumban újpesti eseményekről számol be, mint ahogy tette ebben az esetben is. Sem reklámnak sem promotálásnak, nem kívánja ezt a dolgot minősíteni, mivel a TV beszámolt a rendezvényről, ami rendjén van.

Szabó Balázs úr kérdéseire kapott választ **nem elfogadja**.

Wintermantel Zsolt

Felhívja Szabó Balázs úr figyelmét arra, hogy ahogy Molnár Szabolcs alpolgármester is elmondta, a beadványban szereplő ügy nem az Újpesti Képviselő-testület hatásköre, így ennek a kérdésnek sem lett volna helye az ülésen, mert a közmeghallgatás szabályainak keretébe nem fér bele. Azt állítani, hogy az Újpesti Önkormányzat szerint itt minden rendben van, nem felel meg a valóságnak. Még egyszer hangsúlyozza Szabó Balázs úr beadványában feltett kérdés nem a Képviselő-testület hatásköre és nem foglalja a testület állást az ügyben.

Tekintettel arra, hogy a választ **Szabó Balázs** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 249/2015.(XII.17.) határozata Szabó Balázs beadványáról

A Képviselő-testület **Szabó Balázs** beadványára Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (20 igen, 1 nem)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadvány Nagy Attila nyújtotta be. Kérdései a következők:

Miért van szüksége az Újpesti Önkormányzat vezetésének arra, hogy az Újpesti Naplóban a létező legkisebb betűvel, a 14. oldal legalján került sor az esemény meghirdetésére?

Az ujpest.hu oldalon: Miért nem ad ki semmit a kereső, ha a "közmeghallgatás 2015" kifejezést írjuk be?

A közmeghallgatást munkanap, 14,00 órára tették, amikor is jóval kevesebb újpesti polgár tud részt venni rajta?

E fenti 3 tényállás, szöges ellentétben áll a "Demokrácia Ünnepe" kifejezéssel! Kérem a T. Polgármester urat válaszában oldja fel ezen ellentmondást!

A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a közmeghallgatással kapcsolatban a rendelet egyértelmű előírást tartalmaz arra nézve, hogy kell meghirdetni. A helyben szokásos módon megjelentetik az Újpest Naplóban, de az hogy ez milyen méretű betűvel történt a szerkesztő döntötte el. Szintén a helyben szokásos módon közzé tették a Hirdetményt a Polgármesteri Hivatal mindkét épületében, valamint feltették az ujpest.hu honlapra. Ezen túlmenően feltették a közösségi portál oldalára is, amely ma Magyarország egyik legnagyobb önkormányzati tulajdonú közösségi portálja, több mint 20 ezer rendszeres látogatóval. Úgy gondolja, hogy akit érdekelt az tudomást szerezhetett róla, ahogy Nagy Attila úr is.

A 14,00 órás kezdéssel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt öt évben a helyben szokásos kialakult rendszer szerint mindig 14,00 órakor kezdődött a közmeghallgatás. A korábbi évek gyakorlatához képest nincs semmilyen ellentmondás. Nagy Attila úr két percen ki kívánja egészíteni a beadványát.

Nagy Attila

Kiegészítésében elmondja, hogy amikor bement tájékozódni közmeghallgatás ügyében az Önkormányzathoz aljegyző úr kétszer is megemlítette, hogy „ez a demokrácia ünnepe”. Akkor felmerült benne, hogy amellet, hogy az Önkormányzat remek dolgokat tesz és helyenként nagyon jól végzi a munkáját, példaként említi az ingyenes jégpályát, mely valóban közösségformáló erő és az újpestieket nagyban szolgálja. A városnapok, a koncertek megszervezése, a terek szépítése, a trianoni emlékezés megszervezése vagy polgármester úrnak az újpesti futballhoz való hozzáállása, mint pozitív dolgok. Ehhez képest, amikor a közmeghallgatás hirdetményével szembesült, meglepődött, mert az újság 14. oldala alján apró betűkkel jelent meg. Jegyző úrtól az imént megkapta a választ erre a kérdésére, hogy a főszerkesztő döntése volt a megjelenés formája.

Tartalmazza az információ, hogy az ujpest.hu honlapon is megjelent a közmeghallgatás hirdetménye. A mai napon is ellenőrizte, hogy amennyiben beírja a keresőbe a "közmeghallgatás 2015" kifejezést, nem hoz ki találatot. Segítséget kért az informatikában jártas barátaitól, de ők sem találták meg a hirdetményt.

Álláspontja szerint sokkal demokrácia barátabb lenne, ha nem munkaidőben 14,00 órakor kezdődne a közmeghallgatás, hanem 16,00 vagy 17,00 órakor.

Dr. Tahon Róbert

Megkérdezi, hogy elfogadja-e a kérdéseire kapott választ, ami jogszabályi szempontból teljesen megfelelő, azonban Nagy Attila úr esztétikai és egyéb igényeinek esetleg nem felel meg?

Nagy Attila a kérdéseire kapott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Nagy Attila** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 250/2015.(XII.17.) határozata Nagy Attila beadványáról

A Képviselő-testület Nagy Attila beadványára Dr. Tahon Róbert jegyző úr által adott választát elfogadja. (16 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

Következő beadványt Juhász Ágnes nyújtotta be. Megállapítja, hogy **Juhász Ágnes** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

Következő beadványt Rostás Lajos nyújtotta be. Megállapítja, hogy **Rostás Lajos** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a közmeghallgatásra beérkezett összes kérdést a testület megtárgyalta.

S Z Ü N E T

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 251/2015.(XII.17.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosításáról

A Képviselő-testület az előterjesztés szerint módosítja és elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát. (15 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: a végrehajtás és a kihirdetés tekintetében a Polgármester útján a Jegyző

Határidő: 2015. december 30.

3. Előterjesztés a köztisztviselők részére 2016. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 252/2015.(XII.17.) határozata a köztisztviselők részére 2016. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározásáról

A Képviselő-testület elfogadja a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők részére a 2016. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározásáról szóló javaslatot. (19 igen)

Felelős: Polgármester, a Jegyző útján

Határidő: 2016. január 31.

4. Javaslat az Újpesti Sajtó Kft. ügyvezetését érintő döntésekre **Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Galbavi Mónika egy GYES-ről visszatérő anyuka és érti, hogy nem kíván ügyvezetői munkakörben visszatérni, de érdeklődik, hogy ettől függetlenül további szerződéskötés várható-e vele a Sajtó Kft. munkatársaként? Kapott-e tájékoztatást arról, hogy amennyiben nem vállalja az ügyvezetést, akkor mire számíthat, mivel az előterjesztésből számára ez nem egyértelmű?

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy természetesen, amikor közeledett a munkába állás időpontja akkor Galbavi Mónika kezdeményezett egy beszélgetést arról, hogy visszajönne dolgozni a Sajtó Kft-be, de a gyermeke mellett vezetői pozíciót nem vállalna és jelezte, hogy részmunkaidőben szeretne dolgozni, amit biztosítottak neki.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 253/2015.(XII.17.) határozata az Újpesti Sajtó Kft. ügyvezetését érintő döntésekről

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, Galbavi Mónikát az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a tisztségéből 2015. december 31.-ei hatállyal visszahívja.

2, az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetőjévé 2016. január 1. napjától kezdődő hatállyal, 2016. december 31.-ig terjedő határozott időtartamra megválasztja Klacsán Csabát (an.: Kabai Katalin, lakcím: 2143 Kistarcsa, Boróka út 5/1). Az ügyvezető munkaviszonyban látja el a tevékenységét. Az ügyvezető díjazása (személyi alapbére) havonta 490.000,- forint.

3, felhívja az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, okiratok aláírására.

(16 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

5. Előterjesztés reklámtábla ügyében (Rózsa utca 36.) kiadott kötelezés ellen benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 254/2015.(XII.17.) határozata az Árkádium-Társasház Kft. számára, a 29939/3/2015 ügyiratszámú, 2015. augusztus 26. napján kelt határozat ellen, a Pannon Plakát Kft. által benyújtott fellebbezésre vonatkozóan

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy: Az előterjesztés melléklete szerinti, Pannon Plakát Kft. által benyújtott fellebbezést, a 29939/3/2015 ügyiratszámú, 2015. augusztus 26. napján kelt határozat helybenhagyása mellett elutasítja.

(18 igen, 3 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. január 15. (ügyfél tájékoztatása)

6. Előterjesztés Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni,

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy a törvényességi észrevétel kifogásolható és a határozati javaslattal egyet is értene. Nem lehet szó nélkül hagyni azt, hogy a kormányhivatal miért nem vizsgálja a kommunális adó mértékét. Álláspontja szerint a kommunális adót az elmúlt években az Önkormányzat messze az infláció felett emelte.

Bár nem tartozik az előterjesztéshez, de elmondja, hogy emlékei szerint 2014. év vége felé a testület elfogadta a 30/2014-es rendeletet, ami érintette a kommunális adót. Ennek a rendeletnek volt egy paragrafusa, amely arról szólt, hogy 2016-ban tovább emelkedik az adó mértéke. Kérdése, hogy változik-e most az adó mértéke vagy nem?

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy valóban nem tartozik a tárgyhoz a felvetése, mivel most a törvényességi észrevételről fog szavazni a testület.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 255/2015.(XII.17.) határozata Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívásáról

A Képviselő-testület Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottjának BPB/004/00448-1/2015 számú, a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 43/2003. (XII.10.) számú önkormányzati rendelethez vonatkozó törvényességi felhívásával nem ért egyet. (20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 10 nap

7. Javaslat az Önkormányzat új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Hozzászólásában elmondja, hogy a technikai átvezetések rendben lévőknek találják, de a több éve tartott álláspontjuk nem változott abban a kérdésben, hogy a közbeszerzési tárgykörben egy tágabb testületnek, adott esetben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak kellene döntenie.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 256/2015.(XII.17.) határozata az Önkormányzat új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát elfogadja, s egyúttal a korábbi Szabályzatát hatályon kívül helyezi.

(18 igen, 3 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

8. Javaslata a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottsági ülésen ezt az előterjesztés nem tárgyalták. Átolvasva a rendeletet úgy látja, hogy a nagy része valóban technikai jellegű illetve a mindennapi gyakorlatban felmerült problémákat orvosolja. Mérsékeltén nagyvonalúbb a korábbi szabályozáshoz képest a gondozási díj, ami a 11. §-ban található. Kérdése, hogy olyan megszorítás, ami a korábbi helyzethez képest hátrányosabb helyzetbe hozna bárkit, van-e a rendelet-tervezetben?

Nagy István

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy nincs ilyen hátrányos megszorítás a rendelet-tervezetben.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2015. (XII.18.) önkormányzati rendeletét.

(20 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

9. Előterjesztés az 5. számú gyermek fogorvosi körzet ellátása tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 257/2015.(XII.17.) határozata az 5. számú gyermek fogorvosi körzet ellátásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi körzetek megállapításáról szóló 9/2004. (IV.20) önkormányzati rendelet 3. számú mellékletében meghatározott 5. számú körzetet Kmettyné Dr. Erényi Zsófia gyermekfogászati szakorvos lássa el.

(21 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

10. Javaslat az Újpesti Házi Segítségnyújtó Szolgálat szakmai programjának valamint szervezeti és működési szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 258/2015.(XII.17.) határozata az Újpesti Házi Segítségnyújtó Szolgálat szakmai programjának valamint szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpesti Házi Segítségnyújtó Szolgálat módosított szakmai programját, szervezeti és működési szabályzatát. (21 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

11. Egyebek

Javaslat a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programjához kapcsolódó pályázat önrészenek biztosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 259/2015.(XII.17.) határozata pályázat önrészenek biztosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programjára benyújtandó pályázat (Újpesti Bene Ferenc Általános Iskola tornaterme) önrészt biztosítja a 2016. évi költségvetés terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásakor fizetendő 200 000 Ft pályázati biztosíték átutaltatására.

(21 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2016. január 15.

Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat folyószámla hitelkeretének megújítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 260/2015.(XII.17.) határozata folyószámla hitelkeretének megújításáról

A Képviselő-testület a Raiffeisen Bank Zrt. által a 2016. évre megajánlott folyószámlahitelkeret-szerződés feltételeit (1 havi BUBOR + 2,5 % kamat, egyéb költség, rendelkezésre tartási jutalék 0,-Ft, szerződéses időtartam 2016. január 2. – december 31.) elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

(20 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Javaslat a Gazdasági Intézmény igazgatói álláshelyére vonatkozó pályázat lezárására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 261/2015.(XII.17.) határozata a Gazdasági Intézmény igazgatói álláshelyére vonatkozó pályázat lezárásáról

1. A Képviselő-testület megállapítja, hogy Dr. Molnár Szabolcs Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Gazdasági Intézményével fennálló közalkalmazotti jogviszonya 2015. december 31. napjával megszűnik, felkéri a polgármestert a jogviszony megszűnésével kapcsolatos intézkedések megtételére.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Gazdasági Intézmény igazgatói teendőinek ellátásával 2016.01.01-től 2018.12.31-ig terjedő időtartamra J. 4 közalkalmazotti besorolással Dr. Varga Zsolt Tamást bízta meg.

(16 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Javaslat a Szociális Intézmény alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 262/2015.(XII.17.) határozata a Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpesti Önkormányzat Szociális Intézménye alapító okirat módosító okiratát, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

(20 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

2016 - az újpesti aktív közösségi terek kivilágításának éve

Előterjesztő: Pernecky László

Pernecky László

Kiegészítésében elmondja, hogy a két előterjesztés, amit benyújtott a testület elé reméli, hogy nyitott ajtókon kopogtat és ezektől a javaslatoktól egy lendületesebb intézkedés sorozatot vár. A vizslájukat esténként sétáltatni szokták és tapasztalják, hogy Újpesten az örvendetesen nagyszámú kutya futtatók közül, talán 3-4 olyan található, ahol van közvilágítás. Javasolja, hogy készüljön egy közterületi kivilágítási program, amelynek alapján olyan közvilágítás épülne ki, ahol minden sarokba el lehet látni és a kutyák után fel lehet szedni, amit ott

hagytak. Ugyancsak tisztában vannak azzal, hogy a "fényszennyezés" mellett a zajterhelés is lakossági konfliktusokhoz vezethet, ezért az LMP a sötétedéstől 21.30-ig tartó időszaki kivilágítást tartaná a legjobbnak. Megfelelő műszaki kiépítéssel és kapcsolható lámpákkal, megoldható lenne a futtatók világításának helyszíni lekapcsolása esténként, akár az újpesti önkéntesek közreműködésével. Erre kér egy javaslatot.

Istvántelken régóta tervbe volt véve kutyafuttató építése, és ezzel kapcsolatban kérdezi, várható-e valami fejlemény ebben az ügyben?

Rádi Attila

Pernecky úr első javaslata arról szól, hogy „2016. március 31-ig készítsenek és tegyenek közzé az Újpesti aktív közösségi terek műszaki állapotáról szóló áttekintést.” Nem látja, hogy ez miként viszi előre Újpest ügyét, mert a Hivatal folyamatosan dolgozik az említett területeken. Ezek a területek lajstromba vannak véve, és akár közzé is lehetne tenni őket, de nem tudja, hogy milyen mélységben és pontosan mit szeretne közzé tenni képviselő úr. Amennyiben arra kíváncsi, hogy minden közösségi tér és játszótér műszaki állapota milyen Újpesten, elmondhatja, hogy a hatósági biztonsági felülvizsgálatok megtörténtek. Jelenleg a kataszter rendszer feltöltés alatt van, a játszóterek nagy része már feltöltésre került, de informatikailag még nincs arra lehetőség, hogy bárki térképen böngészhesse ezeket a területeket. Folyamatosan dolgoznak az ügyben, Pernecky úr is bejöhethet és megnézheti

Második javaslata arra vonatkozott, hogy tegyék közzé e közösségi terek 2016-18 közötti időszakra vonatkozó fejlesztési terveit. A fejlesztési tervek nagy része nyilvános, hiszen az újságban folyamatosan megjelenik, hogy milyen tervei vannak az Önkormányzatnak. Példaként említi, hogy Káposztásmegyeren a Hajló utcai belső területek felmérése, koncepcióterv készítése folyamatban van. A megvalósítása pénz és a lakossággal való egyeztetés, konzultáció kérdése.

A Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel (BDK) a jövő évre vonatkozóan most folyik egy egyeztetés, amiben a Fővárosi Önkormányzat szeretné egy közös koncepció mentén fejleszteni Budapest közvilágítását. Ehhez el fogják küldeni a javaslataikat, és akár a Városfejlesztési Bizottsági ülésen is meg lehet tárgyalni és javaslatokat is lehet tenni.

Az elmúlt időszakban végrehajtott közvilágítási fejlesztésekkel kapcsolatban elmondja, hogy minden hiányt igyekeztek kitölteni. Ilyen például Pernecky úr által is az előterjesztésében említett „beszűrődő” fénynek nevezett közvilágítás a Semsey parkban lévő kutyafuttató mellett, ahol a déli sétányon közel 35 éve hiányzott még egy félsornyi lámpa. Ezt pótolták, így már közvilágítással lehet megközelíteni a kutyafuttatót.

A harmadik kérése, hogy fordítsanak kiemelt figyelmet a közösségi terek aktív időszakban történő kivilágításának fejlesztésére. Az elmúlt időszakban számos kutyafuttató esetében elvégeztek ilyen feladatokat, melyeket műszaki felmérés előzött meg a BDK-val közösen és úgy gondolja, hogy egy fenntartható megoldást hoztak létre, amelynek az volt a lényeg, hogy a kutyafuttató környéke megközelíthető legyen. Néhány helyen új kandeláber került felállításra, míg máshol a kandeláberek karjai lettek megsokszorozva és van ahol a lámpafej lett nagyobb, modernebb teljesítményűre cserélve.

Pernecky úr megemlíti a Berda József utcai kutyafuttatót is. Tájékoztatásként elmondja, hogy az a kutyafuttató azért létezik, mert ott egy építési telek található, és amíg az nem kerül beépítésre addig kutyafuttatóként hasznosítják. Mellette egy 8 méter magas kandeláber áll, ami megfelel a világítás szintjének és a Berda József utcában is fejlesztették a közvilágítást a közmeghallgatáson elhangzott kérésnek megfelelően. Álláspontja szerint a kettő együtt lehetőséget ad arra, hogy éjszaka is meg lehessen közelíteni a kutyafuttatót.

Az említett Szilas parkkal az a probléma, hogy nincs ott áram és a közvilágítás kiépítésének a költsége közel 40 millió forint. Úgy gondolták, hogy megpróbálnak olcsóbb megoldást találni, például napelemes, ledes világítást a kutyafuttató közepébe. Ez jelenleg folyamatban van, és

mivel a korábban már leadott javaslat nem volt korrekt, így egy másik megoldással lehet, hogy rendeződik ez a probléma is.

A fejlesztéseken folyamatosan dolgoznak és folyamatosan világosodik Újpest.

Perneczky László

Képviselőként nem az a célja, hogy maga tudjon tájékozódni és utána, amit ott hall a maga csatornáin közzé tudja tenni, hanem az a célja, hogy Újpesten bárki hozzáférjen a térképhez, mint ahogy a nemnagydolog.hu honlapon is meg lehetett valósítani azt, hogy a kutyafuttatók térképét bárki megnézheti. Javaslat, hogy oda is rá lehetne tenni azt, hogy melyek a kivilágított kutyafuttatók.

Úgy gondolja, hogy a sportlétesítmények rendes kivilágításáról is lehetne szisztematikusabban gondolkodni. Az előterjesztésében jelezte, hogy elismeri az eddigi fejlesztéseket, de azt szeretné tudni, hogy az egyéb helyekre tervezett parkfelújításokkal, játszótér építésekkel, közterületi fejlesztésekkel kapcsolatban mi a terv. Álláspontja szerint ezekről a fejlesztési tervekről lehetne a nyilvánosság előtt egy számadást adni. Mélységét tekintve arról van szó, hogy például hol van ezeken a területeken világítás és mikor várható ezeknek az eszközöknek a cseréje, javítása. A közzététellel kapcsolatban arra gondolt, hogy akár térképes térinformatika megoldásban például egy sima google maps térképen is közzé lehetne tenni az adatokat.

Erre a nyilvános közösségi tértervezésre, amelyeknek van szép példái, vonatkozik a javaslat.

Dr. Szabó Béla

Érdekességként elmondja, hogy korábban Rádi alpolgármester úr megemlítette, hogy a Nyárfá utcában van egy sötét járdaszakasz, ahol a közvilágítást fejleszteni kellene. Megkereste a lakókat és megkérdezte őket, hogy kívánják-e ezt a fejlesztést, amire a többség azt a választ adta, hogy nem szeretnék.

Wintermantel Zsolt

Véleménye szerint ez az igazi képviselet, amikor a helyben élőket kérdezik meg arról, hogy kívánják-e a fejlesztést.

Perneczky úr határozati javaslatának első pontja arról szól, hogy „készítsenek és tegyenek közzé az Újpesti aktív közösségi terek műszaki állapotáról szóló áttekintést” ezt nem tudja értelmezni. A Zöldkataszter sem arról szól, hogy beírom a google mapsen a fa helyét, hanem arról, hogy többek között felméri, milyen idős a fa, mennyi a törzsmérete, milyen állapotban van. A közösségi terek fejlesztésénél kiemelt hangsúlyt fektettek arra, hogy az ott élők véleményét megismerjék, ahogy Szabó Béla képviselő úr is említette. Úgy gondolja, hogy a Klára utcában élőknek nem kellene beleszólni, hogy milyen legyen az Ugró Gyula park, mert nem ők élnek ott. Helybe mennek a véleményekért kérdőívek, szórólapok, tájékoztató táblák kerülnek ki és még így sem mindig sikerül az optimális megoldást megtalálni.

Örömmel tapasztalja, Perneczky úr elismeri, hogy az elmúlt időszakban nagyon komoly fejlesztések történtek nem csak kutyafuttatók számában, hanem azok minőségének fejlesztésében is, mindezt úgy, hogy Újpest Önkormányzata nem szed ebadót. Egyéb közösségi bevételek és az egyéb közösségi célokra fordítható pénzekből szakítanak arra, hogy ezeket a fejlesztéseket megtegyék. Úgy gondolja, hogy ebben elég jól áll az Önkormányzat, igaz, hogy nem készítettek olyan összehasonlítást, hogy más kerületekben hány főre, hány m² kivilágított kutyafuttató jut. Indítványozza, hogy inkább támogassák javaslatokkal, ötletekkel a Hivatal munkáját, akár konkrét helyi véleményekkel kapcsolatban.

Rádi alpolgármester úr iszonyatos energiát fektet abba, hogy a lehető legoptimálisabb megoldást találják meg és álláspontja szerint ez nem lesz attól jobb, hogy kiteszik az

internetre. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először Pernecky határozati javaslatát miszerint:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete kiemelten fontosnak tartja a közterületi aktív közösségi terek fejlesztését - parkok, sport- és rekreációs létesítmények, játszóterek és kutyafuttatók fejlesztését. E létesítmények jobb kihasználhatósága érdekében a képviselő testület felkéri az illetékes polgármestert és alpolgármestereket, hogy

1. 2016. március 31-ig készítsenek és tegyenek közzé az Újpesti aktív közösségi terek műszaki állapotáról szóló áttekintést;
2. Tegyék közzé e közösségi terek 2016-18 közötti időszakra vonatkozó fejlesztési terveit és ütemezését, különös tekintettel a közvilágítás fejlesztési lehetőségeire;
3. Fordítson kiemelt figyelmet a közösségi terek aktív időszakban történő kivilágításának fejlesztésére.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 263/2015.(XII.17.) határozata az újpesti aktív közösségi terek kivilágításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete kiemelten fontosnak tartja a közterületi aktív közösségi terek fejlesztését - parkok, sport- és rekreációs létesítmények, játszóterek és kutyafuttatók fejlesztését. E létesítmények jobb kihasználhatósága érdekében a képviselő testület felkéri az illetékes polgármestert és alpolgármestereket, hogy

4. 2016. március 31-ig készítsenek és tegyenek közzé az Újpesti aktív közösségi terek műszaki állapotáról szóló áttekintést;
5. Tegyék közzé e közösségi terek 2016-18 közötti időszakra vonatkozó fejlesztési terveit és ütemezését, különös tekintettel a közvilágítás fejlesztési lehetőségeire;
6. Fordítson kiemelt figyelmet a közösségi terek aktív időszakban történő kivilágításának fejlesztésére.

(7 igen, 11 nem 3 tartózkodással NEM TÁMOGATJA!)

A közérdekű adatigénylés teljesítéséről

Előterjesztő: Pernecky László

Pernecky László

Kiegészítésében elmondja, hogy 2015. július 6-án az Országgyűlés úgy döntött, hogy lehetőséget biztosít megengedő módon arra, hogy adatszolgáltatásért az Önkormányzat díjat szabjon ki. Abban az esetben elutasíthatja az adatszolgáltatást, ha az adat további jövőbeni döntés megalapozását is szolgálja. Eddig az ilyen típusú adatszolgáltatásokért, főleg, ha rendelkezésre állt az adat, nem kért az Önkormányzat térítési díjat. Ezt a jó gyakorlatot szeretné egy határozatban megtartani. A határozati javaslat így szól:

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a közérdekű adat igénylése során nem kíván élni az Infotv. 27.§ (6) bekezdésében és a 29.§ (3) bekezdésében foglalt lehetőségekkel, hanem a 2015. október 01. napja előtt kialakult gyakorlatot követi, a rendelkezésre álló adatok szolgáltatásáért a továbbiakban sem kér díjat és a továbbiakban sem utasít el semmilyen adatkérést azzal az indokolással, hogy az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja.

A javaslat nem vonatkozik 29.§ (4) bekezdésre, vagyis a jelentős munkaidőt, kapacitást, költséget igénylő adat-előállításért és szolgáltatásért - az adatkérővel egyeztetve - a továbbiakban is lehetőség lesz költségtérítést kérni.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, nincs definiálva, hogy mit jelent a jelentős munkaidőt, kapacitást, költséget igénylő adat-előállítás és szolgáltatás. Valóban nem kértek pénzt az adatszolgáltatásért. Újpest Önkormányzata elmondhatja, hogy túlzó vagy kifejezetten a munkát megbénító adatigénylés nem volt. Álláspontja szerint azon el kellene gondolkozni, hogy jó-e az a szemlélet, hogy amikor adni kell valamint, akkor adjunk mindenkinek mindent, és amikor lehetősége van az Önkormányzatnak az elvégzett munka ellenértékeként költséget felszámítani, akkor azt mindig engedjék el. Amennyiben valaki lehetetlen vagy túlzó adatkérést nyújt be az Önkormányzatnak lehetősége van ennek a munkának az ellenértékét elkérni. Nem ért egyet Pernecky úr javaslatával. Az információszabadság és a nyilvánosság elvét fontosnak tartja, de mindent keretek között kell tartani.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Pernecky úr határozati javaslatát:

„Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a közérdekű adat igénylése során nem kíván élni az Infotv. 27.§ (6) bekezdésében és a 29.§ (3) bekezdésében foglalt lehetőségekkel, hanem a 2015. október 01. napja előtt kialakult gyakorlatot követi, a rendelkezésre álló adatok szolgáltatásáért a továbbiakban sem kér díjat és a továbbiakban sem utasít el semmilyen adatkérést azzal az indokolással, hogy az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja.”

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 264/2015.(XII.17.) határozata a közérdekű adatigénylés teljesítésének ingyenességéről és a döntés meghozatalát követően a további jövőbeli döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságáról

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a közérdekű adat igénylése során nem kíván élni az Infotv. 27.§ (6) bekezdésében és a 29.§ (3) bekezdésében foglalt lehetőségekkel, hanem a 2015. október 01. napja előtt kialakult gyakorlatot követi, a rendelkezésre álló adatok szolgáltatásáért a továbbiakban sem kér díjat és a továbbiakban sem utasít el semmilyen adatkérést azzal az indokolással, hogy az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja.

(6 igen, 14 nem 1 tartózkodással NEM TÁMOGATJA!)

Dr. Trippon Norbert

Az ülés elején már jelezte, hogy pár szót szeretne szólni azzal kapcsolatban, hogy a héten a Parlament elfogadott egy olyan törvénycsomagot, ami az iparüzési adóra is vonatkozott. Ez látszólag a BKV finanszírozására vonatkozik, de valójában az a megkötése, hogy a Főváros által beszedett iparüzési adót csak a BKV-ra fordíthatja. Úgy tűnik, hogy a Főpolgármester úr sem elégedett ezzel a javaslattal és már olyan sajtóhírek is megjelentek, hogy amennyiben nem változik ez a jogi szabályozás, akkor a Fővárosi Önkormányzat működőképessége is megkérdőjeleződhet. Álláspontja szerint erre mindenképpen érdemes odafigyelni, hiszen ez az Újpestieket is érinti.

Van ennek a történetnek egy olyan szála is, ami arról szól, hogy a vonatkozó jogszabály szerint a kerületeket és a Fővárost osztottan megillető iparüzési adó bevételeknél a jelenlegi arányok eltérítésre kerülnének. A jelenlegi arányok 51:49 % és ezt az arányt szeretné a törvény két év alatt 3 %-kal a Főváros javára megemelni. Az összeg függ a mindenkori év végi tényszámoktól is, de nagyságrendileg előre lehet bocsátani, hogy bő 6 milliárd forinttal kevesebb jutna a kerületeknek. Azt is lehet tudni, hogy a 2015. évi forrásmegosztás alapján, Újpestet több mint 6 milliárd forint iparüzési adó illeti meg egy évben. A kerületeket megillető iparüzési adó bevételek esetében a tervszám 102 milliárd forint volt, annak a 6,11 %-a illeti meg Újpestet.

A jogszabályban az olvasható, hogy mintegy 6 milliárd forinttal eltérítik két év alatt a Főváros irányába a kerületek megillető iparüzési adót, akkor durva becsléssel azt lehet mondani, hogy a második év végén Újpestet 300-400 millió forintos kár is érheti. Úgy gondolja, hogy ez semmiképpen nem lenne jó és abban bíznak, hogy találnak egy jobb megoldást. Véleménye szerint már nem kéne tovább rontani az Önkormányzatok finansziális lehetőségeit, inkább javítani. Kérdése, hogy végeztek-e arra vonatkozó számításokat, hogy milyen mértékben érinti ez Újpestet és ennek a számításnak mi lett az eredménye? Amennyiben az lett az eredménye, hogy ez hátrányos Újpestre nézve, akkor arra szeretne kérni mindenkit pártállástól függetlenül, hogy tiltakozzon annak érdekében, hogy az Újpestet ne érje kár.

Wintermantel Zsolt

Trippon úr által elmondott számításokat nem érti, mivel az általuk elvégzett számítás szerint ez 180-200 millió forinttal lenne kevesebb.

A számítások azt mutatják, hogy nominálisan forráscsökkenést kellene, hogy jelentsen, de jelen pillanatban a gazdaság teljesítménye és akár az ideai iparüzési adó a várható tévyszámok alapján túlteljesítést mutat. Ennek alapján készített becslés szerint, bár a %-os arány csökkeni fog, magában nominális értékben nem fog az Önkormányzat kevesebb összeget kapni.

Perneczky László

A napokban értesült arról, hogy a Ványoló utca 4. szám előtt egy kis tér található és eső esetén hatalmas tócsák keletkeznek és az oda épített lefolyót a falevelek eltömítik. Szeretné, ha valamilyen műszaki megoldást találnának ennek az orvoslására.

A másik téma, hogy a Görgey úton a kifelé menő oldalról készítették egy fényképet, és azon látszik, hogy a sínek között frissen lebetonozott rész már most be van repedezve és felfagyás jeleit mutatja. Nem tudja, hogy ennek a munkának a műszaki átvétele, hogy fog zajlani, ezért erre vonatkozóan tájékoztatást kér.

Rádi Attila

A Ványoló utcával kapcsolatban elmondja, hogy már közel egy éve a kollégák folyamatosan leveleznek. Ez az ügy is olyan, hogy megy a maga útján és lehet, hogy az érintetteknek úgy tűnik, hogy kicsit lassan, de a környéken számos probléma van. A szegélyek megsüllyedtek és emlékei szerint azért, mert az autók ráparkolnak. A vízelvezetés nem az Önkormányzat feladata, hanem a Fővárosi Csatornázási Műveké, ezért folyamatosan jelzik a problémákat feléjük. A Pozsonyi úti kereszteződés esetében fél évig küzdöttek, hogy az esőzések keletkező vízmegállásokat megszüntessék.

A Görgey úttal kapcsolatban elmondja, hogy nem az Önkormányzat veszi át a felújítási munkákat és a sínek közti betont sem. A kollégák jelen vannak ezen a kooperációkon. A Főváros és a műszaki ellenőr feladata, hogy hibátlan minőségben vegyék át a területet. Minden esetben kikérték a véleményüket és a járdák és a növények esetében kéréseket fogalmaztak meg. Elmondhatja, hogy eddig példás volt az együttműködés és reméli, hogy a befejezés is az lesz. Nem tudja megállapítani, hogy kivitelezési hiba látszik-e a fényképen, de a műszaki ellenőrök majd választ adnak a kérdésre.

Wintermantel Zsolt

Alpolgármester úr válaszát annyiban egészítené ki, hogy a Görgey úti beruházást a BKK koordinálja, a Tél utcai felújítást is ők végezték, és az Önkormányzat Városüzemeltetési Osztály kollégái ott is folyamatosan figyelemmel kísérték az építkezést. Az elkészült útszakaszt is bejárták és olyan részletes hibalistát készítettek, hogy azt a Főváros által megbízott műszaki ellenőr megköszönte. Megnyugtatóként elmondja, hogy a Görgey út esetében is ugyan így fognak eljárni. Mindenkinek megköszöni, aki jelzi az esetleg felmerült

hibákat. Ozsváth képviselő úr is jelezte már, hogy problémák vannak és a Kerékpárosklub Észak-pesti szervezet is tett már észrevételeket, ezeket összegyűjti a Városüzemeltetési Osztály és továbbítani fogják a beruházó felé.

Pajor Tibor

A Görgey úttal kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt hetekben végig fényképezte az utat. Sajnos Pernecky úr által bemutatott foton szereplő jelenség általánosnak mondható. Példaként említi, hogy a frissen elkészül kerékpárút jelentős részét felszedték és újra leaszfaltozták. A felújítás nem tartozik az Újpesti Önkormányzathoz, de az Újpesti Napló oldalain minden második számban említést tesznek a beruházásról, hogy milyen jól haladnak. Botrányosnak tartja, hogy másfél km utat egy év alatt újítanak fel ma Magyarországon. Úgy gondolja, hogy a kivitelezés problémákat okoz. Vannak egész érdekes jelenségek, beépítettek egy hőmérőt valahova a sínbe, és úgy néz ki, hogy két sinszál az SZTK-val szemben 15 °C körül 1 mm távolságba van egymástól, 0°C körül pedig 3 mm távolságra. ezt le is fotózta és majd el fogja küldeni alpolgármester úrnak.

Mivel ez a beruházás nem tartozik az Önkormányzathoz, javasolja Pernecky úrnak is, hogy forduljanak a BKK-hoz az észrevételeikkel.

Wintermantel Zsolt

Felhívja a figyelmet arra, hogy ennek ez az útszakasz még nem került átadásra és a műszaki átvétele sem történt még meg. A Görgey út végén a vasútállomásnál, azt a szakaszt, amit a pótló buszok intenzíven használtak, a sínpár mellett felszedték az aszfaltot és kijavítják a hibákat. Javasolja, hogy mindenki forduljon a BKK-hoz ha bármilyen hibát talál.

A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 265-266/2015.(XII.17.) számok alatt hozott határozatot.

Az elnök az ülést 16,17 órakor bezárja.

Kmf.

