



## **ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére**

Tárgy: Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívása

### **Tisztelt Képviselő-testület !**

Budapest Főváros Kormányhivatalának Kormány megbízottja BPB/004/00448-1/2015 számon törvényességi felhívást intézett a Képviselő-testülethez a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 43/2003. (XII.10.) számú önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) kapcsolatban. A törvényességi felhívás a Rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontjával összefüggésben fogalmaz meg kifogásokat.

„5. § (1) Mentés az adó alól az a magánszemély tulajdonában álló lakás,

- a) amelynek tulajdonosa (több tulajdonos esetében legalább az egyik tulajdonos) az év első napján az Önkormányzat illetékességi területén bejelentett lakóhellyel rendelkezik és
- b) amelyben nincs bejelentve (megjelölve) valamely vállalkozó székhelye, telephelye vagy fióktelepe és
- c) amelyet nem adnak részben vagy egészben bérbe és
- d) amelynek egyéb módon történő hasznosításával összefüggésben a tulajdonosnak nem keletkezik adóköteles jövedelme.”

A törvényességi felhívás szerint, az ítélkezési gyakorlat következetesen arra az álláspontra helyezkedik, hogy az adófizetés alóli mentesítés szempontjai nem oldódhatnak el az adótárgyától.

A törvényességi felhívás hivatkozik a Kúria azon elvi álláspontjára, hogy a vagyoni típusú adók, így az építményadó esetében az érintett önkormányzat nincs tekintettel az adófizetési kötelezettségben érvényesítendő jogegyenlőségre akkor, ha a vagyontömeg értékén és az adóalany teherbíró képességén túli szempontokat is értékel, így az adófizetési kötelezettséget az adóalany igazgatási szempontú lakhatásától teszi függővé. A mentesség alapja a tényszerű ott lakás, a lakásingatlan tényleges lakáscélú használata lehet és nem pusztán igazgatási jelentőséggel bíró állandó lakos minőség.

A Kormányhivatal álláspontja szerint, a Kúria építményadóra tett megállapításait a kommunális adó esetében is alkalmazni kell. Álláspontja szerint, a vitatott rendelkezés túlterjeszkedik a törvényi rendeletalkotási felhatalmazáson, mert az adómentességet újpesti bejelentett lakóhelyhez, mint igazgatási aktushoz köti. Ugyanakkor azt nem tartaná aggályosnak, ha a bejelentett lakóhely helyett a rendelet életvitelszerű tartózkodást írna elő.

A Kormányhivatal ugyanakkor azt is megjegyzi, hogy az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben nem ítélte törvénytörőnek a kommunális adó rendeletekben az

állandó lakóhellyel rendelkezők és a tartózkodási hellyel rendelkezők közötti különbségtételt.

Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a törvényességi felhívással az alábbi indokok alapján ne értsen egyet.

Álláspontom szerint, a magánszemélyek kommunális adója mentességeinek szabályozása tekintetében, a rendelet vitatott előírása vonatkozásában még nincs kialakult egységes joggyakorlat. Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiből nem következik a rendelkezés törvénysértő volta. A Kúria későbbi joggyakorlata viszont még csak az építményadóra vonatkozóan tesz eltérő megállapításokat, amely viszont nem azonos a magánszemélyek kommunális adójával.

Álláspontom szerint, az adószabályoknak egyértelműeknek és a bizonytalan értelmezést kizáróan alkalmazhatóaknak kell lenniük. A bejelentett lakóhely megléte, vagy hiánya egyértelműen megállapítható. A Kormányhivatal által, helyette javasolt életvitelszerű ott tartózkodás viszont igazolványok és nyilvántartások alapján nem állapítható meg, az minden esetben külön bizonyítást igényel, amelyből jogviták keletkezhetnek.

Szeretném megjegyezni, hogy ha valaki Újpesten életvitel szerűen tartózkodik, attól alappal elvárható és egyébként ez jogszabályi kötelezettsége is, hogy egyben ide be is jelentkezzen.

Ugyanakkor annak vizsgálatára, hogy egyébként a cca. 43.000 újpesti lakásban ténylegesen kik laknak életvitelszerűen, az adóhatóságunknak nincs kapacitása. Az adómentesség bizonytalan tartalmú, nehezen bizonyítható körülményekhez kötése jelentős mértékben növelhetné az adóelkerülésre irányuló kísérletek számát.

Fentiek alapján nem tartom szükségesnek a Rendelet módosítását.

Újpest, 2015. december 2.

Wintermantel Zsolt

#### Határozati javaslat

A Képviselő-testület Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottjának BPB/004/00448-1/2015 számú, a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 43/2003. (XII.10.) számú önkormányzati rendeletre vonatkozó törvényességi felhívásával nem ért egyet.

Felelős: polgármester

Határidő: 10 nap