



ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére

Tárgy: Cégtábla (Tábor utca 16-18.) elhelyezése ügyében kiadott kötelezés ellen benyújtott fellebbezés felterjesztése.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Újpest Labdarugó Kft., mint a Budapest, IV. ker. Tábor u. 16.-18. szám (Hrsz.: 76334/3) alatti ingatlanon található cégtábla elhelyezője és tulajdonosa, a településképi bejelentési eljárásról szóló 53/2012. (XII. 3.) önkormányzati rendelet alapján a vonatkozó településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt a 31298/2015 ügyiratszámú határozatban arra lett kötelezve, hogy a cégtáblával kapcsolatban településképi bejelentési eljárás lefolytatását kezdeményezze, vagy a cégtáblát véglegesen távolítsa el, továbbá 50.000.-Ft pénzbírságot fizessen be az Önkormányzat költségvetési számlájára. Kötelezett a 31298/2015 ügyiratszámú, 2015. július 16. napján kelt határozatot a tértivevény szerint 2015. július 17. napján vette át. A határozat ellen - meghatalmazás alapján Dr. Visontai Csongor Ügyvédi Iroda képviseletében - Dr. Visontai Csongor ügyvéd, jogorvoslattal élt, a fellebbezést postai úton, 2015. augusztus 3. napján, határidőben nyújtotta be.

A fellebbezési illetéket, 5.000.-Ft-ot illetékbélyegben, a fellebbezésen lerőtta.

Kötelezett meghatalmazottja a határozatot jogszabálysértésre hivatkozva kérte megsemmisíteni.

A fellebbezésben arra hivatkozott, hogy a 31298/2015 ügyirat számú határozat határozatszám nélkül hozott határozat, ezért jogsértő.

Kérvényében előadta továbbá, hogy „a Főépítési Iroda határozatában hivatkozott jogszabályhelyek egyike sem határozza meg sem a „cégtábla”, sem a „cégtábla létesítésének” fogalmát, valamint maga a szám nélküli határozat sem definiálja azt”.

Kötelezett meghatalmazottja véleménye szerint az 55/2012. (XII.3.) önkormányzati rendelet 3. § 1. pontja pontosan meghatározza a cégtábla fogalmát, miszerint:

„cégtábla: kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, helyiségegyüttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat”.

Kötelezett meghatalmazottja sérelmezte a cégtábla feliratát is, mely szerint a határozatban a cégtáblán „Újpest Football Club Kft.” felirat szerepel, a valóságban a táblán csak az „Újpest Football Club” van feltüntetve, így ez a felirat nem cégnevet takar és nem tekinthető kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó létesítménynek, annak nevét és az általa folytatott tevékenységet nem tartalmazza.

Kötelezett meghatalmazottja szerint a fenti indokokra hivatkozva az elhelyezett „Újpest Football Club” felirat nem felel meg a cégtábla tartalmi követelményeinek, így az nem tekinthető cégtáblának, és ezért a cégtábla elhelyezésével kapcsolatosan semmilyen mulasztás nem terheli az Újpest Labdarugó Kft-t.

A határozat és a benyújtott fellebbezésben foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A hivatal iktatási rendje szerint az egyes ügyiratok egy darab ügyirat számot (főszámot) és az ügyben történő további események után alszámot kapnak. Az egyes iratokat az alszám különbözteti meg egymástól. Ennek alapján az egyes ügyeknek, így a kötelezés ügyében hozott határozatnak is csak egy darab száma van, mely az ügyiraton ügyirat-számként van feltüntetve. Fellebbező azon megállapítása, hogy a 31298/2015 ügyirat számú határozat, határozatszám nélkül hozott határozat, ezért jogsértő; nem helytálló.

A határozat a cégtábla elhelyezésével kapcsolatban előírt településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt került kiadásra. A cégtáblán megjelenő, határozatban „Újpest Football Club Kft.” illetve a valóságban „Újpest Football Club” felirat az ügyben indifferens. Fellebbező által vitatott tény, mely szerint a felirat nem cégnevet takar és nem tekinthető kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó létesítménynek, annak nevét és az általa folytatott tevékenységet nem tartalmazza, nem helytálló. Egy football club, szolgáltatást is végez, illetve végezhet. A szolgáltatások körébe tartozik a sportszer kiskereskedelem, szabadidős tevékenység, sporteszköz-kölcsönzés, sport, szabadidős képzés, stb., mely az Újpest Labdarúgó Kft. cégkivonata szerint a cégtevékenységei között is megtalálható.

Indokolásként rögzíthető, hogy a 31298/2015 ügyirat számú határozat kapcsán a fellebbezésben előadottak közül sem a határozatszám hiánya, sem a cégtábla fogalma, vagy annak szövegezése kapcsán nem állapítható meg olyan tényállás, amely miatt a határozat jogszabálysértő lenne, vagy az abban foglaltak nem lennének megalapozottak. Fontos körülmény, hogy fellebbezésben az Újpest Labdarúgó Kft. nem tagadta, hogy a vonatkozó cégtáblát elhelyezte.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez mellékelt dokumentumok alapján a határozat helybehagyása mellett a fellebbezést utasítsa el.

Határozati javaslat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a .../2015. (..) határozata az Újpest Labdarúgó Kft. számára 2015. július 16. napján kiadott 31298/2015 ügyiratszámú határozat ellen Dr. Visontai Csongor ügyvéd által benyújtott fellebbezésre vonatkozóan:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Az előterjesztés melléklete szerinti, Dr. Visontai Csongor ügyvéd által benyújtott fellebbezést, a 31298/2015 ügyiratszámú, 2015. július 16. napján kelt határozat helybenhagyása mellett elutasítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30. (ügyfél tájékoztatására)

Újpest, 2015. szeptember 1.

Wintermantel Zsolt
polgármester

Melléklet:

1. Főépítési Iroda által hozott, 31298/2015 ügyiratszámú határozat
2. Dr. Visontai Csongor ügyvéd, által benyújtott fellebbezés

Az előterjesztést Szesztai György főépítész készítette.