

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete
2011. október 27-én (csütörtök) 15.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Hladony Sándor	Pernecky László
Balázs Erzsébet	Nagy István	Szabó Gábor
Belán Beatrix	Németh Edit Éva	Szalma Botond
Dr. Dabous Fayez	Rádi Attila	Dr. Trippon Norbert
Farkas István	Ozsváth Kálmán	Wintermantel Zsolt
Horváth Imre	Pajor Tibor	
Jókay Attila	Páli József Pál	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Dr. Szabó Béla (15,05)

Az ülésről távol van: Koronka Lajos

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Dr. Vitáris Edit jegyző
Dr. Tahon Róbert aljegyző
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok
Vasáné Almási Zsuzsanna Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Mátésné Pataki Ágnes Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Berényi András Főépítészeti Iroda vezetője
Kóródi Mariann Gyermekek, Ifjúsági és Sport Osztály
T. Kovács Beáta, az Adóigazgatási Osztály vezetője,
Mike Józsefné, az Általános Igazgatási Osztály vezetője,
Dobos Tiborné, a Szabállysértési Osztály vezetője,
Petruska Jenőné, a Gyámhivatal vezetője,
Somogyi Éva a Szociális Főosztály vezetője
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Osztály vezetője
Székely Sándorné gondnokságvezető
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője
Magas Gábor referens

Wintermantel Zsolt

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Javaslatot tesz a meghívó sorrendjének módosítására oly módon, hogy az eredeti 11-es napirendi pontot 1. pontként tárgyalja a testület. Szavazásra teszi fel az így módosított napirendet.

392/2011. (X.27.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat Berki Krisztián világbajnoki címének elismerésére
2. Javaslat 2012. évi belsőellenőrzési terv jóváhagyására
3. Előterjesztés Újpest városrészeinek és utcaelnevezéseinek vizsgálatával kapcsolatban
4. Javaslat az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Kft. Alapító Okiratának módosítására
5. Előterjesztés egyes oktatási célú ingatlanok tulajdonjogának rendezése tárgyában
6. Javaslat Újpesti Uszoda megépítésére
7. Előterjesztés az Újpesti Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása tárgyában
8. Pályázati felhívás jegyzői munkakör betöltésére
9. Javaslat a Blaha sportpálya hosszútávú, sportcélú hasznosítására
10. Javaslat a Testnevelés Tagozatos Általános Iskola névváltoztatására
11. Előterjesztés Újpest-Káposztásmegyer - Intermodális Központ létesítésével kapcsolatban
12. Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal Közzolgálati Megállapodás megkötésére
13. Javaslat alapítványok támogatására
14. Javaslat Újpest Önkormányzata által fenntartott Újpesti Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó SZMSZ-ének és Házi rendjének módosítására
15. Egyebek
16. Javaslat Újpesti Diákösztöndíjak adományozására
17. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése
(19 igen)

1. Javaslat Berki Krisztián világbajnoki címének elismerésére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Köszönti a Képviselő-testület ülésén jelenlévő Berki Krisztián világbajnok urat és az Önkormányzat nevében elismerést ad át a részére. Azzal, hogy a világbajnoki cím

megismétlésre került, úgy gondolja mindenképpen bizakodásra ad okot az olimpiai szerepléssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület kompetenciája alapítványok támogatásáról dönteni, ezért javasolja, hogy az UTE az Utánpótlásért Alapítványnak a 2011-es költségvetés terhére egyszeri 500 ezer forintos támogatást szavazzon meg a testület. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

393/2011. (X.27.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata úgy dönt, hogy UTE az Utánpótlásért Alapítványt 500.000,- Ft-tal, azaz ötszázezer forinttal támogatja a 2011. évi költségvetés 7. melléklet 9. sorában szereplő Sporttámogatási keret terhére. (18 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 15.

Dr. Szabó Béla képviselő úr 15,05 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 20 fő.

2. Javaslat 2012. évi belsőellenőrzési terv jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Vitáris Edit jegyző

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

394/2011. (X.27.) önkö. hat.

A Képviselő-testület jóváhagyja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2012. évi ellenőrzési tervét. (20 igen)

Felelős: Jegyző

Határidő: 2011. november 15.

3. Előterjesztés Újpest városrészeinek és utcaelnevezéseinek vizsgálatával kapcsolatban

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, hogy a napirend a városrész elnevezéseiről is szól, de a Földrajzinév-bizottságtól nem érkezett meg a vélemény, így az előterjesztés csak a közterületek elnevezéseit és a pontosítását tartalmazza. Felhívja a testület figyelmét, hogy ez egy jogi rendezés. Az előterjesztés tartalmazza azokat a köznyelv, a közbeszéd által vagy a Képviselő-testület által elnevezett közterületeket is, melyek nem rendelkeznek önálló helyrajzi számmal, így a jogi értelemben vett nyilvántartásban nem szerepelhetnek. Példaként említi, hogy a testület 2009. október 27-én határozattal elnevezte a Berda József parkot - melyet továbbra is fent kívánnak tartani -, de ebben a jogi értelemben vett nyilvántartásban nem szerepelhet, mert nem önállóan kiszabályozott helyrajzi számmal rendelkező közterület.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése olyan ingatlanokra vonatkozik, amelyek rendelkeznek helyrajzi számmal. Az egyik a köznyelvben és a valóságban is Szabadság parknak nevezett terület, aminek van helyrajzi száma, miért kell törölni? A Tulipán kertnek is van helyrajzi száma, bár az előterjesztő szerint

több helyrajzi számon szerepel, azért nem tartják szerencsésnek a törlését. Itt egy olyan névről van szó, amit már több mint egy évtizede használ a köznyelv. A Berda József park esetében az előterjesztés csak azt tartalmazza, hogy az elnevezés megtartása nem indokolt. Álláspontja szerint indokolt a Berda József park elnevezés megtartása, egyrészt azért, mert erről a Képviselő-testület már döntött, másrészt a valóságban is ez egy park és az elnevezés illeszkedik ehhez, harmadrészt a köznyelv is így nevezi. Kéri, hogy az alapjavaslat annyiban módosuljon, mondja ki a Képviselő-testület, hogy a Berda József park elnevezést meg kívánja tartani. Amennyiben itt közterületi, helyrajzi szám problémák vannak, kérik fel a polgármestert, intézkedjen, hogy önállóan ki lehessen ezt adott esetben szabályozni. Ebben az értelemben úgy gondolják, hogy a Szabadság park, a Tulipán kert és a Berda József park, mint elnevezés megtartása továbbra is indokolt.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy amikor a Berda József park elnevezéséről döntött a Képviselő-testület, egyben megtörtént volna az intézkedés arról, hogy egy önálló helyrajzi számmal rendelkező terület legyen, felterjesztési javaslattal élt volna a testület és kikéri a Fővárosi Közgyűlés döntését, akkor ebben a nyilvántartásban szerepelhetne. Mivel ez nem történt meg, ezért nem lehet mást tenni, mint ezt a nyilvántartást és a jogi helyzetet rendezik. A Szabadság park is azért szerepel az előterjesztésben, mert nincs ilyen közterület a fővárosi nyilvántartásban.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatokat.

395/2011. (X.27.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata úgy dönt, hogy

- a) a kialakult állapotnak és használatnak megfelelően a fővárosi hivatalos utcajegyzékben a 76113/4 helyrajzi számú közterület, **a Bezerédj köz is szerepeljen.**
- b) a kialakult állapotnak és használatnak megfelelően a fővárosi hivatalos utcajegyzékben a 72312 helyrajzi számú közterület, **a Garam utca is szerepeljen.**
- c) a kialakult állapotnak és használatnak megfelelően a fővárosi hivatalos utcajegyzékben a 72308 helyrajzi számú közterület, **a Zsitva utca is szerepeljen.**
- d) a kialakult állapotnak és használatnak megfelelően a 72156 helyrajzi számú közterület a fővárosi hivatalos utcajegyzékben is **Görgey Artúr út néven szerepeljen.**
- e) a kialakult állapotnak és használatnak megfelelően a 72770, 72809 helyrajzi számú közterületek a fővárosi hivatalos utcajegyzékben is **Ódry utca néven szerepeljen.**
- f) a kialakult állapotnak és használatnak megfelelően a 76331/191 helyrajzi számú közterület a fővárosi hivatalos utcajegyzékben is **Ugró Gyula sor néven szerepeljen.**
- g) mivel a **Háromszáznegyvenedik utca** megszűnt ezért a **közterület elnevezését a fővárosi hivatalos utcajegyzékből is kéri törölni.**
- h) mivel a **Korond utca** kialakulása nem történt meg, a **közterület elnevezését a fővárosi hivatalos utcajegyzékből is kéri törölni.**
- i) mivel a **Sárospatak utca** kialakulása nem történt meg, a **közterület elnevezését a fővárosi hivatalos utcajegyzékből is kéri törölni.**
- j) mivel a **Széchenyi utca** megszűnt a **közterület elnevezését a Fővárosi Hivatalos utcajegyzékből is kéri törölni.**
- k) a kialakult állapotnak és használatnak megfelelően a fővárosi hivatalos utcajegyzékben a 71422/156 helyrajzi számú közterület, **a Kölcsey utca szerepeljen.**

Felkéri a polgármestert, hogy az illetékes Alpolgármester útján tegye meg az ehhez szükséges intézkedéseket a Fővárosi Közgyűlés felé. (14 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármestert, az ügyben illetékes Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

396/2011. (X.27.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata úgy dönt, hogy

- a) a **Lisszaboni utca** megtartása városrendezési szempontból nem indokolt, ezért azt **az utcanév nyilvántartásból törli.**
- b) a kialakult állapotnak és használatnak megfelelően a 70348 helyrajzi számú közterület **Szabadság park elnevezését az utcanév-nyilvántartásból törli.**
- c) mivel a **Szabadság tere** elnevezés megtartása városrendezési szempontból nem indokolt, azt **a nyilvántartásból törli.**
- d) mivel a **Szilágyi tér** megtartása városrendezési szempontból nem indokolt, azt **a nyilvántartásból törli.**
- e) mivel a **Tulipán kert** megtartása városrendezési szempontból nem indokolt, azt **a nyilvántartásból törli.**

Felkéri a polgármestert, hogy az illetékes Alpolgármester útján tegye meg az ehhez szükséges intézkedéseket. (14 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármestert, az ügyben illetékes Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

397/2011. (X.27.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata megerősíti 10/2008. (I. 29.) önk. határozatát, és ennek alapján javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a telekalakítást követően a 70350/14 és a 70350/20 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó új közterület elnevezése **Wolfner utca** legyen.

Felkéri a Polgármestert, hogy az ügyben illetékes Alpolgármester útján tegye meg az ehhez szükséges intézkedéseket a Fővárosi Közgyűlés felé, valamint a telekalakítás végrehajtása érdekében. (14 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármestert, az ügyben illetékes Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

398/2011. (X.27.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata **hatályon kívül helyezi 444/2009. (X. 27.) önk. határozatát.** (14 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármestert, az ügyben illetékes Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

4. Javaslat az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Kft. Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztésben az olvasható, hogy a cégbíróság felhívása okán kerül sor erre a módosításra. Kérdése, hogy a határozati javaslat csak az előterjesztésben szereplő két módosításra vonatkozik-e? Alpolgármester úr jelzi, hogy csak erre a két módosításra vonatkozik.

Kérdése, hogy az iratbetekintés jogának a biztosítása igaz-e minden önkormányzati gazdasági társaságra? Amennyiben igaz kérdés, hogy kíván-e a városvezetés olyan előterjesztést készíteni, ami ilyen precízen és pontosan, az összes többi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságnál szabályozza ezt?

Wintermantel Zsolt

Ez egy általános jellegű kérdés, és kéri, hogy Trippon úr az egyebekben tegye fel ezt a kérdését. Most az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosításáról dönt a testület. Úgy gondolja, hogy minden törvényességi észrevételnek haladéktalanul eleget fognak tenni.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

399/2011. (X.27.) önk. hat.

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Cégbíróság felhívása alapján a társaság alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, az azokban foglalt rendelkezésekkel egyetért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntés végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, a szükséges okiratok aláírására. (18 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 8 nap

5. Előterjesztés egyes oktatási célú ingatlanok tulajdonjogának rendezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

400/2011. (X.27.) önk. hat.

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a rendezetlen tulajdoni helyzetű oktatási célú ingatlanok rendezése érdekében az Újpesti Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat megállapodást kössön egymással.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- az Újpest Önkormányzata a Fővárosi Önkormányzattól térítésmentesen átveszi a Budapest, IV. ker. 76561/84 és 76561/194 hrsz.-ú ingatlanok 1/1 arányú, a 76561/85 hrsz.-ú ingatlan 2483/15518 arányú, valamint a 76512/325 hrsz.-ú ingatlan 1/2 arányú tulajdonjogát,

- az Újpesti Önkormányzat a Fővárosi Önkormányzatnak térítésmentesen átadja a Budapest, IV. ker. 70679 hrsz.-ú ingatlan 4388/7924 arányú tulajdonjogát, valamint a 71422/88, 71422/90 és 71422/92 hrsz.-ú ingatlanokból a Kozma Lajos Faipari Szakközépiskola épülete által elfoglalt terület tulajdonjogát.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog rendezésre vonatkozó megállapodások aláírására és az egyéb szükséges jognyilatkozatok kiadására.

(19 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

6. Javaslat Újpesti Uszoda megépítésére

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Tájékoztatja a testületet, hogy az Közművelődési és Oktatási Bizottság és a TRÖK tárgyalta az előterjesztést.

Perneczky László

Úgy látja, hogy már olyan szinten elindultak az előkészületek, hogy ezt már akadályozni nem lehet. Álláspontja szerint, a tervekben egy kisméretű tanuszoda szerepel, ezért Újpesti Uszoda helyet, Újpesti Tanuszodának kellene elnevezni.

Dr. Trippon Norbert

Bár igaz, hogy a Közművelődési és Oktatási Bizottság és a TRÖK tárgyalta a kérdést, de ismeretei szerint más bizottság nem tárgyalta. Furcsának találják, hogy amikor a sajtóhírek szerint milliárdos nagyságrendű beruházásról van szó, aminek pénzügyi műszaki, városfejlesztési vetületei is vannak, akkor sem a Gazdaság és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, sem a Városfejlesztési Bizottság sem tárgyalta meg. Csodálkozik azon, hogy az érintett bizottsági elnökök nem igénylik, hogy megtárgyalják ezt az előterjesztést, hiszen egy szakbizottság sokkal részletesebb, precízebb háttér munkát tesz lehetővé, mint egy Képviselő-testületi ülés és számos kérdés végére pontot lehetett volna tenni. Véleménye szerint az előterjesztés rendkívül felületes és rövid.

Az előterjesztésben az sem található, hogy mennyibe fog kerülni és milyen forrásból kívánja a városvezetés az uszodaépítést megvalósítani.

Kérdése, hogy az Újpesti Uszodát adóságból kívánja-e a városvezetés megvalósítani? Sajtóhírek szerint 7-900 millió forintba kerülhet ez az uszoda. Problematikusnak tartják a régi uszoda fővárosi fideszesek által történő privatizációs előkészítését, mert a Fővárosi Közgyűlés korábban arról döntött, hogy a tulajdonos értékesítheti nyomtalanul az uszodát. Abban az előterjesztésben az olvasható, hogy az érintett cég a befolyó összeget likviditási célokra kívánja felhasználni. Ebből megállapítható, hogy a régi Újpesti Uszoda esetleges értékesítéséből befolyó bevétel felélésre kerülne, és úgy tűnik, hogy Újpest ebből semmit sem kapna. Úgy gondolja, hogy ezt a helyzetet mindenképpen orvosolni kell.

Álláspontja szerint szerencsésebb lett volna egy ilyen volumenű projekt előkészítésénél egy szélesebb körű társadalmi egyeztetést lefolytatni. Ismeretei szerint azokon a bizottsági üléseken melyek tárgyalták a kérdést aggályok merültek fel a helyszínnel kapcsolatban. Az LMP részéről is felvetődött, hogy túl kicsi az uszoda és a helyszín sem biztos, hogy a legmegfelelőbb. Véleménye szerint ezeket az észrevételeket is tisztázni kellene mindenki megnyugtatóra véget.

Határozati javaslatot fogalmazott meg, mely arról szól, hogy:

A Képviselő-testület megtárgyalta az előterjesztést és úgy dönt, hogy támogatja Újpesten egy új Újpesti Uszoda megépítését azzal, hogy:

- az uszodát az Önkormányzat saját forrásból, valamint esetleges állami, fővárosi és pályázati forrásból, és nem adóságból kívánja megvalósítani,
- további egyeztetéseket kell tartani a majdani uszoda helyszínéről, az uszoda építésével és üzemeltetésével kapcsolatos műszaki és pénzügyi kérdésekről egyaránt,
- szükséges mindezen kérdésekre kiterjedő széleskörű, az újpesti civil szervezetek bevonásával megvalósuló, minden újpesti előtt nyilvános és nyitott egyeztetések lefolytatása,
- szükséges a fenti kérdések szakbizottságok, valamint az összevont bizottsági ülés által történő megtárgyalása is,
- szükséges a régi Újpesti Uszoda – a Fővárosi Közgyűlés fideszes többsége által engedélyezett – értékesítéséből adódó esetleges bevétel összegével megegyező forrás teljes körű átvétele a Fővárosi Önkormányzattól uszodaépítés céljára, és
- szükséges továbbá, hogy minden újpesti olcsó, számukra megfizethető áron, egyes újpesti társadalmi csoportok (például fogyatékkal élők) pedig akár ingyen, vagy jelképes áron juthassanak jegyhez, bérlethez és használati lehetőséghez a létesítményben.

Nagy István

Elhangzott egy felszólítás, hogy a fővárosi képviselők járjanak közben néhány dologban a Fővárosnál Újpest érdekében. Ez jó felvetés, de az a helyzet állt elő, hogy a fővárosi szocialisták sorra leszavazzák az újpesti képviselők által benyújtott előterjesztéseket. Véleménye szerint jó lenne, ha ezt az együttműködési szándékot az MSZP fővárosi képviselőcsoportja is latba vetné Újpest érdekében.

Pajor Tibor

Többször elmondta, hogy egy tanuszoda építése támogatható. Úgy gondolja, hogy több tanuszodára lenne szükség Újpesten, azonban ezek a kisméretű uszodák nem váltják ki a legalább 50 méteres medencével rendelkező sportcélokra is alkalmas uszodát. Kérdése, hogy mennyibe fog kerülni az uszoda építése?

Álláspontja szerint Trippon úr által megfogalmazott javaslat elfogadható lett volna, ha nem keveri bele a fővárosi uszoda történetét, mert amennyiben megszavazzák, hogy a fővárosi uszoda árát tegyék bele ebbe az előterjesztésbe, akkor arra szavaznak, hogy adják el az uszodát és az ára épüljön bele az új tanuszodába. Ez számára elfogadhatatlan. Az Újpesti Uszoda és Gyógyfürdő egy gyógyászati célokra épített intézmény és bezárása a gyógyulási lehetőségeket is elvette az újpestiektől.

Amennyiben Trippon úr kiveszi a javaslatából az Újpesti Uszoda és Gyógyfürdőre utaló blokkját, akkor tudja támogatni, bár a jegyáras részt kicsit demagógnak tartja.

Dr. Trippon Norbert

Nagy úr által felvetetteket igyekszik tolmácsolni, amennyiben erre módja nyílik. Ami Pajor frakcióvezető úr hozzászólásában elhangzott, átfedést mutat azzal, amit Pernecky úr mondott, az uszoda műszaki paramétereivel kapcsolatban.

A szocialista frakció által beterjesztett határozati javaslatban szerepel, hogy erről még biztosan egyeztetni kellene annak érdekében, hogy megnyugtató konszenzusos döntés születhessen. Nyitottak arra, hogy arról az egy pontról, amit Pajor úr problémásnak talált, külön szavazás legyen.

Véleményes szerint a jegyárakról szóló javaslatuk nem demagóg, ezzel a javaslattal a Képviselő-testület irányt mutatna, hogy olyan uszodát kíván építeni, amit az újpesti polgárok

igénybe tudnak venni, akkor is, ha az anyagi helyzetük nem a legjobb. Vannak olyan társadalmi csoportok, akinek ingyenesen, vagy jelképes összegért kellene biztosítani a szolgáltatást. Példaként említi a nagycsaládosokat, a fogyatékkal élőket.

Nagy István

Javasolja, hogy vegyék ki az uszoda értékesítéséről szóló részt a határozati javaslatból. Az Újpesti Uszoda nem a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van, hanem a Fővárosi Gyógyfürdői és Hévízei Rt. tulajdonában és nehezen tudja elképzelni, hogy egy gazdasági társaságnál keletkezett bevételt átadják az Önkormányzat részére.

Bartók Béla

Az elhangzottakból kiemelve a közös pontokat az derül ki, hogy mindenki szeretne Újpesten uszodát, de a részletekben nincs egyetértés,

A határozati javaslat arról szól, hogy építsenek fel egy uszodát. A helyszínnel kapcsolatban lehet alternatív javaslatokat megfogalmazni, lehet vitatni. Véleménye szerint a politikai cél és szándék kitapintható a hozzászólásokban. Úgy érezte több alkalommal, hogy ezek a felszólalások arra szolgálnak, hogy város javát szolgáló törekvéseket lassítsák, nehezítsék.

Dr. Trippon Norbert

Pontosításként elmondja, hogy a jegyárakkal kapcsolatos javaslatuk egy szándéknyilatkozat a képviselők részéről, hogy az újpestiek anyagi helyzetüktől függetlenül igénybe tudják venni ezt a létesítményt, ha már az ő pénzükből lesz felépítve.

Alpolgármester úr a fővárosi pénzek útjával kapcsolatos felvetését, miszerint nem biztos, hogy a Zrt-ből kell kivenni ezt a bizonyos forrást respektálja, ezért is javasolták az előterjesztésben, hogy az esetleges vételár összegével megegyező összeget a Fővárosi Önkormányzattól vegyék át.

Nyitottak arra, hogy vegyék ki a vitatott részt és külön szavazzanak róla. Bartók úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy nem lassítani akarják a folyamatokat, hanem szeretnék, hogy ezek a folyamatok konszenzuson, széleskörű társadalmi támogatottságon, és megalapozott műszaki, pénzügyi, sport és kulturális alapokon nyugodjanak, beleértve a tömegközlekedési kérdéseket is.

Pajor Tibor

Kérdése, hogy miért nem lehet megmondani, hogy mennyibe fog kerülni az új uszoda és miből finanszírozzák a megvalósítását?

Belán Beatrix

Az előző ciklusban alpolgármesterként sok olyan szakbizottsági ülésen vett részt, ahol ugyan azt a témát több körben, többször, több bizottság áttárgyalta. Az volt a tapasztalata, hogy nagyon hasznosak voltak ezek az ülések, mert a közpénz felhasználásában, az újpestiek érdekében nagyon sok olyan ötlet valósulhatott meg, amire nem biztos, hogy gondoltak volna, ha kihagyják ezt a lépést.

Dr. Molnár Szabolcs

Több hozzászólótól elhangzott, hogy kicsi lesz az uszoda, és a tanuszoda semmire nem jó. Példaként felolvass pár idézetet: „A rövid pályás úszó Európa-bajnokság egy az Európai Úszósövetség által szervezett verseny, amelyet minden év telén, általában decemberben rendeznek meg. A bajnokság rövid pályás, azaz nem a szokásos 50 méteres versenymedencében, hanem 25 méteres medencében zajlik.”

„Jövő szerdán kezdődik és vasárnap fejeződik be az úszók idei utolsó nagy versenye, a rövidpályás világbajnokság Dubajban, ahol kilenc magyar indul.” „Erős lesz a mezőny, hiszen a vb honlapja szerint 112 ország közel 700 versenyzője nevezett. A december 15. és 19. közötti 10. vb-re az arab emírség új uszodát épített, amely októberre lett kész, a Hamdan bin Mohammed bin Rashid Sports Complex a FINA, a nemzetközi szövetség minősítése szerint a világ egyik legjobb uszodája. „

Úgy gondolja, hogy olyan méretű medencét, amelyben világbajnokságokat és Európa-bajnokságokat rendeznek, nem szerencsés sportolásra alkalmatlannak minősíteni.

A tanuszoda kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy nem a medence hosszától tanuszoda, az uszoda, hanem az egyéb funkcióktól és a tanuszodákra más szabályok is vonatkoznak. Példaként említi, hogy a keszthelyi bruttó 1.240 m²-es tanuszoda és a tervezet 2.400 m²-es uszoda között éppen a m²-ben van a különbség. A keszthelyi tanuszodát, ahol 2 db 25 m²-es öltöző található és egy 20 m²-es óvodás öltöző, más célokra lehet használni, mint egy olyan uszodát, ahol 100-120 kabinos vegyes öltözős rendszer kerül kialakításra. Úgy gondolja, hogy a méret alapján felesleges és rossz következtetéseket levonni.

A hely tekintetében bizottsági ülésen megfogalmazódott, hogy talán máshol jobb helye lenne, és jobb lenne több is belőle. Álláspontja szerint a helyszín nem biztos, hogy a legideálisabb, de ennél közelebbi reális, jó megközelíthető helyszín nem volt. Erre a területre már régebben is terveztek uszodát, ennek megfelelően vannak közmű előkészítések, egyebek. Valóban jó lenne a város másik végébe is egy uszodát építeni, és ha lesz erre lehetőség a jövőben örömmel fog javaslatot tenni.

A mennyibe kerül kérdésre válaszolva elmondja, hogy az erre szánt összeg minden képviselő előtt világos lesz, hiszen ezt az összeget a költségvetésnek tartalmaznia kell és annak elfogadásakor, módosításakor a Képviselő-testület rendeletet alkot. Azért, hogy ezt meg tudják alapozni, szerepel a következő napirendi javaslatban a kiviteli tervek elkészítésére való közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó lehetőség. Amennyiben a tervek elkészülnek, azok alapján már pontosabban lehet megbecsülni a kivitelezési költségeket. A végleges költség akkor derül ki, ha a pályázók benyújtják az ajánlatokat közbeszerzési eljárás keretében és az arra feljogosított Közbeszerzési Döntéshozó Testület elbírálja

A Gazdasági Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a költségvetés tervezetét tárgyalni fogja és az Önkormányzat beruházási kiadásai között, a majdan létrehozandó uszodának a megépítését is.

Wintermantel Zsolt

Röviden összefoglalja az Újpesti Uszoda történetét. Elmondja többek között, hogy 2004-2005. évben a Fővárosi Közgyűlés képviselőjeként, illetve annak a Gazdasági Bizottság tagjaként minden egyes évben tárgyalta a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. üzleti tervét. Többször felhívta az akkori mszp-s vezetés és a szocialista Gazdasági Bizottság figyelmét arra, hogy ami az Újpesti Uszodával zajlik, a fürdő tudatos tönkretétele, szétlopása. A szocialista városvezetés nem reagált és ennek következményeként üzemidő csökkentést hajtottak végre. Végül 2007-ben bezárták az uszodát és azóta minimális állagmegóvás sem történt. Jelen állapotában az uszoda nem tud az eredeti rendeltetésének megfelelően üzemelni. Néhány hónappal ezelőtt döntött úgy a Fővárosi Közgyűlés, hogy értékesítse a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. az ingatlant. Az előző ciklusban már döntött úgy a közgyűlés, hogy el kell adni az uszodát, de az értékesítési ár, amit meghatároztak a piac elvárásaival nem találkozott. Már csak és kizárólag a bontás jöhet szóba, mert az épület olyan rossz állapotba van. Nem emlékszik arra, hogy 2007-ben Trippon úr vagy Szabó úr kiállt volna és küzdött volna az Újpesti Uszoda megmentéséért. Felhívja a figyelmet arra, hogy az uszoda nem Újpesté. Úgy gondolja, hogy az Újpesti Uszoda mindenki számára egy fájdalmas történet.

Wintermantel Zsolt

Bartók Béla frakcióvezető kérésére frakciószünetet rendel el.

FRAKCIÓSZÜNET

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Trippon úr határozati javaslatának azon részét, amely az Újpesti Uszoda értékesítéséből befolyó összegről szól.

401/2011. (X.27.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint „szükséges a régi Újpesti Uszoda – a Fővárosi Közgyűlés fideszes többsége által engedélyezett – értékesítéséből adódó esetleges bevétel összegével megegyező forrás teljes körű átvétele a Fővárosi Önkormányzattól uszodaépítés céljára” nem támogatja. (5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás) **NEM KAPTA MEG A SZÜKSÉGES TÖBBSÉGET.**

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Trippon úr határozati javaslatának többi részét.

402/2011. (X.27.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint a testület támogatja Újpesten egy új Újpesti Uszoda megépítését azzal, hogy:

- az uszodát az Önkormányzat saját forrásból, valamint esetleges állami, fővárosi és pályázati forrásból, és nem adóságból kívánja megvalósítani,
- további egyeztetéseket kell tartani a majdani uszoda helyszínéről, az uszoda építésével és üzemeltetésével kapcsolatos műszaki és pénzügyi kérdésekről egyaránt,
- szükséges mindezen kérdésekre kiterjedő széleskörű, az újpesti civil szervezetek bevonásával megvalósuló, minden újpesti előtt nyilvános és nyitott egyeztetések lefolytatása,
- szükséges a fenti kérdések szakbizottságok, valamint az összevont bizottsági ülés által történő megtárgyalása is, és
- szükséges továbbá, hogy minden újpesti olcsó, számukra megfizethető áron, egyes újpesti társadalmi csoportok pedig akár ingyen, vagy jelképes áron juthassanak jegyhez, bérlethez és használati lehetőséghez a létesítményben,

6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal nem támogatja.

NEM KAPTA MEG A SZÜKSÉGES TÖBBSÉGET.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot

403/2011. (X.27.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Bp. IV. kerület Tóth Aladár utca 16-18. szám alatti (76561/85 hrsz.) ingatlan területén az „Újpesti Uszodát” megépíti.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

(12 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

7. Előterjesztés az Újpesti Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Elmondja, hogy az előterjesztő az előző napirendnél elmondta a kiegészítését.

Belán Beatrix

Tudomása szerint a sorrend az, hogy először közbeszerzést módosítanak és ezután kérnek fel valakit arra, hogy árajánlatot adjon. Amennyiben jól gondolja, akkor kérdése, hogy ez nem előny-e annak az egy cégnek, aki már előre adott árajánlatot azzal kapcsolatban, amiről még csak most fog dönteni a testület.

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, hogy a közbeszerzési jogszabályok szerint a közbeszerzés elbírálását megelőzően, végezhető piackutatás, és előzetes árajánlatok bekérése. Emlékei szerint 3-4 cégtől kért be a Hivatal, közelítő árajánlatot ilyen méretű uszoda tendertervének az elkészítésére és ezek alapján szerepel az előterjesztésben az anyag.

Pajor Tibor

Jól értette-e, hogy építési engedély még nem került kiadásra? Az előző napirendben az szerepelt, hogy az építési engedély 2011. szeptember 9-én került kiadásra. Ez akkor másra vonatkozik?

Belán Beatrix

Megköszöni a választ. Az uszoda aktában csak egy ajánlattal találkozott. Valószínűsíti, hogy a közbeszerzési háttéranyagban van a többi ajánlat és ez a zavar oka. Ha valóban nyílt a pálya és több cégtől lett bekérve ajánlat, akkor nincs semmi probléma.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, hogy amennyiben ilyen zavarok lépnek fel a rendszerben, akkor ha van rá mód, akkor kér egy rövid frakciószünetet és szeretnék áttanulmányozni az aktát.

Wintermantel Zsolt

Erre van mód, de adják meg a lehetőséget Molnár úrnak, hogy tájékoztasson mindenkit az ügyel kapcsolatban.

Dr. Molnár Szabolcs

Pajor úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy az építési engedély kiadásra került és az előterjesztés tartalmazza, de annak jogosultja a Fővárosi Önkormányzat. Ennek az átírása szükséges, amihez a Fővárosi Önkormányzat korábban hozzájárulását adta. Az átírás még nem történt meg és az építési engedély jogosultja ezért nem az Önkormányzat.

Arra a kérdésre, hogy melyik aktában található a másik két árajánlat nem tud most választ adni, de e-mailen átküldték neki és meg tudja keresni. Ezek a Cartyer Építész Iroda, és a Dulux Design Építészeti Kft., melyek természetesen megtekinthetők.

Wintermantel Zsolt

Trippon úr kérésére szünetet rendel el.

SZÜNET

Wintermantel Zsolt

Tudomása szerint megnyugtatóan sikerült tisztázni a felmerült kérdéseket. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

404/2011. (X.27.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának 2011. évi módosított Közbeszerzési Tervét elfogadja.(17 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

8. Pályázati felhívás jegyzői munkakör betöltésére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésként elmondja, hogy a címzetes főjegyző asszony saját szándékából kéri a közszolgálati jogviszony megszüntetését és ezért kell a törvényeknek megfelelően kiírni a jegyzői munkakör betöltéséről szóló pályázatot.

Dr. Trippon Norbert

A pályázattal kapcsolatban több kérdése lenne. Hangsúlyozza, hogy minden kérdésére szeretne pontos választ kapni és a válaszoktól függően még hozzá kíván szólni. Kérdései a következők: Jegyző Asszony a jövőben is a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői munkatársa lesz-e? Milyen beosztásban és milyen jogkörben marad a Hivatal munkatársa? Vonatkozik-e Jegyző Asszonyra, amennyiben ilyen lesz a köztisztviselőkről szóló általános munkaidő előírások? Kapott-e Jegyző Asszony ebben az esztendőben jutalmat és a jogviszony megszűnésével kapcsolatban kapott-e vagy fog-e jutalmat kapni, és mekkora összegben?

Kérdése, hogy a pályázatban miért szerepel, hogy elbírálásnál előny a felsőfokú idegen nyelvtudás? Ismeretei szerint a Polgármesteri Hivatalnál kevés azon köztisztviselők száma, aki felsőfokú nyelvvizsgával rendelkezik. Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy tudomása szerint hány olyan vezető van a Polgármesteri Hivatalban, aki rendelkezik felsőfokú idegen nyelvtudással? A középfokú nyelvtudás már nem olyan ritka, ezért tűnhet úgy sokak számára, hogy a kiírás nagyon leszűkíti a pályázók körét.

Dr. Tahon Róbert aljegyző úr megbízatásának és előmenetelének lehetőségével kapcsolatban érdeklődik. Kérdése, van-e Tahon úrnak és Kucsera úrnak felsőfokú nyelvvizsgája? Meggondolandó lenne, hogy a pályázat elbírálásánál egy ilyen passzust iktassanak be, tekintettel arra, hogy ez nagymértékben szűkítheti az egyébként szakmailag kiváló kollégák pályázati lehetőségeit. A helyismeret esetében javasolnák pontosítani, hogy ebben a Polgármesteri Hivatalban végzett több éves áldozatos munka élvezzen előnyt.

Minden kérdésre pontos választ vár és fenntartja a jogot, hogy a zárszó előtt javaslatot tegyen, vagy véleményt fogalmazzon meg.

Wintermantel Zsolt

Jelen pillanatban nem tud konkrét választ adni arra a kérdésre, hogy Jegyző Asszony marad-e a Hivatalban, és ha marad, akkor milyen jogviszony és milyen keretek között. A jutalommal kapcsolatban tájékoztatja Trippon urat, hogy Jegyző Asszony nem vett fel az idei évben jutalmat, és hogy fog-e kapni még nem tudja, mert következő évben szűnik meg a munkaviszonya.

A pályázati kiírással kapcsolatban elmondja, hogy álláspontja szerint korrekt pályázat. A felsőfokú nyelvvizsgára vonatkozó kérdésre nem tud választ adni.

Polgármester úr megadja a szót Dr. Tahon Róbert aljegyző úrnak és Dr. Kucsera Tamás Gergely főosztályvezető úrnak. A jelen lévő Tahon Róbert aljegyző úr kérdésre válaszolva elmondja, hogy van felsőfokú nyelvvizsgája. A szintén jelen lévő Kucsera úr is úgy nyilatkozott, hogy neki is van felsőfokú nyelvvizsgája.

Polgármester úr felkéri Dr. Tahon Róbert aljegyző urat, hogy nyújtsa be a pályázatát a jegyzői munkakör betöltésére.

Dr. Trippon Norbert

Köszöni a kérdésekre adott választ. Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy tud-e arról, hogy az említett két emberen kívül van-e valakinek felsőfokú nyelvvizsgája? Kéri, a jegyzőkönyv kedvéért kerüljön rögzítésre, hogy Jegyző Asszony jelzi, nem tudja a választ.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

405/2011. (X.27.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletében meghatározott feltételekkel pályázati felhívást tesz közzé jegyzői állás betöltésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati kiírást a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ hivatalos honlapján, valamint a helyben szokásos módon tegye közzé. (15 igen, 5 nem)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

9. Javaslat a Blaha sportpálya hosszútávú, sportcélú hasznosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr. Molnár Szabolcs

Kiegészítésében elmondja, hogy a keddi KOB ülésen jogos kritikaként elhangzott, hogy az előterjesztésben mellékelt szerződés tartalmaz egy 1. számú mellékletre való utalást, ami nem került kiosztva. A bizottságot tájékoztatta, hogy ez a melléklet arról szól, hogy a haszonkölcsönbe vevő 36 millió + ÁFA összegű beruházást vállalt ezen az ingatlanon 3 etapban határidőhöz kötve, ami a jelenlegi öltöző és kiszolgáló egység teljes felújítását takarta. A bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Szalma Botond

Szeretné látni a mellékletet. Tudomása szerint ismét veszteséget termelt ez a társaság és szeretné tudni ennek az összegét. A pályát átvette az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. és kérdése, hogy miért nem tudja kezelni, ha ez a feladata. Az előterjesztésben az olvasható, hogy „A

területen a Haladás Sportegyesülethez kapcsolódó társaság már korábban használó volt és az Önkormányzathoz jelezte igényét a sportpályák további használatával kapcsolatban.” Információi szerint ez a szervezet nincs még egy éves és felmerül az a gondolat, hogy ez a mondat nem teljesen állja meg a helyét. Kérdése ki felel azért, hogy ilyen rossz állapotba került ez a pálya? Történt-e felelősségre vonás ebben az ügyben?

„A Haladás Sportszolgáltató Kft. napi 2-2 óra ingyenes használatot biztosít. . . .” Úgy gondolja, hogy hétköznaponként nem sokan tudják igénybe venni ezt a lehetőséget. Kéri, hogy vegyék ki a szerződésből ezt a részt és hétvégén is biztosítsák a sportolási lehetőséget.

A szerződés 2.14 pontja kifejezetten hátrányos az Önkormányzat számára. Ha nem a 2.13 ponthoz tartozó valamely okból szűnik meg ez a szerződés, akkor „a kölcsönadó ezen megtérülési igénybe jogosult beszámítani havi 300 ezer forint+ÁFA használati díjat a szerződés kezdetétől annak megszűnése időpontjáig.” Ez azt jelenti, hogy évi 4,5 millió forintra jogosult a bérbevevő. Ha öt év múlva közös megegyezéssel felbontják a szerződést, akkor 22,5 millió forintot fizetnek ki egy cégnek, ami a hasznot húzta addig a pályából. Álláspontja szerint ez a szerződés nem támogatható és kéri, hogy Telek Zoltán úr írja újra úgy, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. és az Újpesti Önkormányzat a lehető legnagyobb biztonságba legyen és fenntartja azt a kérését, hogy szeretné látni az 1. számú mellékletet.

Dr. Molnár Szabolcs

Kéri Szalma képviselő urat, hogy pontosan olvassa el a szerződést, mert a kölcsönadó az UV Zrt. jogosult beszámítani a 300 ezer forint+ÁFA-t, nem a kölcsönvevő. Ez a pont azt tartalmazza, hogy abban az esetben, ha megszűnik a szerződés a leteltét megelőzően a kölcsönadók érdekköréből, akkor ő jogosult az általa elvégzett beruházások megtérítésére, de ebből le kell vonni havi 300 ezer forint+ÁFA-t. Ha ő beruház 30 millió forintot és három év múlva megszűnik ez a szerződés, akkor a 30 millió forintnak a 4/7 részére tarthat igényt, mert az nincs lelakva, de ebből az összegből a kölcsönadó a 3 x 12 hónap x 300 ezer forint+ÁFA-t jogosult levonni. Úgy gondolja, hogy ez a pont az Önkormányzat érdekét szolgálja.

Ezt a területet az Önkormányzat lerobbant állapotban befektetési céllal szerezte meg ingatlan fejlesztés és lakópark építési céllal, így nem történt fejlesztés. A terület az Újpest Kft. gondozásában volt, veszteséget termelve a Társaságnak, de nem volt feladata a terület fejlesztése, használta a pályát és az épület üresen állt. Ahhoz, hogy ez a terület sportcélra használható legyen, fel kell újítani és a Haladás Sportszolgáltató Kft. az Önkormányzathoz jelezte igényét a sportpályák további használatával kapcsolatban.

A hétvégi használatról elmondja, hogy abban az időben a sportegyesület különböző szintű csapatai bajnokságokon vesznek részt. A pálya használatát az újpesti iskolák és intézmények számára fogják biztosítani és ezért került bele a hétköznap a szerződésbe.

Pajor Tibor

Üdvözli ezt az elképzelést. Megnyugtatónak találná, ha a szabályozási terve is bele kerülne, hogy annak a tömbnek a Blahára vonatkozó részét sportpályaként kívánja az Önkormányzat működtetni.

Szalma Botond

Igaza van Molnár Szabolcs úrnak és ebben az összefüggésben már érti, hogy miért így szerepel a szerződésben. Megjegyzi, hogy az újpestieknek fontos lenne, hogy hétvégén is igénybe tudják venni a sportpályát, de érti, hogy az iskoláknak fogják használni. Úgy véli, hogy 30 millió forint sportpálya felújítására nem lesz elég, ennél sokkal drágább egy felújítás.

Wintermantel Zsolt

Lezárja a vitát. Trippon úr jelezte, hogy a szavazás lezárás előtt szünetet kér. Korrektnek tartja Szalma képviselő úrtól, hogy a szerződés általa citált pontjának elmagyarázása után Molnár úrtól elnézést kért. Felhívja Szalma úr figyelmét, hogy nem Molnár urat, hanem Telek Zoltán urat illetve megjegyzéssel és igazán úgy lenne korrekt, ha tőle kérne elnézést.

SZÜNET

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

406/2011. (X.27.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Blaha utca 11-13. szám alatt levő sportpálya és a közvetlenül hozzá kapcsolódó kiszolgáló épület hosszú távú sportcélú hasznosításáról szóló szerződést a Haladás Sportszolgáltató Kft-vel jóváhagyja.

(19 igen)

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

10. Javaslat a Testnevelés Tagozatos Általános Iskola névváltoztatására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

407/2011. (X.27.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. szeptember 1-jétől a Testnevelés Tagozatos Általános Iskola új neve Bene Ferenc Általános Iskola. (19 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2011. október 31.

11. Előterjesztés Újpest-Káposztásmegyer - Intermodális Központ létesítésével kapcsolatban

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztést tárgyalta az Újpesti Tervtanács, a Városfejlesztési Bizottság és a XV. kerületi bizottság is egy összevont ülésen. Azóta a XV. kerületi Képviselő-testület meghozta azt a döntést, amely az együttműködésre és a közös tervkészítésről szóló szerződés aláírására hatalmazza fel a polgármestert. Erről is szól az előterjesztés, hogy ugyan ezt megtegye a mi testületünk is.

Pajor Tibor

Amikor először tárgyalt erről a testület, egy vasúti megálló vázlatát vetítették elő. Úgy gondolja, hogy Újpestnek, főleg Káposztásmegyernak nem intermodális csomópontra lenne elsősorban szüksége, hanem M3 metróra. Ez az előterjesztés arra jó, hogy elterelje a figyelmet arról, hogy a M3 metró a közeljövőben nem fog elkészülni.

A Városfejlesztési Bizottság ülésén meglepődve tapasztalta, hogy az intermodális csomópont sok nagy épületet tartalmaz. A tanulmánytervben szerepel egy hatalmas irodapark komplexum, és valóban épülne egy vasúti megálló, távlati jövőben tervbe van véve a metró vonal kiépítése is.

Kérdése, hogy ki a megbízó, aki arra adott utasítást, hogy intenzívebb beépítés legyen ezen a területen? Döntött-e valaha a Városfejlesztési Bizottság vagy a Képviselő-testület arról, hogy ezen a területen egy irodapark valósuljon meg? Amennyiben egyik sem döntött erről, akkor kik döntenek ezekben az ügyekben és miért nem kaptak erről a képviselők tájékoztatást?

A Városfejlesztési Bizottsági ülésen megismerték a rákospalotai álláspontot, mely ennek a területnek az őket érintő részére sport célú ingatlanokat terveznek, és erdős területben gondolkodnak. Az újpesti városvezetés részéről nem jelent meg senki.

Összegezve nem támogatja az előterjesztést, és választ vár az előzőekben feltett kérdéseire. Szeretné megtudni, hogy mikor fog elkészülni a M3 metró? Az ÉPÍT Zrt. milyen elvek által vezérelve készítette el a tanulmányt? Miért nem olyan meghosszabbítás terveznek, ami a környűrhöz kapcsolná a metró? Készültek a hatástanulmányok arra, hogy az ilyen rendszerű közlekedési módot igénybe fogják-e venni?

Az anyagban szerepel, hogy Somodi László BKK Zrt. hozzászólásában jelezte, hogy az EU-s pályázatok során párhuzamos beruházást nem finanszíroznak, így felmerülhet az a kérdés, hogy a metró végállomás illetve a járműtelep építésére vagy vasúti megálló építésére és felújítására tudnak-e EU-s pályázati pénzeket lehívni. Előfordulhat-e az, hogy aki ezt az előterjesztést megszavazza, a metró ellen szavaz?

Perneczky László

Úgy gondolja, hogy ez egy fontos csomópont és folyamatát és eljárási rendjét tekintve jó. Álláspontja szerint ez tipikusan olyan nagyságrendű dolog, amiről már idejekorán el kell kezdeni az újpesti lakosság tájékoztatását, bevonását. Nagyon nem szeretne a területen irodákat, plázákat látni, hanem közösségi létesítményekre lenne ideális szükség. Amennyiben ezt a társadalmi részvételi tájékoztatási elemet látná, akkor tudná támogatni ezt a fejlesztést.

Dr. Trippon Norbert

Örömmel venné, ha a M3-as metró 2017-ig Káposztásmegyer II-ig kiépülne. Ahhoz, hogy ez megvalósuljon, már ennek a ciklusnak a végén el kell kezdeni a kivitelezési munkálatokat.

Az intermodális csomópont helyszínével egyetértenek, de úgy gondolják, hogy akkor igazán hasznos ez a csomópont, ha a metró is kimegy. Az egyik anyagban kockázatként a szakértő felvetette, hogy amennyiben elkészül ez az intermodális csomópont, és ezáltal a Nyugati pályaudvar illetve a Káposztásmegyer II vonattal történő közlekedési ideje felgyorsul, adott esetben az a kockázat állhat fenn, hogy a majdani döntéshozók arra hivatkoznak, hogy itt már egy vasúti gyors közlekedés megvalósult és nincs szükség metróra.

A háttéranyagban olvasta, hogy az ÉPÍT Zrt. vezérigazgatója azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy legyen intenzív a beépítés ezen a területen és a megbízóra hivatkozott. Választ vár arra a kérdésre, hogy ki volt a megbízó?

Nem hallottak megnyugtató választ a Városfejlesztési Bizottságon arra a kérdésre, hogy számoltak-e azzal, hogy az intenzív beépítést követően miképpen fognak változni a közlekedési viszonyok a Külső Szilágyi úton? Adott esetben egy ilyen beruházás a gépjármű forgalom emelkedésével járhat együtt. Arra sem kapott megnyugtató választ, hogy miképpen

fogja befolyásolni a Káposztásmegyer térségében meglévő élethezési körülményeket. Úgy gondolja, hogy meg kellett volna kérdezni a Káposztásmegyeri lakosokat erről a fejlesztésről. Véleménye szerint az intermodális csomópontra vonatkozó szabályozási terv akkor lett volna korrekt, ha az intermodális csomópontról szól és nem egy irodaparkról. Érdemi válaszokat vár a feltett kérdéseire.

Wintermantel Zsolt

Kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a XV. kerület vezetésével rendkívül jó a kapcsolat. 1990-ben még úgy gondolták, hogy folytatni fogják a metró építését és 1992-ben készített a MÁV erre a területre egy tervet, egy vasúti megálló megépítéséről. Az intermodális csomópont lényege, és ez a terv is azt tartalmazza, hogy amennyiben megépül a metró, akkor a közösségi közlekedésválasztás, és az egyéni közlekedés közötti eszközválasztást minél gyorsabban és minél hatékonyabban történjen. Ezért szervezték úgy, hogy a P+R parkoló a megállóhoz a lehető legközelebb kerüljön és ezért helyezték át a terv szerint a villamos pályáját is erre a közös csomópontra. A terv itt fekszik a testület előtt, ez alapján a Fővárosnak módosítani kell a Fővárosi Szabályozási Keret tervet, valamennyi szakhatóság állásfoglalását ki kell kérni és a Képviselő-testület dönt.

A Külső Szilágyi út mikor megépült nagyon túltervezték, és nagy kapacitással bír jelen pillanatban is. Trippon úr által említett forgalmi problémákat az okozhatja, hogy Dunakeszin a körforgalom nem a legjobban lett megtervezve.

Pajor úr említette Somodi úr megnyilatkozását, és valóban van egy ilyen EU-s elv, de az a helyzet nem valószínű, hogy elő fog állni, miszerint megvalósul a vasúti megállóhely és így egy elővárosi vasúti forgalom mellett villamos forgalom és metró forgalom is megy. Előbb-utóbb a metró ki fogja váltani a villamost és így ez a párhuzamosság már nem áll fenn. Ezt a félreértést utólag tisztázta Somodi úrral. Nem szavaz senki a metró ellen.

Felhívja a figyelmet arra, hogy jelenleg is van egy elfogadott érvényes szabályozási terv erre a területre. A rajzon a kézzel jelzett terület, közlekedési vasútüzemi területként van fenntartva a metró részére. Jelen pillanatban az a szabályozás, ami érvényben van 0 % zöldterületet ír elő nehézipari tevékenységre is alkalmas vasútüzemi területként definiálja ezt a területet.

Az állami főépítéssel némi egyezkedés és vita után, sikerült kialakítani ezt a tervezési területet. Kisebbséget szerettek volna, de egy szabályozási tervnek el kell érni egy bizonyos területet, amit jogszabály ír elő, ezért a palotai oldalra is kiterjesztették a tervezési területet. Miután a jogszabályok szerint egy nagyobb komplexumban kell gondolkodni és mindenképpen újra kell gondolni a megszüntetendő vagy részben megszüntetendő üzemi területet, a csökkentése után felszabaduló részt be kell sorolni, ezért egy intézményi terület kerülne meghatározásra, ami zöld területet foglal magába, és közösségi létesítményekre alkalmas.

Véleménye szerint semmilyen reális esély nincs arra, hogy 2014-2015-ben elkezdődjön a M3 metró építése. Jelenleg a Főváros azon dolgozik, hogy a M4-es metró építését be tudják fejezni. A Főváros elfogadott egy középtávú illetve egy hosszútávú Közlekedésfejlesztési Konceptiót, amelyből a szocialista főpolgármester-helyettes elfelejtette a középtávú tervbe beletenni a M3-as metró megépítését, azt a hosszútávú tervbe tette. Sikeresen lobbizott azért, hogy a később elfogadott Közlekedési koncepcióba a középtávú tervek közé sorolják a M3 metró építését.

Szívügyének tartja, hogy ott egy vasúti megálló létesüljön és fontos számára, hogy egy rendezett Újpest érdekét szolgáló és valóban egy új, kis városközpont alakulhasson ki ezen a területen, Káposztásmegyeren. Most a legnagyobb problémát az jelenheti, hogy ahhoz, hogy itt a MÁV megállót építsen, a MÁV és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. szükséges. Szakmai meggyőződése, hogy a megvalósuló intermodális csomópont nem csak a Káposztásmegyeriek és az Újpestiek érdekét szolgálná, hanem egész Budapest érdekét

szolgálja. Sikerült elérnie, hogy az Országgyűlés 2011-es költségvetésében nevesítve legyen ez a sor és a Főváros számára átadott 3 milliárd forintos összegben benne van és Fővárosi Közgyűlésben, szintén sikerült elérni, hogy első lépésben a tervezési költségekre 25 millió forintot különítsenek el ebből az alapból. Úgy gondolja, hogy ezzel kapcsolatban minden létező lehetőséget körbejártak.

Dr. Trippon Norbert

Két perc frakciószünetet kér.

FRAKCIÓSZÜNET

Dr. Trippon Norbert

A frakció a szünetben megtárgyalta az előterjesztést és javasolják, hogy kerüljön visszavonásra. Két olyan körülmény van, ami ezt indokolja. Az egyik indok, hogy az intermodális csomópont akkor lesz igazán hasznos, ha belátható időn belül a metró meg fog épülni és a mai napon kiderült, hogy ez nem valósul meg. A másik indok, hogy nem sikerült eloszlatni azokat az aggályokat, amik az irodapark komplexummal kapcsolatban merültek fel. Álláspontja szerint mielőtt dönt a Képviselő-testület meg kellene kérdezni a Káposztásmegyeri lakosokat erről az intermodális csomópont kialakításáról.

Javasolja, hogy kerüljön visszavonásra az előterjesztés, vagy külön szavazást kérnek az intermodális csomópontról és az irodaparkról. Támogatják, hogy létesüljön intermodális csomópont, de nagyon nehéz döntés előtt állnak.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, ahhoz, hogy 2014-ben elkezdődhessen a M3-as metró továbbépítésének a munkálata, arra lett volna szükség, hogy 2010-ben, már ez a terv engedélyezési fázisban legyen. Ahhoz, hogy a 2014-es Európai Unió költségvetési ciklusban megnyíló pályázati forrásoknál ilyen fejlesztésekre pályázni lehessen, ahhoz ilyen megvalósíthatósági tanulmányokkal kellene rendelkezni. Ilyen tanulmány sem volt készen a Fővárosnál, amikor az új városvezetés átvette az irányítást.

Pajor Tibor

Jó lenne, ha polgármester úr és Trippon úr megegyezne egy dátumban, amitől azt mondják, hogy a továbbiakban a városban történekeért Wintermantel úr a felelős, mert a testületi ülések most arról szólnak, hogy egymásra mutogatnak és a fontos dolgok nem valósulnak meg.

Az előterjesztés arról szól, hogy ezt a tanulmánytervet a Képviselő-testület megvitatta, és a benne foglaltakkal egyetért. Azt megtudták, hogy nem lesz M3-as metró, és arra is volt utalás, hogy nem biztos, hogy vasúti megálló lesz, mert különböző hivatalok ezt akadályozzák. Ha kivesszük az egészből a metró és a vasutat, akkor semmi nem marad az intermodális csomópontból. Nehezményezi, hogy a Képviselő-testület úgy dönt valamiről, hogy nincs meggyőződve arról, hogy minden képviselő azt a több száz oldalnyi anyagot, ami ehhez az üggyhöz kapcsolható, ismeri. Egyetért azzal a javaslattal, hogy vegyék le a napirendről és gondolják át. Mindettől függetlenül, ha ez a vasúti megálló létrejön, támogatni tudják, de irodaparkkal vannak problémáik.

Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy ki volt a megbízó, aki arra utasította az ÉPÍT Zrt.-t, hogy növelje a beépítést? Amíg erre nem kap választ nem szavazza meg az előterjesztést.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először Trippon úr ügyrendi javaslatát, hogy a testület vegye le a napirendről az előterjesztést.

408/2011. (X.27.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint Újpest-Káposztásmegyer - Intermodális Központ létesítésével kapcsolatos előterjesztést vegyék le a napirendről, 6 igen, 11 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **ELUTASÍTJA.**

Wintermantel Zsolt

Alláspontja szerint olyan kijelentést tenni önmagában, hogy a Káposztásmegyerieknek metróra van szüksége, nem igaz. Úgy gondolja, bármely városrészben élők számára jó, színvonalas, tiszta, gyors közösségi közlekedésre van szüksége. Ez az előterjesztés fenntartva minden lehetőséget és segítve a M3-as metró megépítését, kezdeményezi ennek az intermodális csomópontnak a vasúti megállóhely építését és nyitva hagyja azt a kérdést, hogy korábban vasútüzemként kifejezetten ipari munkahelyi típusú besorolás esetén, hogy lehet egy sokkal városiasabb, élhetőbb az ott élő embereket is szolgáló intézményi terület kialakítását megvalósítani. Ennek szellemében szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

409/2011. (X.27.) önkö. hat.

A Képviselő-testület a polgármester előterjesztése alapján megvitatta az Újpest-Káposztásmegyer, Intermodális Központ tanulmánytervét és az abban foglalt javaslattal, a fejlesztés koncepciójával egyetért.

A szabályozási terv készítésével összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy

- a) az Étv. 15. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megállapodást kössön Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatával a szabályozási terv véleményezési eljárásának lefolytatásáról, valamint a tervezési költségek megosztásáról, továbbá hogy
- b) az Étv. 30/A. § rendelkezéseinek keretei között településrendezési szerződést kössön az ÉPIT Zrt-vel a szabályozási terv finanszírozásával kapcsolatban.

(12 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő:

12. Javaslát a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal Közszolgálati Megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

410/2011. (X.27.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és felhatalmazza a Polgármestert a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2012. január 1. – 2016. december 31. időtartamra a mellékelt Közszolgálati Megállapodás megkötésére.

(19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. december 31.

13. Javaslat alapítványok támogatására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

411/2011. (X.27.) önkö. hat.

Bp. Főváros IV. ker. Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az úgy dönt, hogy az alábbi alapítványok részesüljenek támogatásban a Civil Alapból:

Mesterségek Iskolája Alapítvány	250 000 Ft
Parasportpress Jövőjéért Közhasznú Alapítvány	100 000 Ft

(19 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. november 15.

14. Javaslat Újpest Önkormányzata által fenntartott Újpesti Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó SZMSZ-ének és Házirendjének módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

412/2011. (X.27.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat által fenntartott Újpesti Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házirendjét.(12 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. október 31.

15. Egyebek

Javaslat Feladat-ellátási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

413/2011. (X.27.) önk. hat.

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert Fót Város Önkormányzata és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata közötti, Feladat-ellátási megállapodás megkötésére. (19 igen)

Felelős: a Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. október 31.

Előterjesztés Budapest IV. ker. Ősz utca 151. szám alatti ingatlan elővásárlási joga tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

414/2011. (X.27.) önk. hat.

A Képviselő-testület Szénási Sándorné eladó kérelmét megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest IV., 72846/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest IV., Ősz u. 151. fszt. 5. szám alatt található ingatlan – 21/100-ad tulajdoni arány – tekintetében a vételi ajánlatban szereplő feltételek mellett az Önkormányzat elővásárlási jogával nem kíván élni.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Helyi adókról

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, hogy a hatályos törvény alapján minden év december 31-ig kell nyilatkozni arról, hogy a helyi adókat és az idegenforgalmi adót az Önkormányzat kívánja-e beszedni vagy a Fővárosi Önkormányzatnak adjuk át a lehetőséget. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

415/2011. (X.27.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy illetékességi területén továbbra is maga kívánja működtetni az építményadót, a telekadót, a magánszemély kommunális adóját és az idegenforgalmi adót, ezért nem járul hozzá, hogy ezek bármelyikét a Fővárosi Önkormányzat vezesse be 2012. január 1-jétől a kerületi önkormányzat helyett. (18 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

Javaslat a Küldetés Egyesülettel kötendő ellátási szerződés megkötésére
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

A legutóbbi NLB ülésen Kanász-Nagy Máté kollégája már felvetette, hogy ez a fajta szerződési forma, amit most meg kíván az Önkormányzat kötni nem a legjobb. Ennél legalább két jobb ellátási forma létezne. Az egyik megoldás, hogy Újpest Önkormányzata maga hozna létre 20-30 férőhelyes saját ellátó intézményt értelmi fogyatékosok számára. Úgy gondolja, hogy egy 100 ezres városban lenne erre igény. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy összesen 12 fő az aki ezt a szolgáltatást igényelné. Javasolja, hogy a Népjelölési Bizottság akár a stratégiai célok között kezdje felmérni, hogy mi lenne egy ilyen típusú Újpesten történő ellátás valós igénye, másrészt, mi lenne ennek a megfelelő módja. Véleménye szerint ez a fajta szerződéskötés drága és lenne hatékonyabb megoldás. Az egyetlen hasonló intézmény Újpest területén a Zsinagóga mellett működik, ahol csak egy tucatnyi ember ellátására van lehetőség és tudomásuk szerint lenne még rá igény.

Úgy gondolja, hogy ez egy ideiglenes megoldás, amivel a törvényi kötelezettségnek eleget lehet tenni, de szükséges lenne, hogy a bizottságok és az Önkormányzat ez irányban lépéseket tegyen.

A bizottságok SZMSZ-ében benne van, hogy az adott területen stratégiájának kidolgozásában részt vesz, figyelemmel kíséri a végrehajtását. Örülne egy helyi jogalkotási tervnek is, hogy lehessen tervezni, mert akkor lehet saját javaslatokkal előállni.

Összefoglalva a mostani szerződéskötést támogatja, de arra kéri a Népjelölési Bizottság elnökét, hogy beszéljenek a közeljövőben arról, hogy lehet-e másképpen ezt az ellátást megszervezni, melyek a valós igények és találjanak a következő évtől egy más integráltabb megoldást.

Wintermantel Zsolt

Minden javaslatra nyitott. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

416/2011. (X.27.) önk. hat.

A Képviselő-testület **413/2011. (X.27.)** sz. határozatával hozzájárul Újpest Önkormányzata és a Küldetés Egyesület között két fő újpesti lakos ellátására 2011. október 1. napjától létrejött ellátási szerződés megkötéséhez. Felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés aláírására. (19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Belán Beatrix

Egyetért Pajor képviselő úr azon észrevételével, hogy jó lenne, ha megállapodnának egy időpontban és lezárnák a múltat. Elgondolkozott azon, hogy Trippon Norbertet, mint volt alpolgármester, vagy mint volt fővárosi képviselő kapja ezeket a támadásokat, vagy arról szól a dolog, hogy ő szólal fel és mondja el a véleményét, és azért kap a fejére. Ebből a szemszögből viszont felhívja a figyelmet, ha az előző városvezetőhöz és előző időszakhoz szól a dolog, akkor nem Trippon Norbert volt a polgármester.

Wintermantel Zsolt

Tudomása szerint Trippon úr rendkívül jó viszonyban volt Hagyó főpolgármester-helyettes úrral, aktívan részt vett a budapesti pártirányításban, és jelenleg is budapesti elnökségi tag a szocialista pártban. Elnézést kér, ha félreérthető volt.

Szalma Botond

Megkeresték a Könyves Kálmán Gimnáziumból és a Babits Gimnáziumból is, hogy október 11-én olyan információt kaptak, hogy el kívánnak venni tőlük egy-egy osztályt és az igazgatókkal nem történt előzetes egyeztetés. Kérdése, hogy igaz-e, történt-e előzetes egyeztetés és milyen egyeztetés történt ezeknek az osztályoknak az elvételéről? Kaptak-e dorgálást azért, hogy kellemetlen helyzetbe hozták az Önkormányzatot azzal, hogy felvételi tájékoztatót adta ki? Ők azt állítják, hogy a felvételi tájékoztató kiadása egy határidőig jogszabályban rögzített kötelessége az iskoláknak. Az oktatási koncepció megváltoztatása bizottsági ülés témája még nem volt tudomásuk szerint. Kérdése, hogy tárgyalja-e a bizottság, és ha igen mikor és hogy fognak egyeztetni a gimnáziumokkal.

Egy hölgy kereste meg azzal, hogy a Lőrinc utca szemetes, és szeretné, ha karbantartanák azokkal a gépekkel, melyeket már évekkal ezelőtt megvett az Önkormányzat. Miért nem történik járdamosás és miért nem történik tisztítás, kérdezi?

Mint a 3. számú választókerület képviselője tartott egy lakossági fórumot és 17 pontban sorolták fel a lakók, hogy milyen problémáik vannak.

- A Tulipán kert maradjon pihenőpark és ne épüljön rajta játszótér. Mellékeltek 98 aláírást, amit át fog adni polgármester úrnak. Erről már polgármester úrral leveleztek, hogy olyan megoldást találjanak, ami a környéken élőknek megelégedésére szolgál.

- Továbbra is szeretnék, ha a Hajló utcai parkoló és a környezete térfigyelővel lenne ellátva, kérik, hogy a rendőrség és a polgárőrség fokozottabban ellenőrizze a területet, mert újra megindult az épületek közötti autólöpés, feltörés és benzinlopás.

- Legkomolyabb problémaként a Városgondnokság Kft. telephelyének megszüntetését szeretnék kényszeríteni az Önkormányzattól. Most a lakótelep közepén helyezkedik el és zajról, bűzről és rendetlenségről számoltak be az ott lakók. Nyáron a munkákat fél 6-kor kezdik nyitott ablakok mellett az emberek nem tudnak pihenni. Kaptak egy alpolgármesteri választ, hogy ez a helyzet ideiglenes, de már lassan egy éve tart. Panelben élnek a lakók, de rendezett és tiszta környezetre vágnak és nem szeretnék ipari területet a lakóházak közé. Az ingatlanok értéke jelentősen csökkent. Azt is kérdezték, hogy mennyibe került eddig a telephely üzemeltetése.

- Locsolási lehetőséget szeretnének tavasszal a Hajló utcai és a Falemez utcai játszótérekre. Tudomása szerint ennek egy része már folyamatban van.

- A szelektív gyűjtő áthelyezésének kérése.

- Zavarja az embereket a kisrepülőgépek berepülése.

- Katolikus templom elé szeretnének zebrát, mert veszélyes az átkelés.

- A díszburkolat süllyed és balesetveszélyes.

- Úgy érzik, hogy nincs polgármesterük a lakótelepieknek és szeretnék, ha Újpest polgármestere ennek a lakótelepi résznek is polgármestere lenne.

- Egy gallyaprító nagyon hangos volt, amit jeleztek a lakók Jegyző Asszony felé, de már elvitték.

- A kutyafuttató kicsi és rossz helyen van és azt kérik, hogy kérdezzék meg a kutyásokat, hogy hol alakítsanak ki kutyafuttatót és mekkora legyen.

- Házak közötti hó eltakarításra szeretnék, ha több figyelmet fordítanának.

- a Lóverseny téren élők az éjszakai szemétegető füstjére panaszkodnak és kéri, hogy tegyen valamit az Önkormányzat ez ügyben.
- Újra hajléktalanok jelentek meg az autóbusz végállomáson.
- Kérdésük, hogy az új uszodához a közlekedés és a parkolás hogy lesz megoldva?

Wintermantel Zsolt

A gimnáziumok indítható osztálylétszámával kapcsolatban Molnár Szabolcs úr fog válaszolni. A Lőrinc utcával kapcsolatban jelzi, hogy már a köszönő levelet is megkapta. A feltett észrevételekkel kapcsolatban az illetékes alpolgármester fog tájékoztatást adni.

Dr. Molnár Szabolcs

A hatályos jogszabályok a fenntartó hatáskörébe utalja az indítható osztályok számának meghatározását és október 15-e az a határidő, ameddig a rendszerbe az indítandó osztályok kódját fel kell tölteni. Ez előtt a határidő előtt kaptak az intézményvezetők levelet. Az, hogy a fenntartó döntést és a határidőt megelőzően tájékoztatták a szülőket, az ő felelősségük.

Mind a két intézmény a korábbi gyakorlatnak megfelelően központi felvételi tartását kérte. Október 1-én kapta meg az idei év beiskolázási statisztikáit és eszerint a Könyves Gimnázium 1. osztályaiban az újpestiek aránya 33 %, a Babits Gimnázium induló osztályaiban 50 %, a BÍOK egyes szakain 13 %. Az intézményvezetők az indítható osztályok számáról október 11-én kaptak levelet.

Dr. Trippon Norbert

Korábbi napirendi pontnál, amikor az egészségügyi kht. alapszabály módosításáról volt szó, és abban a cégbíróság felhívására készült egy olyan pont, hogy minden állampolgár számára biztosítják az iratbetekintést, akkor kérdezte és polgármester úr jelezte, hogy ezt a kérdését az egyebek napirendi pontban tegye fel. Most kérdezné, hogy ez ugyan úgy vonatkozik az összes önkormányzati cégre, és ha igen, akkor kívánja-e a városvezetés hasonlóképpen adott esetben a gazdasági társaságok alapító okiratába foglalni?

A káposztásmegyeri polgárok észrevételeivel kapcsolatban elmondják, hogy vegye figyelembe a városvezetés az ott élők panaszát.

Kéri, hogy feleslegesen ne személyeskedjenek. Polgármester úr állításával kapcsolatban elmondja, hogy nevezett személynek soha nem volt jó barátja.

Belán Beatrix

Meglepődött Molnár Szabolcs gondolatmenetének egy részén, mégpedig az újpestiek arányán. Tudomása szerint a BÍOK-nak nincs 6 és 8 osztályos gimnáziuma.

A gimnáziumokban központi felvételi rendszer van. Meghirdetik a felvételi módját és bárki szabadon jelentkezhet. Elér valamennyi pontszámot és központilag besorolják, hogy melyik intézménybe nyert felvételt az indítható létszámok alapján. Nem látja annak a technikai kivitelezési módját a jelenlegi jogi szabályozásban, hogy lehet azt megoldani, ha más kerületből valaki jelentkezik és jobb felvételi eredményt ér el, mint a jelentkező újpesti, hogy nem őt veszik fel, hanem a másikat. Azzal az igénnyel egyetért, hogy az újpesti adózók pénzéből lehetőleg újpesti gyermekeket lássanak el, de a jogi környezet miatt nem látja ennek a módját.

Úgy gondolja, ha kevesebb gimnáziumi osztály indul a %-on nem nagyon fog javítani, csak kevesebb újpesti fog bekerülni.

Emlékei szerint a testület elé annak idején került az indítható osztályok száma. Azt kérné, hogy legyen az előterjesztő ebben a tekintetben következetes vagy az indítható osztályok számát mindig szakbizottság és testület elé hozza, és ezen a szinten vitatják meg és döntenek el, hogy miért annyi, amennyi, vagy minden esetben az alpolgármester maga dönt. Nem

emlékszik, hogy most KOB és testület előtt lett volna a kérdés. Tudomása szerint a Csokonai Gimnáziumban is kevesebb osztály fog indulni és ez akkor azt jelenti, hogy az öt gimnáziumból 4-re lesz igaz ez a fenntartói döntés.

Dr. Molnár Szabolcs

Nem teljesen jó az információ. A 6 és 8 osztályos intézmények esetében nem kötelező központi felvételt tartani, bizonyos feltételek között lehet választani. Amennyiben a jelentkezők a 150 %-ot meghaladják, akkor választhatja az intézmény a központi felvételi rendszert. Ezzel viszont azt is választja, hogy nem az újpestieket kívánja tanulmányi eredmény szerint rangsorolni, hanem az országos rendszerbe bejelentkező merítési bázisból. A Károlyi és a Csokonai 12 évfolyamos Gimnázium elméletileg már a beiskolázáskor eldől, hogy a tanuló 12 évig jár abba az iskolába. Ez azonban nincs így, ezért az indított osztályok számához képest a Károlyiban három párhuzamos osztály indul 1.-ben, de kettő indul a 9. osztálytól. Az Újpestiek aránya itt a legnagyobb a kerületben. Ugyan ez a Csokonai Gimnáziumról nem mondható el, mert ott három 1. osztály indult, míg az előzőekben kettő és erre épült rá kettő gimnáziumi osztály. A távozó diákok után az újpestiek aránya 45-50 % körül alakul. Azok az újpesti diákok, akik most 8. osztályosok és 9. osztályba lépve biztos, hogy meg tudják tölteni az engedélyezett létszámot. A BÍOK esetében a média szakos osztályokban 13 % volt az újpestiek aránya, de megjegyzi, hogy egy osztálynyi újpesti diák jelentkező nem volt és itt a jelentkezéskor látszott már az aránytalanság. A többi esetben az októberi statisztikából volt ez látható.

A Babits Gimnázium igazgatója arról tájékoztatta, hogy a köznevelési koncepció, ami lassan jogszabály javaslat lesz, a 6 és 8 osztályos gimnáziumoknak az osztályok indítását külön feltételekhez köti. Kompetenciamérés, országos versenyek. Ennek alapján a Babits Gimnázium nem fogja tudni vélhetően ezt a szintet megugrani. A Könyves Gimnázium esetében az igazgató úr úgy véli, hogy ott lesz erre esély. Ki fognak dolgozni egy stratégiát, annak érdekében, hogy a kerület legpatinásabb gimnáziuma lehetőleg minél nagyobb számban újpesti diákokat tanítson.

Korábban az indítható osztályok számának meghatározásáról sem bizottság, sem testület nem döntött, hanem alpolgármesteri hatáskörben született erről döntés. Hosszú vita után az általános iskolák esetében született egy döntés, illetve a testület felhatalmazta, hogy ettől eltérően megállapítsa az indítandó osztályok számát. Történtek módosítások és a testületi döntéssel szemben a BÍOK-ban 12 jelentkező volt, így ott az első osztály indítását nem engedélyezte, ugyanakkor a Megyei úti iskolában, az Erzsébet úti iskolában és a Csokonai Gimnáziumban annyi jelentkező volt, hogy ott a testület által megszabotthoz képest eggyel több 1. osztály indítását engedélyezték. El kell azon gondolkodni, hogy káposztásmegyeri területen a Fóti út vonaláig minden intézmény három osztállyal indult, ugyanakkor Újpest más részén ezzel ellentétes tendenciák figyelhetőek meg és gondolkodnak azon, hogy lehet ezt a kérdéskört kezelni. Számptalan gondolat megfogalmazódhat az iskolaépítéstől, a bővítéstől a képzési helyszínek átszervezéséig. Úgy gondolja, hogy az oktatási intézmények tulajdonjogáról szóló napirend és többek között két káposztásmegyeri ingatlant is érintett, egy olyan lépés, ami az Önkormányzat lehetőségeit növeli egy stratégiai gondolkodásban.

Belán Beatrix

Köszöni a tájékoztatást és részéről lezárta, mert úgy gondolja, hogy szakbizottságon van a dolognak a helye. A statisztikák nem túl nagy meglepetést hoztak, mert az előző években is hasonló adatok születtek. Nem sokkal a statisztika beérkezése előtt volt KOB ülés és véleménye szerint a szakbizottságon legalább a gondolatmenet szintjén előkerülhetett volna, hogy ebben gondolkozik a városvezetés. Az intézményvezetők 11-én kapták a levelet, 12-én

testületi ülés volt, ahol szintén alkalom lett volna arra, hogy néhány gondolatban előkerüljön az ügy.

Perneczky László

Örömmel tapasztalta, hogy végre elindult a komposztáló program. Kérdése, hogy mi van a Főtér program befejezésével? Mi lesz a vizsgálóbizottsággal, hiszen mindjárt lezárul a Főtér program?

Rádi Attila

Válaszában elmondja, hogy a komposztáló program beindult és a hét végén az első tájékoztatók és oktatások megtörténnek, még az FKF-vel nincs aláírva a szerződés az ő hibájukból. Valószínűleg a Városgondnokság telephelyén lesz a komposztálás, és a kollégák már elkezdték a jelentkezők beosztását.

A Főtér programmal kapcsolatban a pince befejezése illetve a műszaki átadás a napokban megtörténik. Ezek után a használatba vételi engedélyt kell megszerezni, majd a pályázatot le kell zárni. Helyszíni bejárás is volt műszaki szempontból. Az egész pályázatot át fogják nézni a kollégák, összeállítják a dokumentációt, valószínű, hogy a lezárás át fog húzódni a következő évre.

Megköszöni Szalma képviselő úrnak, hogy összegyűjtötte az információkat, melyek egy részéről már beszéltek és leveleztek is róla. Az észrevételt tevőknek a leveleket időben és részletes tartalommal elküldték. A megfogalmazott problémákkal kapcsolatban elmondja, hogy a Tulipán kert pihenőpark jellegét szeretnék erősíteni, és véleménye szerint egy játszótér beleférhet ebbe a környezetbe.

A térfigyelő kamerákról elmondja, hogy elkészült egy összeállítás, ami jelenleg tanulmányozás alatt van és a bővítést valószínűleg még ebben az évben el lehet indítani. Most 10-15 kamera bővítésével számolnak.

Kutyafuttatók Káposztásmegyeren is létesülnek, és már van két helyszín. A Városgondnokság telephelyéről széleskörű levelezést folytat, és az aláírásokat ő is megkapta. A telephelyen jelenleg a járművek parkolnak és addig, amíg a végleges helyét meg nem találják addig ott fognak parkolni, mert másképpen nem tudják a Városgondnokságot működtetni. Valóban nem ideális a jelenlegi állapot, és azon dolgoznak, hogy mielőbb jobb helyet találjanak.

A Hajló utcai vízcsapokkal kapcsolatban ismételten elmondja, hogy a csapokon nincs vízóra 25-30 éve, amióta megépítették. A Vízművekkel kötöttek egy megállapodást, ami alapján a vízcsapokat helyre állítják, és azokról lehet majd locsolni. Ennek van egy átfutási ideje, amit a válaszlevelekben szintén jelzett. A kivitelezés folyik, és úgy gondolja, hogy tavasszal lehet majd használni a csapokat kizárólag locsolás céljára.

A Közterület Felügyeletnél fejlesztéseket hajtanak végre, és véleménye szerint a létszámot is emelni kell, hogy a belső területeken a járőrözést intenzívebbé tudják tenni. Szeretnének kialakítani egy ügyeletes tiszti pozíciót, ami központi irányítást, vezérlést tud adni a közterület felügyelőknek, polgárőröknek, és ahova éjszaka is lehet fordulni.

Wintermantel Zsolt

Sajnos a térfigyelő rendszer áttekintése sokkal nagyobb feladat volt, mint gondolták, mert szinte az összes kamerát át kellett helyezni mivel rossz helyen voltak. A Rendőrséggel és a Közterület Felügyelettel együtt feltárva a fertőzöttebb pontokat, egy teljesen új, az egész városra kiterjedő biztonsági terv készült el. Ezzel együtt megújítják a központot, ami a Rendőrség épületében található és a Közterület Felügyelettel is megteremtik a kapcsolatot.

Pajor Tibor

A Városháza Söröző ügyében a vizsgálatot maga kezdeményezte és Perneczky úr javasolta, hogy a projekt lezárását követően történjen meg a vizsgálat. Kérdése, amennyiben befejeződik a Söröző építése, akkor hogy tudják az előző városvezetés ezzel kapcsolatos dolgait vizsgálni? Úgy gondolja, hogy egy ilyen vizsgálatot érdemes azonnal lefolytatni, mert egy eltologatás nem vezet jóra.

Javasolta, hogy vegyék le a vörös csillagot a városházáról és akkor polgármester úr javaslatára úgy módosítottak, hogy állítsák vissza az eredeti állapotot. Szeretné megtudni, hogy ez mikor fog megtörténni?

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatásában elmondja, hogy az eredeti állapotról hiányosak a dokumentációk. Még nem sikerült olyan hiteles fotót, dokumentációt találni, ami alapján megállapítható, hogy milyen volt az eredeti homlokzat.

Pajor Tibor

Javasolja, hogy amennyiben nem találnak hiteles dokumentumot az eredeti állapotról, akkor vegyék le a vörös csillagot és maradjon a Főváros címere.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 417-418/2011. (X.27.) számok alatt hozott határozatokat.**

Kmf.

Dr. Vitáris Edit
jegyző

Wintermantel Zsolt
polgármester