



## ELŐTERJESZTÉS Képviselő-testület részére

**Tárgy:** Javaslat a Budapest Főváros Kormányhivatal BP/1010/00423-1/2020 számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előterjesztő: Kanász-Nagy Máté alpolgármester

Előterjesztést készítette: Szakács Viktor szociális osztályvezető

**Testületi ülés időpontja: 2020. július 15.**

Jogi szempontból ellenőrizte: dr. Lehoczky Balázs aljegyző

### Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a 2020. június 17. napján kelt, BP/1010/00423-1/2020 számú levelével törvényességi felhívással (a továbbiakban: törvényességi felhívás) élt Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) felé az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) számú önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) összefüggésben. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján a Kormányhivatal felhívta az Önkormányzatot arra, hogy a törvényességi felhívás kézbesítésétől számított 30 napon belül vizsgálja meg a felhívásban foglaltakat, és a Rendeletet - a felhatalmazó rendelkezések sérelmével kapcsolatban kifejtett indokokra tekintettel - helyezze hatályon kívül.

A Kormányhivatal kérte továbbá az Önkormányzattól, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről, vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított 10 napon belül tájékoztassa.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete a 146/2020. (VI.25.) számú határozatával úgy döntött, hogy kiáll az újpesti nyugdíjasok életkörülményeinek javítása mellett és megvédi az ezt elősegítő Újpest + Megbecsülés programot.

A fentiekre tekintettel sor került a Rendeletnek a törvényességi felhívás szerinti vizsgálatára, mely törvényességi felhívás lényegében az alábbi elemeket tartalmazta:

- felhatalmazó normaként megjelölt jogszabály sérelmének megjelölése
- jogosultsági feltételek meghatározásának kérdése
- eljárési szabályokat megállapításának meghatározása

A törvényességi felhívás vizsgálat során nehézséget jelentett, hogy a felhívást nem a hatósági eljárások szerinti döntések logikus felépítése jellemzi, azaz, hogy az rendelkező részből és indokolásból épül fel. Továbbá a törvényességi felhívás az indokolásnak tekinthető része sem kifejezetten a tények ismertetéséből kiindulva az egyes ok-okozati összefüggések kifejtését követően az ebből levont következtetésekkel zárul, hanem ezeket vegyesen tartalmazva inkább egy általános tájékoztatást ad, illetve következtetéseket von le anélkül, hogy az azokkal kapcsolatos ok-okozati összefüggéseket

részletesen ismertetné, pedig az Mötv. meghatározza a törvényességi felügyeleti eljárás célját az alábbiak szerint:

„A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.”

A fentiekből következően a törvényességi felhívás csak részben volt alkalmas arra, hogy szakmai segítséget nyújtson az Önkormányzatnak a Rendelet - Kormányhivatal által jogsértőnek tartott - részeinek vizsgálatában, és a jogszabályi megfelelés magasabb szintű biztosításában.

Az alábbiakban a törvényességi felhívás - és az azzal kapcsolatosan lefolytatott vizsgálat - azon részeinek részletes ismertetésére kerül sor, amely a Kormányhivatal részéről nem csak általános tájékoztatást, hanem valamilyen módosításra okot adó körülményt, különösen jogszabálysértésre hivatkozást tartalmaz.

1. A Kormányhivatal törvényességi felhívásában megállapította, hogy álláspontja szerint *„azt, hogy a helyi jogalkotó e program bevezetésével a saját bevételeiből, önként vállalt feladatként, az Szt-ben - szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) - nem szabályozott szociális ellátást kívánt volna biztosítani – amelynél az Szt-ben rögzített jövedelmi és vagyoni rászorultsági feltételeknél kedvezőbb szabályok is megállapíthatók – e törvény szociális rászorultságtól függő ellátások körében szabályozott települési támogatásokra vonatkozó 45. § (1) bekezdésének, az ennek kiegészítésére szolgáló pénzbeli ellátásokat meghatározó 26. §-nak, valamint a rendeleti szabályozási tárgyköröket rögzítő 32. § (3) bekezdésének, 132. § (4) bekezdése g) pontjának felhatalmazó normaként történő megjelölése is kizárja”*.

Az alábbiak szerint sor került a Rendelet felhatalmazó rendelkezéseinek vizsgálatára.

A Kormányhivatal által sérelmesnek tartott, a Rendeletben hivatkozott felhatalmazó normák a következők:

**Szt. 45. § (1) bekezdése:** *„A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen*

- a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,*
- b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,*
- c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,*
- d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.”*

**Szt. 26. §-a:** *„A képviselő-testület a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátásokat kiegészítheti, és a szociálisan rászorultak részére - a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint - más pénzbeli támogatásokat is megállapíthat.”*

**Szt. 32. § (3) bekezdése:** *„Ha e törvény másként nem rendelkezik, a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint ellenőrzésének szabályait.”*

**Szt. 132. § (4) bekezdés g) pontja:** *„Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.”*

A fent felsorolt jogszabályhelyeken kívül a Rendeletben további felhatalmazó normák is megjelölésre kerültek, melyeket a Kormányhivatal nem sorol az aggályosnak tartott normák közé, melyből arra lehet következtetni, hogy azokkal egyetért. A Kormányhivatal által nem sérelmezett felhatalmazó normák a Rendeletben a következők:

**Szt. 1 § (2) bekezdése:** „*A helyi önkormányzatok az e törvényben szabályozott ellátásokon túl saját költségvetésük terhére egyéb ellátásokat is megállapíthatnak.*”

**Szt. 10. § (1) bekezdés** „*A szociális ellátásra való jogosultság elbírálásához a hatóság felhívhatja a kérelmezőt, hogy családja vagyoni, jövedelmi viszonyairól nyilatkozzék, illetve azokat igazolja. Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a települési önkormányzat képviselő-testülete a hatáskörébe tartozó pénzbeli és természetbeni ellátásoknál a nyilatkozat és az igazolás tartalmának, illetve benyújtásának részletes szabályait rendeletben szabályozza.*”

**Szt. 32. § (1b) bekezdése:** „*Ha e törvény másként nem rendelkezik, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások iránti kérelmet a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ellátás esetén az önkormányzat rendeletében meghatározott önkormányzati szervnél kell előterjeszteni.*”

A Rendelet felhatalmazó normáiból az alábbi következtetések vonhatók le.

Az Szt. 1. § (2) bekezdése az Önkormányzatot felhatalmazza, hogy az Szt.-ben szabályozott ellátásokon túl saját költségvetésük terhére egyéb ellátásokat is megállapítson, az Szt. 132. § (4) bekezdés g) pontja pedig arra, hogy rendeletben szabályozza a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.

Az Szt. 10. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat - többek között - jogosult nyilatkozattételre felhívni a kérelmezőt az eljárás során és e nyilatkozat tartalmát és szabályait jogosult rendeletben meghatározni.

Az Szt. 45. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a helyi önkormányzat által szociális alapon nyújtható ellátásnak a települési támogatás gyűjtő fogalmába kell tartoznia. Az Szt. 45. § (1) bekezdése felsorol bizonyos körülményeket, amelyek esetében az Önkormányzat jogosult települési támogatást adni. A felsorolás azonban nem teljeskörű, ugyanis ezt a rendelkezést egészíti ki az Szt. 26. §-a, amely alapján az Önkormányzat jogosult a képviselő-testület hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátásokat kiegészíteni, és más pénzbeli támogatásokat is megállapítani, azaz jelen esetben ezen felhatalmazás alapján – az Szt. 1. § (2) bekezdésének figyelembevételével – az újpesti időskorú személyeknek a koruk, szociális helyzetük, valamint egészségi állapotuk miatt megemelkedett költségeinek kompenzálására érdekében pénzbeli szociális ellátás – jelen esetben: kézpénzhelyettesítő fizetési mód (utalvány) – formájában nyújtott települési támogatást biztosítani.

Az Szt. 32. § (3) bekezdése jogosítja fel az Önkormányzatot arra, hogy rendeletben szabályozza a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint ellenőrzésének szabályait, továbbá az Szt. 32. § (1) bekezdés b) pontja bekezdése felhatalmazza az Önkormányzatot a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások esetében arra, hogy kijelölje azt a szervet, amelynél a kérelem előterjeszhető.

A Kormányhivatal azonban az általa állítottak közötti ok-okozati összefüggést nem ismerte, így a fent írtakból nem válik ismertté, hogy a Kormányhivatal a fenti álláspontját mire alapozza. Álláspontunk szerint éppen a fent hivatkozott jogszabályhelyek - mint felhatalmazó normák - támasztják alá a Rendelet jogszerűségét, a Kormányhivatal álláspontja vi-

tatható, így azokkal kapcsolatosan a törvényességi felhívásban foglaltakat nem tartjuk megalapozottnak, mely alapján Rendelet módosítását e körben nem tartjuk indokoltnak.

2. A Kormányhivatal sérelmezte, hogy *„Az önkormányzat rendeletalkotási jogköre – az önkormányzati rendeletek területi és személyi hatályának a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. §-ában deklarált behatároltsága folytán – nem terjed ki arra, hogy állami szerv részére a törvényben rögzítetteken felüli (pl. „az öregségi nyugdíjkorhatár betöltésére” vonatkozó), illetve a jogosultság „feltételeként” meghatározott adatszolgáltatási kötelezettséget írjon elő.”*

A Kormányhivatal ugyan nem jelölte meg a pontos jogszabályhelyet, így csak az ahhoz kapcsolódó leírásából következtethetünk arra, hogy vélhetően a Jat. 6. §-án belül az (1) bekezdésben foglalt azon rendelkezésére utalhat, miszerint *„az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki”*, ugyanakkor a területi hatályra vonatkozó ezen észrevételt nem tartjuk megalapozottnak, tekintettel arra, a Rendeletben nem a területi hatály vonatkozásában, hanem a jogosultság feltételeinek meghatározása kapcsán merül fel csak a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság és az illetékes kormányhivatal, ezen szervekre vonatkozóan előírást a Rendelet nem tartalmaz. Nyugdíjfolyósító Igazgatóság és az illetékes kormányhivatal megkeresésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben foglaltak szerint kerül sor.

3. A törvényességi felhívás alapján *„Az Ör. 3. § (1) bekezdése a) pontjának aa) alpontja jogosultsági feltételként az „állandó bejelentett lakóhely és élet vitelszerű ottlakás” mellett mindössze az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését határozza meg „nyugellátásban részesülés” nélkül, amely önmagában nem tekinthető szociális szempontnak, a további lehetséges jogosultak (Ör. 3. § (1) bekezdés a) pont ab)-ae) alpontjai és b) pontjai) esetében pedig csak egyfajta ellátás figyelembevételét írja elő, amellyel lényegében jövedelmi, vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül (és így előfordulhat, hogy rászorultság hiányában) biztosít részükre települési támogatást.”* Álláspontunk szerint a Rendelet ezen értelmezése nem helytálló, tekintettel arra, hogy az - a jogalkotó szándékának megfelelően - mind a 3. § a) és b) pontja szerint vizsgálja a jövedelmi, vagyoni viszonyokat, tekintettel arra, hogy a b) pont után következő azon szövegrész, miszerint *„és az ellátásának havi összege nem haladja meg a helyi jövedelem alap tizenkétszeresét”* a 3. § a) és b) pontjaira egyaránt vonatkozik. A fentiekre tekintettel – ellenben a Kormányhivatal észrevételével – álláspontunk szerint nem fordulhat elő olyan, hogy rászorultság hiányában részesülne a kérelmező szociális települési támogatásban, tekintettel arra, hogy a fent ismertetettek szerint minden esetben sor kerül a szociális szempontok vizsgálatára. A fentiek egyértelművé tétele érdekében e tekintetben a Rendelet pontosítására teszünk javaslatot.

Nem állapítható meg egyértelműen, hogy amikor a törvényességi felhívás 5. oldalán az a szövegrész szerepel, miszerint *„Ez a szabályozás nincs összhangban az Szt. felhatalmazó rendelkezésként megjelölt 10. § (1) bekezdésében, 32. § (1) bekezdésének b) pontjában és (3) bekezdésében, 132. § (4) bekezdés g) pontjában foglaltak mellett az Szt. 4. § (1) bekezdése a) pontjának, illetve 5. § (1) bekezdésének előírásaival.”*, hogy az a közvetlenül előtte álló azon szövegrészre utal – miszerint *„A szociális hatáskör gyakorlójának adott mérlegelési lehetőség feltételei, körülményei konkrét szabályozásának hiánya diszkriminációt is eredményezhet.”* – vagy abból arra kellene következtetni, hogy az 1. ponttól kezdődően a törvényességi felhívás teljes eddigi szövege a felhatalmazó normákra való hivatkozás téves voltát kívánja alátámasztani. Az hivatkozott törvényi rendelkezésre figyelemmel a Kormányhivatal álláspontja vitatható.

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése ugyan lehetőséget biztosít az Önkormányzatnak arra, hogy felhívja a kérelmezőt, hogy családja vagyoni, jövedelmi viszonyairól nyilatkozzék, illetve azokat igazolja, ugyanakkor ez az Önkormányzat részére nem jelent kötelezettséget, így - az ezzel kapcsolatosan az 1. pontnál kifejtettekkel ezen rendelkezéssel kapcsolatosan ki-

fejtettekkel együtt – a Kormányhivatal ezen jogszabályhellyel kapcsolatos észrevételét nem tartjuk megalapozottnak.

Az Sztv. 32. § (1) bekezdésének b) pontjával kapcsolatban a Kormányhivatal észrevételét megalapozottnak tartjuk, mellyel kapcsolatosan – kisebb pontosítás keretében – megjelölésre került a Rendeletben az a szerv, amelynél a kérelem előterjeszhető.

4. A törvényességi felhívásban rögzítésre került, hogy „Ezen kívül „formai” szempontból megemlítendő, hogy Jat. 3. §-a szerint „az azonos vagy hasonló életviszonyokat (...) szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni.” Az egymáshoz közelálló társadalmi viszonyok külön rendeletben szabályozása vagy az ún. „töredezett” jogalkotás az Ör. esetében is indokolatlan, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat rendelkezik hatályos pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokat szabályozó rendelettel.”  
Álláspontunk szerint a Rendelet - szemben a fenti észrevételben írtakkal - a Jat. 3. §-ában foglaltaknak megfelel, tekintettel arra, hogy a Rendelet - az Önkormányzat Képviselőtestületének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletében szabályozott életviszonyokkal szemben - nem azonos, vagy hasonló, hanem speciális éleviszonyokra vonatkozik, mivel az az újpesti időskorú személyeket kívánja a koruk, valamint egészségi állapotuk miatt megemelkedett költségei miatt évente mindössze egy alkalommal, kis összegű, szociális ellátási utalvány formájában átvehető, csak az Újpesti Piac- és Rendezvényter területén Beváltható juttatásban részesíteni. A fentiekkel kapcsolatban szükséges megjegyezni, hogy a fenti jogszabály nem jelent abszolút kötelezettséget a jogalkotó részére, így amennyiben annak a jogalkotó nem felel meg, az önmagában nem eredményez jogsértő állapotot.
5. A törvényességi felhívásban a Kormányhivatal megjegyezte, hogy „Az Ör. 2. §-a továbbá meghatározza a rendelet célját, annak ellenére, hogy a Jszt. 51. § (3) bekezdése alapján a szabályozási cél, előzmény és indok a preambulum szerkezetén belül szabályozható, amely normaszervezeti elem kizárólag törvényi szabályozásban szerepelhet.”, erre tekintettel a Rendelet szövegének ezen - a szabályozást egyébként érdemben nem érintő - része törlésre került, ugyanakkor megjegyezzük, hogy ettől függetlenül a Rendelet célja továbbra is az, hogy az Önkormányzat a Rendelet szabályainak megfelelő, szociálisan rászoruló személy részére évi egy alkalommal kézpénzt helyettesítő utalvány formájában szociális ellátást biztosítson. A szociális támogatás célja, hogy az újpesti időskorú személyeknek a koruk, valamint egészségi állapotuk miatt megemelkedett költségeit kompenzálja.
6. A törvényességi felhívásban szereplő egyéb, tájékoztató jellegű információk alapján a Rendeletben szükséges rögzíteni annak tényét, hogy az eljárás kérelemre indul, továbbá, hogy a kérelmet mely önkormányzati szervnél kell előterjeszteni, illetve pontosítani, hogy a tárgyévi utalványok beváltásának kezdete mely időpontot jelöl.
7. Szükséges kiemelni, hogy az Möt. 134. § (1) bekezdése nem biztosít olyan jogkört a Kormányhivatalnak, miszerint az törvényességi felhívás keretében kötelezheti az Önkormányzatot, hogy a Rendeletét helyezze hatályon kívül, a törvényességi felhívás mindössze arra irányulhat, hogy a Kormányhivatal hívja fel az Önkormányzatot a Kormányhivatal által észlelt jogszabálysértés megszüntetésére. Az Önkormányzat a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt írásban tájékoztatni. A Kormányhivatalnak az Möt. szabályi alapján rendelkezésére állnak az eszközök a törvényesség biztosítása érdekében, azonban egyet nem tehet meg: az önkormányzati határozatok és rendeletek végrehajtását nem függesztheti fel.

A fentiekre tekintettel a törvényességi felhívásban foglalt tartalomnak megfelelően a Rendelet hatályon kívül helyezését nem tartjuk megalapozottnak és indokoltnak, azzal kapcsolatban ugyanis – különösen a Kormányhivatal által a rendelkező résznek megfelelően hivatkozott –

felhatalmazó rendelkezések álláspontunk szerint a hatályos jogszabályoknak, így a Rendeletben írtaknak is minden tekintetben megfelelnek, különösen a jelen kisebb pontosításokat tartalmazó módosítási javaslattal együtt.

A fentiekén túl a Rendelet kisebb mértékű korrekciója vált indokolttá a tekintetben, hogy a jogosultak körét szükséges a szolgálati nyugdíjban és a szolgálati járadékban részesülőkre is kiterjeszteni.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezetet szíveskedjen elfogadni.

Budapest, 2020. július ...

Kanász-Nagy Máté

**Rendeleti javaslat:**

A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet **és ezzel megalakítja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének ..../2020. (.....) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

.../2020. ( .... ) önkormányzati rendelete

**a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében meghozott  
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) önkormányzati rendelete módosításáról**

( T E R V E Z E T )

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 2. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az ÖR 1. §-ában a „*támogatási rendszer*” szövegrész helyébe a „*szociális támogatási rendszer (a továbbiakban: Program)*” szöveg lép.

2. §

(1) Az ÖR 3. § (1) bekezdés a) pontjában a „*Nyugdíjfolyósító Igazgatóság*” szövegrész helyébe az „*a Magyar Államkincstár Nyugdíjfolyósító Igazgatóság (a továbbiakban: Nyugdíjfolyósító Igazgatóság)*” szöveg lép.

(2) Az ÖR 3. § (1) bekezdés a) pontja a következő af) alponttal egészül ki:

*„af) szolgálati nyugdíjban vagy szolgálati járandóságban részesül,”*

(3) Az ÖR 3. § (1) bekezdés a) pontja a felsorolást követően a következő záró szövegrésszel egészül ki:

*„és az ellátásának, valamint amennyiben egyéb jövedelemmel is rendelkezik, az ellátásának és jövedelmeinek havi összege nem haladja meg a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2015. (II.27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Szociális Rendelet) 3. § (1) bekezdés (h) pont szerinti helyi jövedelemalap (a továbbiakban: jövedelemalap) tizenkétszeresét,”*

(4) Az ÖR 3. § (1) bekezdés b) pontjában



- a) az „*ellátásának havi összege*” szövegrész helyébe az „*ellátásának, valamint amennyiben egyéb jövedelemmel is rendelkezik, az ellátásának és jövedelmeinek havi összege*”,
- b) a „*helyi jövedelem alap tizenkétszeresét*” szövegrész helyébe a „*helyi jövedelemalap tizenkétszeresét (a továbbiakban együtt: jogosultak).*”

szöveg lép.

(5) Az ÖR 3. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

*„(1a) Az (1) bekezdés szerinti ellátások összegének igazolása céljából az Önkormányzat megkeresi az illetékes hatóságot, az egyéb jövedelem összegéről a jogosultak nyilatkoznak.”*

(6) Az ÖR 3. §-ának (2) bekezdésében

- a) az „*A Program bevezetésének évében*” szövegrész helyébe a „*A Program bevezetésének évében - az af) pontban megjelölt jogosultak kivételével -*”,
- b) a „*tájékoztatás*” szövegrész helyébe a „*tájékoztatások*”,
- c) a „*követő hónap első munkanapján történik*” szövegrész helyébe a „*követő hónap első munkanapján, a bevezetés évét követő években minden év március első hetében történik*” szöveg lép.

(7) Az ÖR 3. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

*„(2a) A Program bevezetésének évében az af) pontban megjelölt jogosultak esetében az (1) bekezdés szerinti tájékoztatások kérésére az év július 30. napjáig kerül sor.”*

### 3. §

(1) Az ÖR 5. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészében a „*személy részére, aki jogosultságát a 3.§ (1) bekezdés szerinti*” szövegrész helyébe a „*jogosultak részére, akiknek jogosultságát a 3. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában megjelölt szervek*” szöveg lép.

(2) Az ÖR 5. § (1) bekezdés a) pontjában a „*veszélyhelyzet megszűnését követő hónap 30. napjáig*” szövegrész helyébe a „*Program bevezetésének évének augusztus 15. napjától*” szöveg lép.

(3) Az ÖR 5. § (2) bekezdés nyitó szövegrésze a „*mely az ismert jogosultaknak postai úton kézbesítésre kerül. Az értesítés tartalmazza a Programban való részvételre irányuló kérelemnyomtatványt is, mellyel a jogosultak a Polgármesteri Hivatal által kialakított átvételi pontok (a továbbiakban: átvételi pontok) egyikén történő benyújtásával kérelmezhetik a Programban való részvételt.*” szöveggel egészül ki.

(4) Az ÖR 5. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

*„(3) A Program során az utalványok az Újpesti Piac és Vásárcsarnok (a továbbiakban: Újpesti Piac) területén kijelölt, valamint az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. ügyfélszolgálatán kialakított átvételi pontokon a kérelmek helyben történő egyedi elbírálását követően kerülnek átadásra, továbbá a polgármester a fentieken túl dönthet további átvételi pontok létrehozásáról is, melyről a jogosultakat a (2) bekezdés szerinti értesítésben, vagy ha erre az értesítések kiküldését követően kerül sor, az Önkormányzat hivatalos honlapján tájékoztatja. Abban az esetben, ha a jogosultaknak nem került megküldésre - vagy egyéb okból nem áll rendelkezé-*

sükre - a (2) bekezdés szerinti értesítés részét képező kérelem-nyomtatvány, a kérelem a Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályán terjeszthető elő, ahol - a kérelem helyben történő egyedi elbírálását követően - az utalványok átadásra kerülnek.”

#### 4. §

Az ÖR. 6. §-ában

- a) az „A 3. § bekezdésben megjelölt ellátásban részesülő személy, akik” szövegrész helyébe az „Azok a jogosultak, akik”,
- b) a „Nyugdíjfolyósító Igazgatóság, illetve Budapest Főváros Kormányhivatala IV. Kerületi Hivatala” szövegrész helyébe a „3. § (1) bekezdésben megjelölt hatóságok”,
- c) a „nem szerepel, a jogosultsága igazolásával” szövegrész helyébe a „nem szerepelnek, a 3. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek fennállásának igazolásával”,
- d) a „tárgyévi utalványok beváltásának” szövegrész helyébe a „tárgyévi utalványok beválthatóságának”,
- e) a „kérheti felvételét” szövegrész helyébe a „kérhetik felvételüket a Szociális Rendelet 7. § (1) bekezdésében megjelölt önkormányzati szervnél”

szöveg lép.

#### 5. §

Az ÖR 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*(1) Az Újpest + Megbecsülés utalványt az Újpesti Piacon, valamint a szerződött partnereknél az 5. § (2) bekezdés szerinti értesítésben megjelölt időponttól*

- a) a bevezetés évében legkorábban a bevezetés évének augusztus 25. napjától
- b) - a bevezetés évének kivételével - minden évben legkorábban az év június 1. napjától az év november 30. napjáig lehet beváltani.”

#### 6. §

Hatályát veszti az ÖR 2. §-a.

#### 7. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Dr. Dallos Andrea  
jegyző

Déri Tibor  
polgármester

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a 2020. június 17. napján kelt, BP/1010/00423-1/2020 számú levelével törvényességi felhívással (a továbbiakban: törvényességi felhívás) élt Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) felé az Újpest + Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV.30.) számú önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) összefüggésben, és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívta az Önkormányzatot arra, hogy a törvényességi felhívás kézbesítésétől számított 30 napon belül vizsgálja meg, és a Rendeletet - a felhatalmazó rendelkezések sérelmével kapcsolatban kifejtett indokokra tekintettel - helyezze hatályon kívül. A Kormányhivatal kérte továbbá az Önkormányzattól, hogy az Möt. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről, vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított 10 napon belül tájékoztassa.

A fentiekkel összefüggésben az Önkormányzat Képviselő-testülete a 146/2020. (VI.25.) számú határozatával úgy döntött, hogy kiáll az újpesti nyugdíjasok életkörülményeinek javítása mellett és megvédi az ezt elősegítő Újpest + Megbecsülés programot.

A fentiekre tekintettel sor került a Rendeletnek a törvényességi felhívás szerinti vizsgálatára, mely alapján megállapítást nyert, hogy a Rendelet hatályon kívül helyezése nem indokolt, azzal kapcsolatban ugyanis – különösen a Kormányhivatal által a rendelkező résznek megfeleltethető szövegrészben hivatkozott – felhatalmazó rendelkezések a hatályos jogszabályoknak, így a Rendeletben írtaknak is minden tekintetben megfelelnek, különösen a jelen módosítással együtt.

A fentiekén túl a Rendelet kisebb mértékű korrekciója vált indokolttá a tekintetben, hogy a jogosultak körét indokolt a szolgálati nyugdíjban és a szolgálati járadékban részesülőkre is kiterjeszteni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (1) bekezdésében, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az előterjesztő álláspontja szerint az indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

## 1. §-hoz

Szövegszerű pontosítás, nem érdemi módosítás.

## 2 §-hoz

A 3. § (1) bekezdés a) pontja kiegészül egy további af) ponttal, így a jogosultak körébe sorolhatóvá válnak a szolgálati nyugdíjban és a szolgálati járadékban részesülők is, valamint az a) pontban a vizsgálendő körülmények között megnevezésre kerül az ellátás mellett az egyéb jövedelem is. A 3. § kiegészül az (1a) bekezdéssel, amely rögzíti a jogosultság vizsgálatának szabályait. A 3. § (2) és (2a) bekezdésében és pontosításra kerülnek a megkeresésre vonatkozó szabályok.

## 3. §-hoz

Módosul az értesítés kiküldésének határideje, pontostásra kerülnek az értesítés kiküldésének szabályai, rögzítésre kerülnek a kérelem benyújtásának és elbírálásának szabályai, valamint pontosításra kerülnek a tájékoztatás kérések szabályai.

## 4. §-hoz

Szövegszerű pontosítás, nem érdemi módosítás.

## 5. §-hoz

Rögzítésre kerül az utalványok beválthatságnak időszaka.

## 6. §-hoz

A Rendelet 2. §-ában írtak törlésre kerülnek.

## 7. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

## **Előzetes Hatásvizsgálat**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezései értelmében a jogszabály-tervezet várható következményeiről tájékoztatni kell a képviselő-testületet.

### **Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

A rendelet-módosítás társadalmi hatása, hogy a jogosultak köre bővül, ezáltal többen vehetnek részt a Programban. A rendelet-módosításnak kisebb költségvetési hatásai vannak, de a források biztosítottak. A rendelet-módosításnak gazdasági hatásai nincsenek.

### **Környezeti és egészségi következményei**

A rendelet-módosításnak környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

### **Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**

A rendelet-módosítás az adminisztrációs terheket érdemben nem befolyásolja.

### **Jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következménye)**

A rendelet-módosítás szükséges a kormányhivatal törvényességi felhívásnak való megfelelés teljeskörű biztosítása, valamint a jogosulti kör bővítése céljából. A jogalkotás elmaradásának várható következménye, hogy a kormányhivatal törvényességi felhívásának az Önkormányzat nem tenne teljeskörűen eleget, továbbá a jogosulti kör nem bővülne, így többen nem vehetnének részt a Programban.

### **A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételei**

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek biztosítottak.

### **A tervezett jogszabály-módosítás egyéb jelentősnek ítélt hatásai**

A rendelet-tervezetnek egyéb hatásai nincsenek.