

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének  
**2018. november 8-án (csütörtök) 15,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Dr. Molnár Szabolcs	Rádi Attila
Dr. Dabous Fayez	Németh Edit Éva	Dr. Szabó Béla
Dr. Barrel Zoltán	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Belán Beatrix	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt
Hladony Sándor	Pataki Gábor	
Jókay Attila	Pernecky László	
Légrádi Péter	Renge Zsolt	

(18 fő)

Az ülésre később érkezett: Nagy István (16,02)

Az ülésről távol van: Berényi Erzsébet; Jánszky Ulman Mária;

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Varga Zalán aljegyző  
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője  
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője  
Csukás Tímea Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Szesztai György Főépítész  
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője  
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője  
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője  
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes  
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője  
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője  
Cserna Sándor Újpesti Önkormányzati Rendészet osztályvezetője  
Zajzon-Veres Szilvia Személyügyi Osztály vezetője  
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
Dr. Lévai Tamás referens  
Dr. Fejér Adrienn referens  
Nagy Brigitta referens  
Szüle Endre referens  
Honti Csaba referens  
Síkné Papp Rita referens  
Köblös Anita referens  
Krizsik Alfonz referens  
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető  
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

### **Wintermantel Zsolt**

Köszönti a testület tagjait és a megjelent vendégeket. Elmondja, hogy a 2., 8., 9., 11., és a 12. napirend mellékleteit terjedelmük miatt elektronikusan kapták meg a képviselők. A 12. és a 14. napirendhez a helyszínen mellékletek kerültek kiosztásra.

Ezen túlmenően a helyszínen kiosztott anyagot: Előterjesztés az Önkormányzat 2018. évi módosított közbeszerzési tervének elfogadása tárgyában, az Egyebek napirendhez javasolja besorolni.

Elmondja, a napirend előtt Pajor Tibor önkormányzati képviselő javaslatára bizottsági tagcserékre és eskütételre kerül sor.

Végül szavazásra teszi fel az általa alapjavaslatként beterveztett, a meghívóhoz képest módosított napirendet.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 150/2018.(XI.8.) határozata a napirendről**

1. Javaslat a közterületen elhunyt személyekkel kapcsolatos háziorvosi feladatok ellátásáról szóló 18/2000.(IX.18.) önkormányzati rendelet, valamint az egészségügyi alapellátások közzeteinek megállapításáról szóló 2/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítására
2. Előterjesztés új ellátási szerződés megkötése tárgyában a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzattal „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában férőhely biztosítására
3. Javaslat a közművelődésről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat alapítványok támogatására
5. Javaslat a fás szárú növények helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadására
6. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 17/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Javaslat a településkép védelméről szóló 27/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosítására
8. Újpest lakótelep KÉSZ – jóváhagyás
9. Dél-Újpest KÉSZ – jóváhagyás
10. Előterjesztés a parkolóhely-létesítési kötelezettség megválthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet módosítása tárgyában – Újpesti lakótelep és Dél-Újpest KÉSZ-ek területére
11. Északi Kertváros KÉSZ - véleményeztetés és partnerség zárása
12. Káposztásmegyér lakótelep KÉSZ - véleményeztetés és partnerség zárása

13. Tájékoztatás a Városépítésetért Alapítvánnyal kötött „Szakmai együttműködési és támogatási megállapodás” szerinti, 2017-2018. tanév tavaszi félév (II. féléves) szakmai programjának végrehajtásáról és a támogatással kapcsolatos döntések meghozatala
14. Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára
15. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat folyószámla hitelkeretének megújítására
16. Javaslat intézményvezetői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére
17. Egyebek

#### Zárt ülés

18. Javaslat az Újpest Szociális Munkáért Díj adományozására
19. Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjak adományozására a 2018/2019. tanévre (15 igen, 3 tartózkodás)

#### Napirend előtt:

##### **Bizottsági tagcsere**

#### Wintermantel Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Pajor Tibor képviselő úr a Népjóléti és Lakásügyi Bizottságból Illyés Zoltán visszahívására és helyére Nagy Attila megválasztására tesz javaslatot, valamint az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottságának tagjai közül Czigler László visszahívását javasolja és helyére Petényi Istvánt delegálását indítványozza.

Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 151/2018.(XI.8.) határozata bizottsági tagcseréről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Népjóléti és Lakásügyi Bizottságból** visszahívja **Illyés Zoltánt** és helyére **Nagy Attilát** megválasztja. (16 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 152/2018.(XI.8.) határozata az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottságában történő tagcseréről**

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az **UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (UV Zrt.) egyedüli részvényese jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottságának tagjai közül **Czigler Lászlót 2018. november 8-ai hatállyal visszahívja,**

ezzel egyidejűleg 2018. november 9. napjától kezdődően, **2019. november 7. napjáig** terjedő határozott időtartamra **megválasztja** az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottságának tagjává **Petényi Istvánt**.

2. felhívja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatóságát, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, okiratok aláírására.

(13 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

### Wintermantel Zsolt

Ezt követően eskütételre kerül sor, melynek szövegét Renge Zsolt a legfiatalabb képviselő mondja elő.

*Nagy Attila letette az esküt.*

1. **Javaslat a közterületen elhunyt személyekkel kapcsolatos háziiorvosi feladatok ellátásáról szóló 18/2000.(IX.18.) önkormányzati rendelet, valamint az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 2/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

### Wintermantel Zsolt

Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a közterületen elhunyt személyekkel kapcsolatos háziiorvosi feladatok ellátásáról szóló 18/2000. (IX.18.) és az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 2/2017. (II.2.) önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2018. (XI.9.) önkormányzati rendeletét.*

(18 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

2. **Előterjesztés új ellátási szerződés megkötése tárgyában a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzattal „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában férőhely biztosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

### Wintermantel Zsolt

Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 153/2018.(XI.8.) határozata új ellátási szerződés megkötéséről a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzattal „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában férőhely biztosítására**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közötti új ellátási szerződés megkötéséhez, mely szerint Újpest Önkormányzata az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában 2 férőhelyet biztosít Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat részére. Felhatalmazza a Polgármestert az új ellátási szerződés aláírására.

(18 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**3. Javaslat a közművelődésről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Belán Beatrix**

Megkérdezi, hogy nem olyan régen volt szakbizottsági ülés, ez az anyag miért nem került a bizottság elé? Úgy gondolja, ez egy fontos lépés a kerület életében, ráadásul nem meglepő lépés, mert nem egyik pillanatról a másikra jött létre a Rendezvénytér. A rendelet a kihirdetéstől lép hatályba, így a döntés akkortól érvényes, pedig tudomása szerint több mint kettő hónapja működik ebben a konstrukcióban a Rendezvénytér. Ennek mi az oka?

**Dr. Molnár Szabolcs**

Válaszában elmondja, nem volt váratlan ez a lépés, mivel a bizottság már az UKK Kft. ez évi Közzolgáltatási tervének elfogadásakor tárgyalta. Úgy gondolja, technikai jellegű módosításról van szó, mivel az ez évi Közzolgáltatási terv tartalmazta, hogy az Ady Endre Művelődési Központ megszűnik és az új Rendezvénytér megnyitása után ott folytatja a tevékenységét. Álláspontja szerint a szakmai részét a bizottság bőven kitérgyalta, több mint fél évvel ezelőtt.

A rendelet kihirdetésével kapcsolatban elmondja, visszamenőleg nem szoktak jogszabályt alkotni, ezért az a kihirdetést követően lép hatályba.

Az Ady Művelődési Központban a „tényleges tevékenység” megszüntetése október közepén fejeződött be, addig még működtek ott raktározási és egyéb céllal bérlők, vagy az Önkormányzat által befogadott szervezetek. Így a Bem Néptáncgyűttesnek voltak ott ruhái és próbái illetve egy agyagozó stúdió, aminek az áttelepítése október közepére fejeződött be, ezért került ez az anyag most a Képviselő-testület elé.

**Pajor Tibor**

Azt kérdezi, hogy a tervezéstől az utolsó csavar helyzetéig, mennyibe került a Rendezvénytér kialakítása, az alatta lévő piac kialakítása, és mekkora összegből épült meg a komplexum?

### Wintermantel Zsolt

Nem érti, Pajor képviselő úr kérdése mennyiben kapcsolódik az Ady Művelődési Központ telephely megszüntetéséhez és az új Rendezvénytér telephely bejegyzésének napirendi pontjához.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a közművelődésről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2018. (XI.12.) önkormányzati rendeletét.* (13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

#### **4. Javaslat alapítványok támogatására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 154/2018.(XI.8.) határozata alapítványok támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az alábbi alapítványok részesüljenek támogatásban:

*Civil támogatási keretből:*

Állatmentő Angyalok Alapítvány:	0 Ft
Együtt a Kisállatokért Alapítvány:	50 000 Ft
Gyermek Álmodások Alapítvány:	50 000 Ft
Humanitas Kulturális Alapítvány:	400 000 Ft
Rex Kutyaotthon Alapítvány:	450 000 Ft
Szeretett Tanítvány Alapítvány:	814 440 Ft
Tungsram Kodály Zoltán Férfikarért Alapítvány:	400 000 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>2 164 440Ft</b>

*Sport támogatási keretből:*

Alapítvány neve	Javasolt támogatás összege
„Kajakozz Velünk” Alapítvány:	150 000 Ft

(16 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2018. november 30.

## **5. Javaslat a fás szárú növények helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Hozzászólásában elmondja, a rendelet elején az olvasható, hogy jelen rendelet hatálya nem terjed ki a közterületen lévő fás szárú növények kivágásának azon szabályaira, amit a Kormányrendelet szabályoz. Értelmezése szerint ez a rendelet a közterületi fakivágásokra nem vonatkozik, arra a Kormányrendelet vonatkozik. Kérdése a Kormányrendelet rendelkezik-e fapótlási kötelezettségről?

A rendelet alapján fás szárú növényt kivágni csak indokolt esetben lehet. Amennyiben a tulajdonos kivág egy fát, a kivágást követően legfeljebb 15 napon belül köteles a kivágás tényét bejelenteni. Ki és milyen elvek alapján ítéli meg, hogy indokolt-e egy fakivágás vagy nem? Ha nem volt indokolt, a bírságot ki fogja ellenőrizni, hiszen utólag kell bejelenteni a jegyzőnél a kivágás tényét? Mi minősül indokolt kivágásnak és mi nem?

A rendelet arról is szól, hogy lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül szeptember 1. és március 15-e között kell végrehajtani a fakivágást. Elképzelhetőnek tartja a rendeletet úgy módosítani, hogy közvetlenül fenyegető veszély elhárítása, vagyonsbiztonság, balesetveszély elhárítása érdekében lenne indokolt a fakivágás, mert ezeket az intézkedéseket meg kell tenni az év bármely szakában. Mivel ez nincs benne a rendeletben ezért számukra nem kellően garanciális elem a „lehetőség szerint” kifejezés. Mi minősül indokolt esetnek a jelen rendelkezés alkalmazásában? Úgy gondolják, favédelmi szempontból ezek a rendelkezések nem elég erősek és nem elég szigorúak, különös tekintettel az utólagos bejelentésre.

A pótlási kötelezettség mértéke darabszámon alapul. Értelmezése szerint a kivágott fa darabszámának 120 %-át kell pótolni, egész számra felfelé kerekítve. Amennyiben kivág valaki egy fát, akkor két fát kell helyette ültetnie és az ültetendő fa törzskerületének 14 cm-nek kell lennie és a növénynek az 1 méter magasságot el kell érnie. Kérdése, elegendő-e ez az előírás? Adódhat olyan eset, amikor egy építőipari vállalkozó kivág egy 30-40 cm törzsátmérőjű fát, és ültet helyette két „csenevész” előnevelt csemetét. Úgy véli nem biztos, hogy arányban van a pusztítás mértéke a pótlás mértékével, arra is tekintettel, hogy itt nem tárgyakról van szó, hanem élőlényekről.

A rendelet arról is szól, ha nem teljesíthető természetben a pótlás, például kivág egy vastag fát az építőipari vállalkozó és két kis fát kell helyette telepítenie, amiből az egyiket betelepíti, de a másikat nem tudja hova ültetni, akkor ő ezt megválthatja 60 ezer forinttal, miközben 50 millió forintért eladja a lakásokat. Jelen rendelet értelmezésében ez is előfordulhat és örülne, ha az előterjesztő megnyugtatóná, hogy rosszul értelmezi a rendelet alkalmazását.

A rendelet 8. §-a szerint a fa pótlásának határideje az erre vonatkozó határozat véglegessé válását követő év december 31-e. Nem gondolja, hogy ennyire ki kellene tolni a határidőt, sőt még ezt a határidőt is kérelemre 1 évvel meghosszabbíthatja a jegyző. Nem látja az okát, hogy miért kellene még egy évvel meghosszabbítani a fapótlási kötelezettséget. Értelmezésük szerint egy fa kivágása nem 60 ezer forint károkozást jelent, keveslik az összeget és ezzel kapcsolatban aggályukat fejezik ki.

A tervezetben olvasható, hogy a megfizetett pénzbeli megváltások összegét a közterületi zöldfelületek fejlesztésére használja fel az Önkormányzat. Úgy gondolja, a zöldterület fejlesztés nem feltétlenül jelent fatelepítést, hiszen a zöldterület fejlesztés lehet adott esetben egy automata öntözőrendszer telepítése is, ezért sokkal inkább támogatnának egy olyan rendelet tervezetet, ami konkrétan meghatározza, hogy a befolyó forrásokat mire kell

felhasználni. Azt tartanák helyesnek, ha külön költségvetési alapba folya be ez az összeg, és ezt kizárólag fa pótlására lehetne fordítani. Az összeg felhasználásáról minden évben tételes beszámolót kapna legalább a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Hozzászólásában néhány kérdést és aggályt fogalmazott meg és bízik abban, hogy alpolgármester úr eloszlatja ezeket az aggályokat. Összegezve az elmondottakat, megállapítható, hogy ez a rendelet nem elég szigorú, nem védi eléggé a városi zöldterületeket, a városi fákat. Számos olyan rendelkezést fontosnak tartanának, ami most nincs benne a rendeletben. Ha ebben a rendeletben néhány apró pont lett volna, ami korrigálható lenne, akkor írásbeli előterjesztést hoztak volna a testületi ülésre. Mivel csak az általa elmondottak alapján 10-20 módosító javaslat kellene a rendelethez, kéri alpolgármester urat, nyugtassa meg, válaszoljon az aggályaikra. Amennyiben ez nem történik meg, akkor azt javasolja, az előterjesztő vonja vissza a rendelet tervezetét és Bartók Béla, mint a legnagyobb frakció vezetője, illetve Ozsváth Kálmán, mint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke hívjanak össze, akár egy frakcióvezetői értekezletet, összegezzék az ott elhangzottakat és adott esetben közösen, hogy egy szigorúbb, korszerűbb és pontosabban kodifikált jogszabályt tudjanak már a decemberi képviselő-testületi ülés elé hozni.

### **Pajor Tibor**

Elmondja, neki is aggályai vannak a rendelettel kapcsolatban. Úgy gondolja, ha ezzel az elnevezéssel útnak indítanak egy rendeletet, ami a faállomány védelmét szolgálja, akkor a rendelet szövegéből is át kellene, ennek jönnie. Számára ez a rendelet-tervezet egy burkolt adózási forma, amit a végén mindig a kisember fog fizetni. Trippon úr említette a nagyvállalkozókat, de ez a rendelet álláspontja szerint nem őket fogja súlytani. Amennyiben ez a rendelet már két évvel ezelőtt hatályba lépett volna, akkor olyan fairtásoknál, mint például a Szülőotthon kertje esetében, amikor hatalmas fákat vágtak ki, befizette volna a tulajdonos a 60 ezer forintokat és ezt az összeget hozzáadta volna a lakások árához és gyakorlatilag a családok fizetnék meg fairtás költségeit. Ugyan ez igaz a családi házas övezetben is, mivel az a méret, ami ebben a rendeletben előírásra kerül, legalább 60 ezer forint lenne, mert egy 4 cm körüli átmérőjű facsémétét kell megvennie, ami nem olcsó.

Értelmezése szerint ez a rendelet vonatkozik a Főváros által ültetett és később kivágott fákra is. A Főváros örülni fog, mert nem kell neki 60 ezer forintért fákat ültetni, hanem ennek a pótlása is az Újpesti Önkormányzatot fogja terhelni. Úgy gondolja olyan rendeletet kellett volna a testület elé terjeszteni, ami valóban a faállomány védelmét szolgálja.

### **Belán Beatrix**

A másik oldalról közelítve meg az ügyet, úgy gondolja, mind a két végletnél felmerülnek kérdések, ez azt mutatja, hogy a rendelet tervezet picit elnagyolva és egybemosva tartalmaz előírásokat, hiszen nem mindegy, hogy 4,1 cm átmérőjű gyümölcsfáról van szó a kert végében, vagy 70-80 cm átmérőjű, akár több száz éves fáról van szó. Mind a kettő esetben kivágáskor 120 %-os a pótlás, vagyis kettő 14 cm kerületű fát kell ültetni. Érdekesnek tartja, hogy nagyobb kerületű a pótlás, mint a kivágott, mivel számítása szerint a 4 cm átmérőjű fa 12,56 cm kerületű, ami helyére kettő 14 cm kerületű fát kell ültetni.

Az egyik véglet az, hogy a magánkert tulajdonos kicsi gyümölcsfájából egyet idén kivág, kettő kicsivel nagyobbat kell ültetni, mint az eredeti. Jövőre meggondolja magát a tulajdonos, januárban egyet kivág, újra kettőt kell ültetni a helyére, később még egyet kivág, ismét kettőt kell a helyére ültetni, így két éven belül négy fa pótlására kötelezett.

A rendelet teljesen összemosza a 4,1 cm átmérőjű kicsi gyümölcsfa, és a több száz éves fa kivágását, mindegyik pontosan ugyanazokat a következményeket vonja maga után. Nem volt jelen a bizottsági ülésen és a bizottsági jegyzőkönyvből nem sikerült az ott elhangzott vitáról



tájékozódni. Amennyiben ezekre a kérdésekre a bizottsági ülésen már választ kaptak a jelenlévők, akkor elnézést kér és megköszönné, ha ő is megkaphatná azokat a válaszokat.

### **Bartók Béla**

Az elhangzott hozzászólásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a szocialisták nem delegáltak a Városfejlesztési Bizottságba képviselőt, így a szakmai vitán sem vett részt az ő részükről senki, bár ennek akadálya nem lett volna. Úgy gondolja, az elhangzottak olyan szakmai kérdések, aminek a bizottsági ülésen lett volna helye. Ilyen rendelet eddig nem volt. A magánterületeken lévő fákkal kapcsolatos történések teljesen szabályozatlan környezetben voltak és ez a rendelet tervezet kizárólag magánterületen, akár egy kiskertben lévő fákat érinti. A fák tulajdonviszonyilag a telektulajdonosok birtokát képezik, tehát az ezzel kapcsolatos eljárásrendnek is tekintettel kell erre lennie.

A közterületen lévő fás szárú növények kivágását a Kormányrendelet szabályozza. Jelen új rendelet, a magánterületen lévő fák kivágásába, pótlásába és az ezzel kapcsolatos eljárásokba próbál valamilyen irányba elindulni. Sajnálja, hogy a szocialisták nem vettek részt a bizottsági ülésen.

### **Rádi Attila**

Válaszában elmondja, a bizottsági ülésen ezzel a rendelettel kapcsolatban a szocialisták részéről nem hangzottak el szakmai kérdések, egyedül Pajor képviselő úr tett észrevételt. Úgy gondolja, Trippon úr kérdéseit, azok mennyiségére és fajsúlyára tekintettel akár előre is leküldhette volna, mert akkor tételesen meg tudták volna beszélni.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ez a rendelet fapótlási rendelet, nem a fakivágást szabályozza. Arról szól, hogy magántulajdonban lévő ingatlanokon, ahol fa kivágására kerül sor, azt milyen módon kell pótolni. A rendelet célja, hogy a faállomány Újpesten megőrzésre kerüljön a jövő nemzedék számára. A múltban is gondoskodtak a környezetünkről fatelepítéssel, faültetéssel és a jelenben az Önkormányzat is ezres mennyiségben ültet fát évente.

Az előterjesztés szövegéből kiemeli, hogy „A rendelet-tervezetben meghatározott szabályozás célja az élő növények száma csökkenésének megállítása azok okszerű pótlása által. Ennek érdekében a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott elvek szerint, elismerve, hogy a fás szárú növények elhalása természetes és nem megváltoztatható jelenség, és a biológiailag aktív felület mértéke megtartása érdekében a növényzet egyedi száma megtartása fontos.” Ebből adódóan a fát elültetik, megnőnek, növekednek és elhalnak, ugyan úgy, mind más élőlény, mert a természet így működik.

Ez a rendelet arról szól, ha valaki a magántulajdonában lévő telken fát kíván kivágni, megteheti, de be kell jelentenie és pótolnia kell azt. Amennyiben nem tudja pótolni a telkén, pótolhatja a közterületen is az Önkormányzattal egyeztetve, de ha erre nincs lehetősége, pénzben is megválthatja. A pénzbeli megváltás mértékéről lehet vitatkozni. Ezt a 60 ezer forintot az Önkormányzat nem adófizetési szándékkal állapította meg, hanem a kollégák kiszámolták, hogy ilyen méretű konténerfa beszerzése, elültetése, locsolása, tápozása közel 60 ezer forintot jelent. Ha beírtak volna 120 ezer forintot, akkor joggal mondhatta volna Pajor úr, hogy ez adó, mert a pótlás 60 ezer forintból megoldható. Amennyiben később emelkedik az összeg, akkor valószínű módosítani fogják a rendeletet. A rendelet elsődleges célja, ha valaki fát vág ki, értse meg, hogy az pótolnia kell.

Belán képviselő asszony hozzászólásával kapcsolatban elmondja, azzal nem tud mit kezdeni, ha valaki „tetrizezik” a fáival. Felhívja a figyelmet arra, hogy 4,5-5 cm-es fát át is lehet ültetni, nem kell kivágni. Tudomása szerint Újpesten nincs 100 éves fa magánterületen, ezért nem is érti, miért hozták fel ezt példának.

Nem adóztat az Önkormányzat, azt az összeget kérik el, amennyibe a faültetés kerül. Cégek és magánszemélyek között nem tesznek különbséget a fakivágással kapcsolatban. Abban az

esetben, ha valaki nem tesz eleget a kötelezettségének, akkor van különbség. A rendelet abból indul ki, hogy az emberek alapvetően jogkövetőek és, hogy azt próbálja megértetni, amennyiben valamilyen ok folytán fát ki kell vágni, utólag be kell azt jelenteni és pótolni kell a kivágott fát.

A fákat olyan állapotban kell tartani, hogy ne dőljenek ki, amiért az Önkormányzat mindent meg is tesz és az állampolgároknak is mindent meg kell tenni, annak érdekében, hogy ne dőljön a házukra a fa, mivel nekik is van felelősségük és kötelezettségük.

A településképi rendelet szabályozza, hogy milyen fafajtákkal lehet pótolni a kivágott fákat. Pernecky úr a bizottsági ülésen megkérdezte, hogy a nyárfákkal mi a helyzet? Közterülettel kapcsolatban az Önkormányzat fog intézkedni, de a magánterületen nem dönthetik el, hogy ki milyen fát ültessen. Arra ott van egy hosszú lista a rendeletben, de lehetőség van arra is, hogy kertépítészeti terv alapján önkormányzati egyeztetéssel, a listában nem szereplő fát ültessenek.

### **Dr. Trippon Norbert**

Ügyrendben elmondja, a válaszból alpolgármester úr elkötelezettsége egyértelműen kiderült. Álláspontja szerint, amikor jogszabályt alkotnak, akkor nem csak a címéből és a szellemiségéből kell kiindulni, hanem a normatív szövegéből is. Bár több kérdésére nem kapott konkrét választ, azt megerősíti, hogy ennek a rendeletnek a normatív szövegezése nincs kiérlelve, számos visszaélési lehetőség van benne és bizonyos pontok esetében szigorításokat javasoltak. Attól tart, hogy ennek a rendeletnek számos építési vállalkozó örülni fog.

### **Belán Beatrix**

Jelezni szeretné, hogy örömmel vesz részt a bizottsági üléseken, de nem minden esetben kap meghívót. Ismételten kéri, hogy minden olyan bizottság meghívóját kapja meg, amelynek nem tagja, mert ha ideje engedi, függetlenül attól, hogy tagja-e a bizottságnak, részt kíván venni az ülésen. Valószínű, akkor erre a „személyes hangvételű” megjegyzésre sem lett volna alpolgármester úrnak lehetősége.

### **Wintermantel Zsolt**

Tájékoztatásul elmondja, a testületi és a bizottsági ülések meghívói minden esetben felkerülnek a honlapra.

### **Pajor Tibor**

Elmondja, őt nem feszélyezné, ha alpolgármester úr elmenne hozzá és megvizsgálná, hogy a kertjébe hány ültetett fa található, de mivel közel van a Szülőotthon, oda is elmehetnének és megkérdezhetnék az építőket, hogy hány darab fát vágtak ki és azokat hol pótolták.

Tudomása szerint fapótlási kötelezettség régen is volt. Javasolja, alakítsanak egy külön bizottságot és mérjék fel, hogy az elmúlt 20 évben hol keletkeztek fapótlási kötelezettségek és nézzék meg.

### **Bartók Béla**

Trippon úr hozzászólása szerint ezzel a rendelettel lehetővé válik, hogy nagyvállalkozók olcsóbban ússzák meg a fakivágást. Elmondja, mivel jelenleg nincs ilyen fapótlása rendelete az Önkormányzatnak, ezért a normatív törvényi szabályozás szerint tudják a saját tulajdonon álló fákat kivágni a polgárok. Ez a rendeleti szabályozás szigorítást jelent, ezért amit Trippon úr mondott, nem igaz.

### **Perneckzy László**

Álláspontja szerint ez a rendelet a korábbi nem létezőhöz képest mindenképpen előrelépést jelent. Valószínű, hogy a tapasztalatok alapján, több területen módosítani, pontosítani kell. Megkérdezi, hogy a Zöldkataszter hogy áll, illetve a következő módosítás esetén ez a kataszter kiterjedhet-e akár a magánterületen lévő fákra is? Mikor lehet térképen megnézni a Zöldkatasztert?

A rendeletben más rendeletekre történő hivatkozások találhatók, ezért célszerű lenne egy egységes szerkezetet összeállítani, ne három jogforrásból kelljen tájékozódni.

### **Rádi Attila**

Válaszában elmondja, a rendelet preambuluma nem egy politikai vagy bármilyen emberi víziót írt le, hanem a föld, az élet működését. Ez a rendelet ebből az alaptól indul ki, a 4 cm-es fa meg fog nőni, ha visszametszik a fákat azok ki fognak hajtani, és ha szükséges kivágják és pótolják a fákat.

A Zöldkataszterrel jól haladnak, korábbi becslések szerint közel 30 ezer fa található Újpesten. Eddig 22-24 ezer fa felmérése történt meg, ezzel párhuzamosan a közterületi játszóterek és egyéb területek felmérése is folyamatban van. Azt, hogy ez mikor válik böngészhetővé, most még nem tudja megmondani. Jelenleg Káposztásmegyeren és Istvántelken mérik fel a fákat, van még vele munka, amint elkészülnek, be fognak számolni a területnek.

Perneckzy úr az egységes szerkezetre vonatkozó megjelenítésre tett javaslatát maximálisan támogatja, gondoltak már erre a lehetőségre. Megbeszéli a kollégákkal, próbálják meg a félreérthető vagy kommunikációval áthidalható részeket jobban megvilágítani, akár a Kormányrendeletből idézve, akkor talán érthetőbb lesz a rendelet.

Elmondja, a Dessewffy utcában lakók részéről számos lakossági bejelentés érkezik, ezért több alkalommal járt az utcában. A lakossági igények nem egységesek. Fakivágásról, parkolásról, egyirányúsításról beszélnek, a kukás autó hol befér, hol nem fér be az utcába, illetve ingatlanról való ki és behajtásról is szó esett. Elmondja, ez így egyben ebben a keskeny utcában nem fog működni, valamelyik irányba el kell tudni lépni. Az utca felmérése zajlik, kezdetnek az egyirányúsítás tűnik jó megoldásnak, de ez sem fog minden problémát megoldani. A fakivágás elkerülhetetlen a faállomány gyenge állapota miatt, és számos fa a garázstól pár centire nőtt, így nem teszi lehetővé, hogy rendszeren be lehessen parkolni.

Úgy gondolja, az Önkormányzat élen jár abban, hogy a fás szárú növények védelme a legmagasabb szinten megvalósuljon.

### **Wintermantel Zsolt**

Összegezve elmondja, egymásnak teljesen ellentmondó érvek hangoztak el a hozzászólásokban és ezek között kell megtalálni a középutat. Megdöbbenő számnak tartja, hogy Újpesten, közterületen közel 30 ezer fa található. Ebbe nem értendő bele a Farkaserdő, ez a szám kifejezetten Újpest Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületen álló fákra vonatkozik.

A rendelettel kapcsolatban elmondja, a szellemiségét, az üzenetét kell majd átvinni Újpest lakosai felé, és a beruházók felé egyaránt.

Eddig, ha valaki kivágott egy fát és ültetett helyette másikat, azért tette, mert a lelkiismerete azt diktálta. Ha egy magánvállalkozó kivágta a telken az összes fát és egyet sem ültetett pótlásnak, akkor jogszerűen járt el, mert olyan volt a jogi környezet. Ezt a rendelet tervezetét lehet kritizálni, számos ponton lehet módosítani, de azt gondolja, fogadja el a Képviselő-testület és minden képviselő számára nyitva áll a lehetőség, hogy szövegszerűen megfogalmazott javaslatokkal, akár egy teljesen új rendelettel keresse meg alpolgármester urat, a Hivatalt és újra tudják nyitni ezt a kérdést. Amennyiben ma ezt a rendeletet nem fogadja el a testület és nem lép hatályba, akkor ugyanúgy, mint eddig, minden következmény

nélkül ki lehet vágni fákat. Azért nem hozták ezt a rendelet tervezetet korábban a testület elé, mert meg kellett találni azt az arányos középutat, ami alapján elkészítették. Úgy látja, ez egy olyan téma, ahol az alap közös, mindenki szeretné megvédeni a környezetét gyerekeiknek, unokáiknak.

Javasolja, hogy fogadja el a testület a rendelet tervezetet. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a fás szárú növények helyi védelméről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2018. (XI.12.) önkormányzati rendeletét. (18 igen)*

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**6. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 17/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 17/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2018. (XI.12.) önkormányzati rendeletét.*

(16 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

*Nagy István képviselő úr 16,02 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 19 fő.*

**7. Javaslat a településkép védelméről szóló 27/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Belán Beatrix**

Elmondja, az előterjesztés indokolásában az szerepel, hogy a döntés előremozdítja a kerület építési beruházásait, amit nehezen tudott értelmezni.

### Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, a településképi rendelet hatálya alá vettek be néhány épületet. Valóban a védetté nyilvánítás általában nem a fejlesztést szokta segíteni. Köszöni az észrevételt és kéri, hogy a rendelet szövegét értelmezze a testület.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a településképi védelméről szóló 27/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2018. (XI.12.) önkormányzati rendeletét. (19 igen)*

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

### **8. Újpest lakótelep KÉSZ – jóváhagyás**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### Perneczky László

Hozzászólásában elmondja, már lassan végigtárgyalják a KÉSZ-eket, ezért egy tájékoztatást kér arról, mikor lesz egységes szerkezetben elérhető mind a tíz?

### Wintermantel Zsolt

Megkéri főépítész urat, hogy a KÉSZ-ekkel kapcsolatban tájékoztassa a testületet.

### Szesztai György

Elmondja, a Képviselő-testület jóváhagyta és hatályba léptek:

3. sz. városrész 3. Újpest városközpont KÉSZ,

4. sz. városrész Károlyi városnegyed KÉSZ,

5. sz. városrész Újpest kertváros KÉSZ,

7. sz. városrész Megyer kertváros KÉSZ, valamint

8. sz. városrész Újpesti Duna-part DKÉSZ és Népsziget DKÉSZ, mellyel párhuzamosan a Fővárosi Közgyűlés is elfogadta a DÉSZ IV. ütem és a DÉSZ VIII. ütem terveit.

A Képviselő-testület a mai ülésén tárgyalja:

az 1. sz. városrész Dél-Újpest és a 2. sz. városrész Újpesti lakótelep KÉSZ-ek jóváhagyását, melyek a kihirdetésüket követő 30. napon lépnek hatályba, előre láthatólag december közepén.

a 6. sz. városrész Északi kertváros és a 9. sz. városrész Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ-ek véleményeztetés zárását, majd a testületi döntést követően fogják az Állami Főépítész végső szakmai véleményét megszerezni, és annak birtokában terjesztik elő a tervet jóváhagyásra, várhatóan a decemberi képviselő-testületi ülésre, így azok jövő év elején fognak hatályosulni.

A 10. sz. városrész Székesdülő és Megyeri hídfő KÉSZ véleményeztetés zárása folyamatban van, ezt várhatóan a decemberi képviselő-testületi ülésre terjesztik elő, így annak jóváhagyása és hatályba lépése – az Állami Főépítész végső szakmai véleményének megszerzését követően – jövő év első negyedévében várható.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén először szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület 2. számú, Újpesti lakótelep városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2018. (XI.14.) önkormányzati rendeletét.*

(15 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### **Wintermantel Zsolt**

Végül szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az Újpesti lakótelep KÉSZ jóváhagyásának ügyében szükséges intézkedésekről.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 155/2018.(XI.8.) határozata az Újpesti lakótelep Kerületi Építési Szabályzata jóváhagyásának ügyében szükséges intézkedésekről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újpesti lakótelep Kerületi Építési Szabályzata ügyében felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés elérhetővé és közzétételéről.

(15 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatosan

## **9. Dél-Újpest KÉSZ – jóváhagyás**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület 1. számú, Dél-Újpest városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2018. (XI.14.) önkormányzati rendeletét.*

(15 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### **Wintermantel Zsolt**

Végül szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a Dél-Újpest KÉSZ jóváhagyásának ügyében szükséges intézkedésekről.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 156/2018.(XI.8.) határozata Dél-Újpest Kerületi Építési Szabályzata jóváhagyásának ügyében szükséges intézkedésekről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dél-Újpest Kerületi Építési Szabályzata ügyében felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés elérhetővé és közzétételéről. (15 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatosan

**10. Előterjesztés a parkolóhely-létesítési kötelezettség megválthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet módosítása tárgyában – Újpesti lakótelep és Dél-Újpest KÉSZ-ek területére**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Pajor Tibor**

Elmondja, ahogy az előző két KÉSZ esetében sem, úgy most sem fog igennel szavazni. Több ízben jelezte, nem ért egyet a parkolóhely megváltásának lehetőségével. Úgy gondolja, a megváltás inkább az új építésű lakásokhoz fog kapcsolódni, mert ahol az adottságok nem tennék lehetővé parkoló kialakítását, ott ki tudnák váltani, így gyakorlatilag plusz lehetőségeket biztosítanak a vállalkozók számára. Álláspontja szerint még több autó fog a közterületeken parkolni és ennek hatására úgy véli, a városvezetés el fog gondolkozni azon, hogy bevezeti a parkolási díjat. Véleménye szerint ezek a folyamatok összefüggenek. Ennél a területnél ezt a folyamatot különösen aggályosnak tartja.

**Wintermantel Zsolt**

Példának hozza fel, és megkérdezi, hogy adott esetben a Nyár utcai lakótelepen a negyedik szinten a sátortetős kibővítést meg kell-e tiltani? Álláspontja szerint nem kell megtiltani. Amennyiben nem tiltják meg, akkor ehhez az új rendeltetési egységhez az építési szabályok szerint parkolót kell biztosítani. A Nyár utcai házak „úszótelkes” házak, telken belül fizikai képtelenség parkolóhelyet biztosítani. Abban az esetben, ha személygépjármű behajtásra alkalmas közterületi kapcsolata nincs a teleknek, lehetőség van a parkolóhely megváltására. Ezekről a kivételekről szól a rendelet.

**Pajor Tibor**

Az is sokszor elmondta, a mindenkor megválasztott képviselők felelőssége az élhető környezetet kialakítása, hogy mindenki a saját háza előtt, környékén tudjon parkolni. Amennyiben ez nem lehetséges, akkor nem biztos, hogy még egy szintet kellene építeni. Felmérések bizonyítják, hogy a belváros forgalmának jelentős része parkolóhelyet kereső autósokból áll és sajnos Újpest is erre tart. A főutjain lassan nem lehet közlekedni és olyan állapotok alakulnak ki, mintha a belvárosban lenne. Már 15 évvel ezelőtt elmondta, hogy ide fog vezetni az a városfejlesztési politika, amit pártállástól függetlenül támogattak.

**Bartók Béla**

Hozzászólásában elmondja, a motorizáltság növekedése az élet velejárója, nem lehet megtiltani az embereknek, hogy gépjárműveket vásároljanak.

Többször szóba került és szeretné még egyszer leszögezni, a Kerületi Építési Szabályzatnak nem az a célja, hogy a közterület használati rendjét szabályozza. A közterületek használatát külön rendelet szabályozza. Nincs olyan, hogy Pajor úr háza előtti területen csak ő parkolhat, mert az közterület és mindenki ugyanazokkal a feltételekkel veheti igénybe. Nem tartja elfogadhatónak azt, hogy Újpesten azért ne épüljenek lakások, mert Pajor úrnak nehéz parkolnia.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén először szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a közterületi parkolásról szóló 4/2018. (I.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2018. (XI.14.) önkormányzati rendeletét.* (14 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

## **11. Északi Kertváros KÉSZ - véleményeztetés és partnerség zárása**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Belán Beatrix**

Elmondja, több szövegelírást talált és a kivonatos részben újfajta szavak kerültek az anyagban. Az egyik térképhez tartozó szövegben – lehet, hogy a káposztásmegyeri anyagrészben - hibásan „vízpolyás” szerepel vízfolyás helyett, amit már korábban jelzett. Szeretné, ha ez kijavításra kerülne.

Részt vett a Káposztásmegyerrel kapcsolatos egyeztetésen és az arról született jegyzőkönyvben egy olyan mondat szerepel, ami álláspontja szerint nem úgy hangzott el. Úgy gondolja, a Főépítési Irodán van lehetőség arra, hogy ezt korrigálják. Elgondolkoztatónak tartja, hogy nem mindig sikerül pontosan leírni a szándékot.

### **Wintermantel Zsolt**

Köszöni a jelzést, Főépítész úr nyitott az ügy tisztázására. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 157/2018.(XI.8.) határozata Északi Kertváros Kerületi Építési Szabályzata véleményeztetésének zárásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Északi Kertváros Kerületi Építési Szabályzatának véleményeztetés zárásával kapcsolatos előterjesztésben és mellékleteiben foglaltakkal egyetért, ezzel az Északi Kertváros Kerületi Építési Szabályzata véleményeztetési eljárását lezárja az alábbiak szerint:

1. a véleményezési szakaszban beérkezett vélemények összefoglaló táblázatában foglalt javítások és válaszok elfogadásával, illetve el nem fogadásával, valamint a lakossági fórum jegyzőkönyvének tudomásulvételével a korrektúrázott rendelet-tervezetben, valamint módosított alátámasztó munkarészben foglaltak szerint;



2. felkéri a Polgármestert a döntés dokumentálására és közzétételére, valamint az Állami Főépítész végső szakmai véleményének és OTÉK felmentés megadásának megkérésére.

(15 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos.

## **12. Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ - véleményeztetés és partnerség zárása**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, a napirendhez a helyszínen kiosztásra került egy módosítás, miszerint az előterjesztés határozati javaslat mellékletében szereplő KÉSZ rendelet-tervezet esetében a tervezet 51. § (2) bekezdés b.) pontját alapjavaslatként a következő tartalommal módosítja:

b.) a vendéglátás, pihenés, sportolás – ideértve zárt íjászpályákat is – és ismeretterjesztés építményei.

Azért volt szükség erre a kiegészítésre, mert az Erdőhatóság ragaszkodott hozzá. Az Íjász Szövetség szeretne a Homoktövis utca – Megyeri úti körforgalom sarkára egy Íjász Központt létesíteni, amelyhez az előzetes döntéseket az Önkormányzat már meghozta, de ahhoz, hogy a további tervezési és hatósági eljárások elindulhassanak, szükséges az Erdőhatóság hozzájárulása is. A Hatóság úgy gondolja, akkor fogják tudni helyesen értelmezni az anyagot, ha a módosításként helyszínen kiosztott mondatrész belekerül.

### **Dr. Barrel Zoltán**

Hozzászólásában elmondja, az Óceánárok utca – Külső Szilágyi út kereszteződésében az eredeti előterjesztésben szerepelt, ebben nem találta, hogy azon a területen javasolt további szolgáltatások telepítése, ami ellen lakossági tiltakozás volt. Az anyag 27. oldala környékén olvasható, hogy benzinkutat szeretnének abba a kereszteződésbe telepíteni. Amikor a 47. oldalon ez a téma újra előjön az anyagban, akkor ez már nem szerepel benne. Elmondja, az Óceánárok utca sem egyik sem másik végében nem szeretnék, hogy benzinkút létesüljön. Példaként említi, hogy közel, 800 méterre a Fóti út kereszteződésében már van egy benzinkút, a Megyeri úton szintén, így akinek gépkocsija van, tud tankolni.

A Böröndös utca – Járműtelep utca – Külső-Szilágyi út által határolt területen továbbra is azt szeretnék, ha a közparkként szabályozott közterületi felületnek nevezett gyepesített sétányokkal átszőtt területet ténylegesen közparkként szerepeltetnék, és átminősítenék. Ezzel együtt erre a területre a lakosság fásítást kér, amit már korábban jelzett. Ugyanide padokat szeretnének elhelyeztetni az idősebb korosztályhoz tartozó választópolgárok. A téli hónapokban a késő esti órákban problémát okoz, hogy egy olyan nagy átmenő forgalommal rendelkező sétány, mint ami a Külső Szilágyi utcai Spartól a Szíjgyártó utca elejéig tart, nincs kivilágítva.

A Böröndös utca református templom melletti része korábban kétsoros parkolóval volt ellátva és a parkoló kijárata a két végén volt, de ennek a belső sorát hozzátették a templom területéhez. A lakók szeretnék, ha az elvett parkoló részt visszaadnák, és megszüntetnék az ott kialakult balesetveszélyes helyzetet, azt, hogy minden parkolóhelyről kilehet kanyarodni.

A Külső-Szilágyi út mentés a parkoló rovására intézményi épületek emelése volt eredetileg a cél. Most azt írja a tervezet, hogy a burkolt területek rovására sportpályák létesítése indokolt és ezeket a lakosság is használhatná. Kérdése, melyek ezek a területek? A jelzett területek nagy része járda és parkoló, ami igen telített, mivel használják az ott lakók.

A Bőrfestő Óvoda melletti zöldterülettel kapcsolatban a tervezetben is az szerepel, amit ő is támogat, hogy annak közhasználatú zöldterületként való megtartása indokolt.

Az Intermodális csomópont építésével kapcsolatban több lakos kérdezte, hogy mennyire fogja szolgálni az építés a zöldterület megtartását? Kéri, időben tájékoztassák ezzel kapcsolatban a lakosságot.

A zajvédelemmel kapcsolatban elmondja, üdvözlendőnek tartja a Külső Szilágyi út 2-12. számú házak vonatkozásában valamilyen zajvédő rendszer kiépítését. Az anyagban szereplő zajvédő fal létesítése a felső szinten lakók esetében nem hatásos.

### **Pajor Tibor**

Véleménye szerint, a KÉSZ legbizonytalanabb pontja a Külső Szilágyi út és a vasút közötti terület. Lassan elkezdődik a metró meghosszabbításának a tervezése. Anna kidején az ő előterjesztésére fogadta el a testület azt a javaslatot, hogy egy intermodális csomópontra vonatkozó koncepcióterv készüljön. Sajnálja, hogy a mostani rendelet tervezet tárgyalásánál „ezek nem jöttek vissza”. Úgy gondolja, akik a több évvel ezelőtti KSZT-t ismerik, azok tudják, hogy erre a telekre egy olyan szabályozási terv van hatályban, ami a területnek egy jelentős beépítését engedi meg. Véleménye szerint itt lett volna a lehetőség a módosításra, amire többször tett is javaslatot a rendelet tervezet tárgyalásának különböző szintjeinél. Úgy véli, vállalhatatlan, hogy abban a környezetben, egy Intermodális csomópont mellé, még egy 80 ezer m<sup>2</sup> beépítését lehetővé tevő szabályozási terv legyen hatályban. Emlékszik arra, hogy milyen politikai vitákat váltott ki egy 300 m<sup>2</sup>-es templom építése. Kíváncsian várja, mit fognak szólni a káposztásmegyeri lakók ahhoz, ha az utca túloldalán elkezdik építeni az irodaházakat. Arra sem lát esélyt, hogy a metró meghosszabbítják, választási kampányfogásnak tartja.

Az Intermodális csomópont, mint közlekedési elem támogatható, de a „körítésre” nincs szükség. Nem azért vettek az emberek a város szélén, erdő mellett lakásokat, hogy a „belvárosba” lakjanak. Úgy gondolja, hogy ez vállalhatatlan szabályozási terv ezekkel az elemekkel.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, több esetben megkeresték Káposztásmegyeren élő lakosok a szabályozási tervvel kapcsolatban. Ennek hatására levelet írt Főépítész úrnak, aki válaszában jelezte, továbbítja a tervezők felé a lakosság aggályait, észrevételeit. Azt kérdezik a lakók, mi a garancia arra, hogy Káposztásmegyer II. az utolsó X. emeletes lakóház mögött lévő parkosított területet nem fogják beépíteni, mert valamelyik tervezői előkészítő anyagban még ez szerepelt?

Másik téma, amivel megkeresték újpesti polgárok, hogy Káposztásmegyer I. déli részén közismert néven az „ALDI parkoló” terület, ami nem zöld ugyan, de intenzíven beparkolt rész, melynek szintén felvetődött a beépítési lehetősége egy előkészítő anyagban. A lakosság nem szeretné a beépítést és kérdezik, mi a garancia arra, hogy ezt a területet nem fogják beépíteni? Általában is felvetődik a kérdés, hogy mi a garancia arra, hogy a valóságban és a gyakorlatban is zöldterületként funkcionáló területek nem kerülnek beépítésre?

Az eredeti tervben egy nagyon intenzív beépítéssel számoltak a tervezők az Aquaworld és az Ipari park közötti területen, ami két szempontból lehet aggályos. Egyrészt az a terület valakinek a tulajdonában van, és ez jelentős vagyonnövekményt jelentene a tulajdonosnak. Az is elképzelhető, hogy nem így van, de amennyiben ez igaz és ott nagyon intenzív beépítés lenne, akkor a térségben a közintézményekkel kapcsolatos ellátottság kérdése egyértelműen fel fog merülni. Káposztásmegyer II. lakótelepen az iparosított technológiával épült részen arra panaszkodnak, hogy a szemközti Homoktövis Óvoda helyett a Bőrfestő Óvodába kell vinni a gyerekeket, míg az új építésű Homoktövis lakóparkban élők mehetnek a Homoktövis Óvodába. Azért jelezte, hogy tudjon róla a városvezetés, ezzel foglalkozni kell és amennyiben

a térségben további intenzív beépítések lesznek, akkor elengedhetetlen, hogy a közintézmények ezzel lépést tartsanak, és a majdani beruházóknak zsebbe kell nyúlniuk.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, egy szabályozási terv elfogadásának nem része a padok kihelyezése és a közvilágítás kiépítése, az városüzemeltetési kérdés.

A konkrét szabályozási tervre vonatkozó kérdésekre válaszolva elmondja, valóban egy korábbi terv fázisban a református templom parkolója, melyet az egyház soha nem akart kizárólagosan használni, soha nem volt elkerítve és soha nem volt ott tiltó tábla, hogy nem lehet oda állni akárkinek. Ennek ellenére, a tervezők szerinti javaslat hozzákerítette volna ezt a parkolót a templomkerthez. Ez a vélemények alapján kikerült a tervből és továbbra is közterületi besorolást fog kapni a parkoló.

Az Óceánárok utca – Külső Szilágyi út sarkán a benzinkút kérdésével kapcsolatban elmondja, két telekről van szó. Egyrészt a jelenlegi BKV végállomásról, másrészt az Óceánárok utcától Északra az „ALDI parkolóról”. Az északi területen nincs lehetőség benzinkút építésére, a déli, BKV végállomásként szereplő területen pedig a jelenleg hatályos UKVSZ-ben is benne van az üzemanyagtöltő állomás létesítésének a lehetősége.

Ebben az esetben is és a Külső Szilágyi úttól keletre eső az Intermodális csomópont esetében is, az ingatlanfejlesztési területek, illetve a metró meghosszabbításához szükséges járműtelep helybiztosítására szolgáló szabályozás ugyanazt tartalmazza, mint a korábban már elfogadott és hatályos szabályozási tervek. Ott a Főváros által elfogadott Település Szerkezeti Terv (TSZT) új kódolása miatt kell módosítani. Minden ugyanabban a funkcióban, ugyanabban a %-ban marad, csak más lesz az elnevezése. Az új törvények alapján elfogadott TSZT-hez kell hozzáigazítani a szabályozásunkat.

Ami a beépítési lehetőségeket mutatja, semmiféle változás nincs, az Aquaworld melletti 13 hektáros terület vonatkozásában is, a régi szabályozást veszik át. Telepítési Tanulmányterv, ezzel párhuzamosan megkötött településfejlesztési szerződés és egyedi képviselő-testületi döntés, rendeletmódosítás szükséges, ha nem a jelenlegi paraméterek szerint szeretnének bármit is megépíteni a területen. Jelen pillanatban a városnak ilyen kieső részén, ilyen közlekedési infrastruktúra mellett egy fejlesztő sem tartotta indokoltnak ennyi irodafunkció biztosítását. Minden alkalommal elmondták, hogy Telepítési tanulmányterv kell és be kell mutatni, hogy amennyiben más fejlesztést kívánnak megvalósítani, akkor milyen egyéb közösségi célú fejlesztéseket, beruházásokat, adott esetben intézményi infrastrukturális beruházásokat kell megajánlani, hogy egyáltalán tárgyalóasztalhoz üljenek. Jelenleg ugyanazok a paraméterek kerülnek elfogadásra, mint amik a korábbi UKSZ-ben is hatályosak voltak.

Az M3 metró meghosszabbításával kapcsolatban háromféle hozzáállást lát a káposztásmegyeriek részéről. Van az örök szkeptikus, aki nem hisz benne, van a reményteli, aki már alig várja, hogy megépüljön, és a harmadik kategória, a soha ne is legyen, mert nem akarják. Ebből a háromféle hozzáállásból kell majd egységet kovácsolni. Valóban számos téves híradás fogalmazódott meg, ezzel az ügygel kapcsolatban. Nem kampányról van szó, jelenleg ott tart az ügy, hogy amennyiben a tervezési szerződés eredményeként a tervezőcég leszállítja a kiviteli tervet, onnantól lehet mérnöki becsléssel, árazott költségvetéssel a Budapest Fejlesztési Tanács elé vinni a forrásbiztosítás miatt. A Budapesti Fejlesztési Tanács csak azokat a projekteket fogja támogatni, amelyekre kiviteli terv készült.

Lehet, hogy nem sikerült minden kérdésre válaszolni, de úgy gondolja, a káposztásmegyeri szabályozási tervről már számtalan alkalommal tárgyaltak, így a sok-sok előkészítő munka után elfogadásra javasolja az anyagot.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozat javaslatot, figyelemmel a tervezet 51. § (2) bekezdés b.) pontjának alapjavaslatként történő módosítására, miszerint „a

vendéglátás, pihenés, sportolás – ideértve zárt íjaspályákat is – és ismeretterjesztés építményei”.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 158/2018.(XI.8.) határozata Káposztásmegyér lakótelep Kerületi Építési Szabályzata véleményeztetésének zárásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Káposztásmegyér lakótelep Kerületi Építési Szabályzatának véleményeztetés zárásával kapcsolatos előterjesztésben és mellékleteiben foglaltakkal egyetért, ezzel a Káposztásmegyér lakótelep Kerületi Építési Szabályzata véleményeztetési eljárását lezárja az alábbiak szerint:

1. a véleményezési szakaszban beérkezett vélemények összefoglaló táblázatában foglalt javítások és válaszok elfogadásával, illetve el nem fogadásával, valamint a lakossági fórum jegyzőkönyvének tudomásulvételével a korrektúrázott rendelet-tervezetben, valamint módosított alátámasztó munkarészben foglaltak szerint;
2. felkéri a Polgármestert a döntés dokumentálására és közzétételére, valamint az Állami Főépítész végső szakmai véleményének és OTÉK felmentés megadásának megkérésére.

(15 igen, 4 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos.

S Z Ü N E T

**13. Tájékoztatás a Városépítészeti Alapítvánnyal kötött „Szakmai együttműködési és támogatási megállapodás” szerinti, 2017-2018. tanév tavaszi félév (II. féléves) szakmai programjának végrehajtásáról és a támogatással kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 159/2018.(XI.8.) határozata a Városépítészeti Alapítvánnyal kötött „Szakmai együttműködési és támogatási megállapodás” szerinti, 2017-2018. tanév tavaszi félév (II. féléves) szakmai programjának végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámoló és támogatással kapcsolatos döntések elfogadásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben és mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja a Városépítészeti Alapítvánnyal kötött „Szakmai együttműködési és támogatási megállapodás” szerinti, 2017-2018. tanév tavaszi félév (II. féléves) szakmai programjának végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámolót, egyben jóváhagyja az Alapítvány számára a bruttó 375.000,-Ft összegű ezzel kapcsolatos támogatást, és a 2018-2019. tanévre dönt arról, hogy az együttműködés bruttó 600.000,-Ft összegű támogatás mellett folytatódjon.

(18 igen, 1 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

#### **14. Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

##### **Wintermantel Zsolt**

Felhívja a figyelmet arra, hogy a helyszínen kiosztásra került az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okirata, melyet kér alapjavaslatnak tekinteni.

##### **Belán Beatrix**

Észrevételezi, hogy a második határozatsomag 3. pontjánál valószínűleg tévesen, az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okirata kerül módosításra az Újpesti Sajtó Kft. kapcsán.

##### **Wintermantel Zsolt**

Köszöni az észrevételt. Egy előterjesztésben három társaságról dönt a Képviselő-testület. Az első határozati javaslat szól az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságról, a második az Újpesti Sajtó Kft-ről és a harmadik az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságról. A második határozati javaslat 3. pontjában valóban elírás történt, ezért az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság helyett, Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságra javasolja kijavítani a határozat szövegét.

##### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, mindhárom társaság esetében az ügyvezetővé való kinevezés 2023. december 31-ig szól. Álláspontja szerint, szerencsésebb lenne, ha a kinevezés 2019. októberéig tartana, hiszen úgy illik, hogy majd az új Képviselő-testület döntsön a folytatásról.

Mind a három határozati javaslatban az szerepel, hogy „Az ügyvezető – a jelenlegivel azonos díjazás mellett - munkaviszonyban látja el feladatait”.

Nem emlékszik a korábbi díjazásra, ezért kéri az előterjesztőt, hogy erről tájékoztassa a testületet.

##### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, vezető állású ügyvezetőkről van szó, az ő megbízásuk bármikor megszüntethető. Az ügyvezetők díjazása: az UKK Kft. 640 ezer forint, az Újpesti Sajtó Kft. 640 ezer forint és az EÜ Kft. 720 ezer forint.

##### **Pernecky László**

Elmondja, ez az információ az újpesti TV nézők, illetve újságolvasók érdeklődésére is számot tarthatott volna. Úgy gondolja, ez itt a „helyi Parlament” és jelen kéne lennie a helyi TV, a helyi sajtó képviselőjének. A testületnek irányelvek szerint meg kéne határoznia, hogy például a fákrol szóló 40 perces vitától ne fosszák meg az újpesti lakosságot, vagy legalább a kivonatától, főleg, hogy a végén egyhangú döntés született. A Sajtó Kft. alapító okiratában a tevékenységi körök között olvasható, hogy film-, videó- és televízióprogram terjesztése, televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, világháló-portál szolgáltatás, hírügynökségi tevékenység. Kéri, a hírügynökségi tevékenységbe vegyék bele, hogy tájékoztatást adnak havonta egyszer a Képviselő-testület munkájáról, esetleg a bizottsági munkáról is.

##### **Wintermantel Zsolt**

Válaszként elmondja, ez a szerkesztői munkába való beavatkozása lenne.

### **Dr. Trippon Norbert**

Perneczky frakcióvezető úrral egyetértve és azt kiegészítve elmondja, a Sajtó Kft. az Önkormányzat költségvetéséből minden évben 200 millió forintnak megfelelő összeget kap.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön az alapjavaslattal módosított formában.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 160/2018.(XI.8.) határozata önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozataláról**

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az **Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, a Társaságnak új telephelyet létesít, melynek címe: 1042 Budapest, Szent István tér 13-14. 2. emelet. Ezzel egyidejűleg a 1043 Budapest, Tavasz utca 4. telephely törlésre kerül. A Képviselő-testület az új telephely használatához szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja.

2, az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé 2023. december 31.-ig terjedő határozott időtartamra megválasztja (tisztségében újraválasztja) Kovács Bencét (an.: Kóródi Mariann, lakcím: 1046 Budapest, Pácoló utca 11.).

Az ügyvezető cégjegyzési joga önálló.

Az ügyvezető – a jelenlegivel azonos díjazás mellett - munkaviszonyban látja el feladatait.

3, módosítja az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát, a mellékelt alapító okirat módosítást elfogadja.

4, felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az alapító okirat módosítás és egyéb okiratok aláírására. (13 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 161/2018.(XI.8.) határozata önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozataláról**

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az **Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé 2023. december 31.-ig terjedő határozott időtartamra megválasztja (tisztségében újraválasztja) Kollár Zoltánt (an.: Urbán Julianna, lakcím: 2700 Cegléd, Török Ignác utca 25/a.).

Az ügyvezető cégjegyzési joga önálló.

Az ügyvezető – a jelenlegivel azonos díjazás mellett - munkaviszonyban látja el feladatait.

2, a mellékelt alapító okirat módosításnak megfelelően módosítja a társaság tevékenységi köreit.

3, módosítja az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát, a mellékelt alapító okirat módosítást elfogadja.

4, felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az alapító okirat módosítás és egyéb okiratok aláírására. (13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 162/2018.(XI.8.) határozata önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozataláról**

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az **Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé 2019. január 1. napjától kezdődő hatállyal, 2023. december 31.-ig terjedő határozott időtartamra megválasztja (tisztségében újraválasztja) Dr. Kupper András (an.: Beljajeva Szvetlana, lakcím: 2030 Érd, Csopaki utca 2.).

Az ügyvezető cégjegyzési joga önálló.

Az ügyvezető – a jelenlegivel azonos díjazás mellett - munkaviszonyban látja el feladatait.

2, felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változás cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntés végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az esetlegesen szükséges alapító okirat módosítás és egyéb okiratok aláírására. (13 igen, 6 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. január 30.

**15. Javaslát a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat folyószámla hitelkeretének megújítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 163/2018.(XI.8.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat folyószámla hitelkeretének megújításáról**

A Képviselő-testület a Raiffeisen Bank Zrt. által a 2019. évre megajánlott folyószámlahitelkeret-szerződés feltételeit (1 havi BUBOR + 1,5 % kamat, egyéb költség, rendelkezésre tartási jutalék 0,-Ft, szerződéses időtartam 2019. január 2. – december 27.) elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

(15 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**16. Javaslat intézményvezetői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 164/2018.(XI.8.) határozata intézményvezetői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Babos Józsefné közalkalmazotti jogviszonyának, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2019. július 31. napi hatállyal hozzájárul.

(19 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2019. július 31.

**Bartók Béla**

Ügyrendi javaslata, hogy a zárt ülés 18. és 19. napirendi pontjait a 17. Egyebek napirendi pont előtt tárgyalja a Képviselő-testület tekintettel a nagy mennyiségű anyagra.

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, miszerint „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Bartók Béla frakcióvezető úr javaslatára a zárt ülés 18. és 19. napirendi pontjait a 17. Egyebek napirendi pont előtt tárgyalja a Képviselő-testület tekintettel a nagy mennyiségű anyagra.”

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 165/2018.(XI.8.) határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Bartók Béla frakcióvezető úr javaslatára a zárt ülés 18. és 19. napirendi pontjait a 17. Egyebek napirendi pont előtt tárgyalja a Képviselő-testület tekintettel a nagy mennyiségű anyagra.

(15 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal



A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.  
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 166-167/2018.(XI.8.) szám alatt hozott határozatokat.

A továbbiakban a Képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatja munkáját.

## 17. Egyebek

**Előterjesztés megállapodás módosítása tárgyában a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával, fogyatékos személyek nappali ellátására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

### Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 168/2018.(XI.8.) határozata megállapodás módosításáról tárgyában a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával, fogyatékos személyek nappali ellátására**

A Képviselő-testület hozzájárul Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával fogyatékos személyek nappali ellátására 2017. szeptember 1. napjától hatályos megállapodás módosításához. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

(17 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Javaslat a 139/2018. (IX.27.) számú határozat módosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

### Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 169/2018.(XI.8.) határozata a 139/2018. (IX.27.) számú határozat módosításáról**

A Képviselő-testület 139/2018. (IX.27.) határozatát módosítja, mely szerint 2019. február 28. napjával hozzájárul az Essentia Betéti Társaság nevében Dr. Kovács Éva Zsuzsanna gyermek háziórvossal, 2013. október 27. napján kötött feladat-ellátási szerződés, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2019. március 1. napjával az Essentia-Med Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Kovács Éva Zsuzsanna gyermek háziórvossal feladat-ellátási szerződést köt. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés módosítások aláírására.

(18 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

## **Előterjesztés az Önkormányzat 2018. évi módosított közbeszerzési tervének elfogadása tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 170/2018.(XI.8.) határozata az Önkormányzat 2018. évi módosított közbeszerzési tervének elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának 2018. évi módosított Közbeszerzési Tervét elfogadja. (13 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, pontonként haladva több egyebek napirendet szeretne a testület elé terjeszteni.

1. Ismételen kérdezi Rádi Attila alpolgármester urat, milyen tájékoztatást tud adni arról, hogy a Homoktövis utcai park fejlesztésével kapcsolatos tervezési folyamatok hogy állnak?
2. Elmondja, a Sándor István utca újonnan beköltözött lakói keresték meg azzal, hogy azt szeretnék, hogy a körzetükben létesüljön egy megfelelő méretű közterületi játszótér. Úgy látja, erre volna lehetőség és terület is, és Rádi Attila alpolgármester urat kérte meg arra, hogy kollégái útján vizsgálja meg a lehetőséget. Megkérdezi, jutottak-e valamire vagy törvényi határidőn belül kap választ a megkeresésére?

### **Rádi Attila**

Trippon úr első kérdésére ugyan azt tudja válaszolni, mint az elmúlt három alkalommal, a munkálatok folyamatban vannak, a lakók időben mindenről értesülni fognak.

A második kérdésével kapcsolatban elmondja, nem kapott ilyen témájú levelet Trippon úrtól. Kéri küldje el még egyszer, akkor tudnak intézkedni az ügyben.

### **Dr. Trippon Norbert**

3. A posta ügyével kapcsolatban elmondja, az előző testületi ülésen egy jogi vita alakult ki az előterjesztéssel kapcsolatban, ezért most nem is hozott előterjesztést. Nyomatékkal szeretnék kérni polgármester úrtól, hogy vegye fel a kapcsolatot a Posta Zrt. vezérigazgatójával, amennyiben időközben ezt megtette, annak örülnének. Tájékoztatást kérnek a tárgyalás eredményéről. Kéri továbbá, hogy az Önkormányzat tegyen meg mindent annak érdekében, hogy Káposztásmegyer II-n postahivatal létesüljön vagy legalább egy csekkbefizető automata kerüljön telepítésre. Úgy gondolják, az Önkormányzat lehetőségei ezt lehetővé teszik. Hangsúlyozza, ez nem kizárólag a Káposztásmegyer II-n élőknek kedvezne, hanem hatalmas munkaterhet venne le a Galopp utcai postáról. A Káposztásmegyer I., Izzólakótelep és térségének lakói számára is előrelépés lenne. Ezért ismételen felkérjük a városvezetést, és nyomatékosítani ezt a kérésüket.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, idén tavasszal személyesen járt a posta vezérigazgatójánál, ahol áttekintették az újpesti postaszolgáltatással kapcsolatos helyzetet, lehetőségeket. Úgy gondolja, amennyiben a posta szeretne bárhol, ahol indokoltnak látja, új postahivatalt nyitni, és Újpest Önkormányzata rendelkezik adott esetben területtel, akkor természetesen a kérdést a terület elé hozza, és akár ingyenes terület biztosításával, ingyenes átadással vagy hosszú távú bérleti szerződéssel az ingatlanok a posta rendelkezésére bocsátásával elősegítik az ügy megoldását. Újra megkeresi ebben az ügyben a posta vezérigazgatóját az alig fél évvel ezelőtt jelzett szándék megerősítésére. Elmondja, Újpesttől sokkal nagyobb XIII. kerületben is három posta üzemel, ahogy nálunk is. Nem gondolja, hogy a területi ellátással a posta részéről tudnák indokolni, hogy szükség van még egy postára.

Álláspontja szerint minden lakossági igényt jogosnak kell tekintetni és figyelembe kell venni. Trippon úr helyesen jár el, ha ezeket az igényeket jelzi, és Újpest városvezetése is helyesen jár el, amikor ezeket az igényeket továbbítja a posta vezérigazgatója felé, de el kell fogadni azt a döntést, hogy a posta bár állami vállalat, üzleti alapon működik és az, hogy hol és mikor nyit irodát és hova telepít csekkbefizető automatát, az ő üzleti döntésük. Az Önkormányzat ezt az üzleti döntést tudja támogatni, segíteni, akár terület biztosításával.

### **Varju László**

Hozzászólásában elmondja, szeretné megerősíteni polgármester urat, hogy erre a levélre szükség van, hiszen több mint 20 ezer embernek szeretné a szolgáltatást igénybe venni.

Elmondja, a kezében lévő levélben a posta vezérigazgató helyettese, aki a lakossági ügyekkel foglalkozik, is készségét fejezte ki arra vonatkozóan, hogy a lakosság minőségi szolgáltatása érdekében erre a szolgáltatásra szükség van, akkor úgy gondolja, az Önkormányzatnak is meg kell tenni ezt a lépést. Megköszöni képviselő úr kezdeményezését.

### **Wintermantel Zsolt**

Pontosításként elmondja, Káposztásmegyér II-n nem laknak 20 ezren. Örömmel vette tudomásul, hogy országgyűlési képviselő úrnak sikerült a posta vezérigazgató helyettesével beszélnie az ügygel kapcsolatban. Ahogy már jelezte, ismételten felveszik a kapcsolatot a vezérigazgató úrral.

### **Belán Beatrix**

Megerősítést szeretne kérni Rádi alpolgármester úrtól, hogy az ő e-mailjeit megkapta-e? Mert ezt a csatornát szeretné arra is használni, hogy azt a matematikai anomáliát, amit a szóbeli hozzászólás kapcsán nem sikerült kellően átadnia, miszerint a 4 cm átmérőjű fa 12,56 cm kerületű, a pótolandó fa kerülete pedig 14 cm, részletesen leírva elküldi.

### **Rádi Attila**

Balán Beatrix képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, a leveleit megkapja, amennyiben a szemetes helyekről készült fényképekre gondol. Nem érti az aggodását, mert az összes e-mailjére válaszolt, sőt már azt közölte, nem kell válaszolni, mert nem szükséges. Ettől függetlenül képviselő asszony e-mailjeit fogadja és továbbítja a kollégáknak, ezért úgy gondolja, nincs oka aggodni.

Rengeteg e-mailt szokott kapni és egyet sem töröl ki. Trippon úr levelét is megkapta, válaszolt is rá. Ismételten megnézte, de a legutóbbi levél nem érkezett meg hozzá, ezért kéri, küldje el még egyszer.

### **Dr. Trippon Norbert**

4. Tájékoztatást kér azzal kapcsolatban, hogy a Parkolási Zrt. milyen tevékenységet végzett a fizetőparkoló övezetek bevezetésének előkészítése jelenleg milyen fázisban tart és milyen ütemezésben?

### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, a Parkolási Zrt. a fizetőzóna bevezetésével kapcsolatos előkészítő munkákat végezi. Jelenleg ott tartanak, hogy az ELMŰ-vel kapcsolatos egyeztetések zajlanak az áram betáplálási pontok tekintetében. Az újpesti sajtóban már lehetet róla olvasni, és a képviselő-testületi ülésen is elhangzott, hogy Újpest Önkormányzata 2 milliárd forintos pályázati támogatást nyert a VEKOP Városrehabilitációs program keretében, ami a Városkapu térsége megújításának első ütemét jelentheti, és amíg ez a projekt zajlik, a telekalakítások, a közterület átalakítások, forgalmi és egyéb szabályozások átalakítása, addig a fizetőövezet bevezetése elnapolásra került. Úgy gondolja, felesleges nagy összegért infrastrukturális fejlesztést végezni egy olyan területen, ami várhatóan a program lezárásával 2-3 éven belül átépül, ezért mindenképpen meg kell várni, amíg az a terület elnyeri végső formáját.

### **Dr. Trippon Norbert**

5. Elmondja, az ipari park összességében kulturált, az előírásoknak megfelelően 25 %-os zöldterületi beépítéssel rendelkezik és a városnak egyben adóbevételt jelent. A legutóbbi Tervtanács ülésén felfigyelt egy hosszanti telekre, ami a Megyeri út oldalán elhelyezkedő, téglalap alakú, az úgynevezett tréler út és a Homoktövis lakópark közvetlen szomszédságában található. Ez szabályozási tervileg nem, de a gyakorlatban egy zöld terület, amit az ott élők gyakran használnak szabadidő eltöltése céljára.

Utánanézett a területnek és tervtanácsi előterjesztés még ezzel a telekkel kapcsolatban nem volt. A telek megosztással jött létre és tudomása szerint egy magán ingatlankezelő tulajdonában van. A térségben jelentősen csökkent a gyakorlatban zöldterületként funkcionáló területek aránya. Azért gyakorlatban, mert szabályozási tervi értelemben nem biztos, hogy zöld terület valami, ami valójában zöld.

Úgy gondolta, meg lehetne próbálni legalább részben visszapótolni ezeket a zöld területeket, az ipari park mellett lévő telekkel. Határozati javaslatot nyújt be írásban, ami arról szól, hogy felkéri a polgármestert, akár kollégái útján, hogy keresse meg az ingatlan tulajdonosát és folytasson arról egyeztetést, hogy eladná-e az ingatlant az Önkormányzatnak. Az Önkormányzat kifejezi azon szándékát, hogy ezt a területet zöld területként, hangsúlyozza gyakorlatban zöldterületként funkcionáló ezzel összhangban lévő szabadidős tevékenység ellátására szolgáló területként kívánja hasznosítani. Álláspontja szerint városképíleg semmilyen problémát nem okozna, az ott élő lakosság támogatását mindenképpen elnyerné. Úgy gondolja, példa értékű lenne, ha egy Önkormányzat egy értékes ipari területen telket vásárol azért, hogy a lakóinak a plusz zöldfelületet biztosítsa és vissza lehetne kompenzálni adott esetben a kopó zöld területeket.

Két dolog történhet, a tulajdonos nem akarja semmilyen körülmények között eladni a területet, akkor az ügy lezárva. Amennyiben eladja, az ár lehet a döntési alap és akkor tud vele az Önkormányzat foglalkozni. A szándék az lenne, hogy valamilyen módon a zöldterületeket gyarapítsák ebben a térségben.

### **Wintermantel Zsolt**

Nem ért egyet azzal, hogy egy ipari parkban kétszer kétsávos út mellett alakítsanak ki pihenőparkot, még akkor sem, ha jelenleg ezt szabadidős tevékenységre használják, holott szemben az út túloldalán található a Farkasrő, a láp és a mögötte lévő töltés, amin

kutyafuttató került kialakításra és rengetegen futnak, sétálnak arra. Érdekes felvetésnek tartja, hogy egy beépítésre szánt ipari park besorolású telket vegyen meg az Önkormányzat abból a célból, hogy parkot hozzon rajta létre, de meg fogja keresni a tulajdonost, hogy van-e eladási szándéka, és akkor még mindig dönthet a Képviselő-testület, hogy támogatja-e az ötletet. Joggal merül fel a kérdés, hogy amikor Trippon úr alpolgármester úr volt, nem akkor adták-e el ennek a magántulajdonosnak a területet.

### **Dr. Trippon Norbert**

Nem tudja, hogy mikor történt az eladás, de úgy emlékszik, hogy az ÉPÍT Zrt. tulajdonában volt. Elmondja, a Homoktövis utca mögötti „brutális” fairtás a jelenlegi városvezetés ideje alatt történt.

A tréler út másik oldalán a Sándor István utcában most épülő lakások is szabályozási terv szerint nem, de a gyakorlatban zöldterületként funkcionáltak. Ezek beépítésre kerültek, szintén a jelenlegi városvezetés ideje alatt. Ezek mindenféleképpen új körülmények, ami indokoltá tenné azt, hogy ehhez polgármester úr nyitottan álljon, de úgy látja, meg van benne a szándék és úgy gondolja, egy kísérletet megér az ügy.

### **Wintermatnel Zsolt**

A határozati javaslatot akkor tudja támogatni, ha azt a mondatrészt, hogy „abból a célból, hogy ott a gyakorlatban minőségi zöldterület, illetve ezzel összhangban lévő szabadidős tevékenységek ellátására szolgáló terület jöhessen létre.” kikerül belőle, mert ez nem ennek a határozatnak a dolga. Azért készül szabályozási terv, hogy ezeket a funkciókat megállapítsák, de egy tárgyalás elindításának semmi akadálya. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által alapjavaslatként elfogadott módosításokkal az alábbi határozati javaslatot: „A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a 76512/524 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával az ingatlan Önkormányzat általi esetleges megvásárlásáról. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a megtett intézkedésekről és annak eredményéről a Képviselő-testület soron következő ülésén nyújtson tájékoztatást.”

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 171/2018.(XI.8.) határozata**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a 76512/524 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával az ingatlan Önkormányzat általi esetleges megvásárlásáról. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a megtett intézkedésekről és annak eredményéről a Képviselő-testület soron következő ülésén nyújtson tájékoztatást.

(14 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap, de legkésőbb a soron következő képviselő-testületi ülésen

### **Dr. Trippon Norbert**

Tájékoztatja a testületet, hogy 2018. október 30-án a Káposztásmegyer II-n lévő nagy Spar épületében lévő szelektív üvegtárolóba szeretett volna elhelyezni két táska üveghulladékot. Sajnálatos módon, amikor ott járt, a tárolóra ki volt írva, hogy nem üzemel, amit ő lefényképezett és ki is posztolt. Az a kellemetlen helyzetbe került, hogy nem sokkal később az egyik káposztásmegyeri facebook csoportban egy általa gyaníthatóan „kamu profil”, akit este fél 10-től 10 óráig várt tanuk jelenlétében a Spar áruháznál, vélhetőleg egy később készített fényképfelvétel alapján őt hazugsággal vádolta. A Képviselő-testület szempontjából nem volna ennek nagy jelentősége, de el szeretné mondani a saját verzióját, amit ipari kamera felvételekkel, tanukkal, a boltvezetővel illetve a helyettesével történt konzultáció alapján a

vásárlói könyvbe történő bejegyzéssel tud igazolni. Nem hazudott, azon a napon az üzletben járt, amit az üzletben lévő ipari kamera felvétele is igazol, valóban fényképfelvételt készített a konténerről és a konténer átmenetileg üzemzavar okán le volt ragasztva a bolt által, amit a későbbiekben ők távolítottak el. Úgy gondolja ez a része a dolognak tisztázott.

Azt is megtudta, hogy aznap délután rajta kívül még mások is készítettek fényképfelvételt erről a konténerről és az hangzott el, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai bejelentésre jártak az üzletben és felvételt készítettek. Azt kérdezi, hogy, október 30-án délután a Polgármesteri Hivatal munkatársai jártak-e ebben az üzletben, készítettek-e fényképfelvételeket az üveghulladék gyűjtő konténerről? Ezeket a felvételeket, ha munkakörükből adódóan készítették, milyen módon őrzik és archiválják? Elképzelhető-e az, hogy ezen felvételek közül bármelyik kikerült volna bármelyik csoportba? Kéri aljegyző urat, ezt a kérdést vizsgálják ki, és a vizsgálat eredményéről választ kér.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, a Hivatal munkatársai a hulladéktörvényben foglalt kötelezettségek betartását, minden Újpesten megtalálható, üvegsomagolású termékeket forgalmazó 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb kereskedelmi egységben ellenőrizték és folyamatosan ellenőrzik a jövőben is. Mindenkit arra biztat, amennyiben azt tapasztalja, hogy Újpesten 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb kereskedelmi egységben, amely üvegsomagolású termékeket forgalmaz, nem veszik vissza az üveget, akkor jelezzék. A Hivatalnak ebben az ügyben jegyzőkönyv felvételi lehetősége van és abban az esetben, ha azt tapasztalja, hogy a hulladéktörvényben foglalt kötelezettségének valóban nem tesz eleget, akkor hivatalból a fogyasztóvédelemhez fordulhat. Tudomása szerint Újpesten eddig három kereskedelmi egység esetében fordultak a fogyasztóvédelemhez. Aljegyző úr meg fogja kérdezni, hogy vettek-e fel jegyzőkönyvet a Trippon úr által jelzett esetben.

### **Dr. Trippon Norbert**

Aljegyző úrhoz intézett kérdését a mielőbbi válasz érdekében pontosítva megkérdezi, amennyiben a szóban forgó nap délutánján rajta kívül más nem készített felvételt, csak kizárólag a Polgármesteri Hivatal munkatársai, akkor azok a fényképfelvételek hol vannak, milyen módon archiválják azokat, és elképzelhető-e, hogy ezek a facebookon köthettek ki, ahol őt hazugsággal vádolták?

Az elnök az ülést 17,35 órakor bezárja.

Kmf.

  
Dr. Tahon Róbert  
jegyző

  
Wintermantel Zsolt  
polgármester