

## EMLÉKEZTETŐ JEGYZŐKÖNYV

### Dél-Újpest, Újpesti lakótelep, Káposztásmegyer lakótelep Kerületi Építési Szabályzatai véleményeztetési anyagának lakossági fórumáról

<u>Ideje:</u>	2018. augusztus 1. (szerda) 16.30 órától		
<u>Helye:</u>	Újpest Önkormányzat P. H. 3. em. tárgyaló terem 1041 Budapest, István út 15.		
<u>Napirend:</u>	16.30-tól,	Dél Újpest KÉSZ	
	17.00 órától,	Újpesti lakótelep KÉSZ	
	17.30-tól,	Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ	
<u>Jelen voltak:</u>	Ozsváth Kálmán	VVB elnöke	
	Szesztai György	újpest főépítésze	
	Korodi Zsolt	településrendezési előadó	
	Turai Krausz Emőke	tervező COMPART Stúdió	1. nr-hez
	Teremy Viktória	tervező BFVT Kft.	2. nr-hez
	Sztás Dániel	tervező BFVT Kft.	2. nr-hez
	Zétényi Dávid	tervező BFVT Kft.	2. nr-hez
	Aczél Gábor	tervező ACZÉL Bt.	3. nr-hez
	továbbá meghívottak, lakók a jelenléti ív szerint		

#### **Szesztai György** megnyitó.

Főépítész úr köszönti a megjelenteket, jelzi, hogy Ozsváth Kálmán a VVB elnöke képviseli az Önkormányzatot majd az egyeztetésen. Összefoglalja az előzményeket. Újpest Önk. felülvizsgálja településfejlesztési és rendezési terveit, első körben széleskörű partnerség mellett elkészült az új fejlesztési koncepció és ITS, illetve az arculati kézikönyv és településképi rendelet, ezek elfogadását követően a 10 városrészre tíz+egy önálló rendelet készül, ebből 4-re hatályba lépett az új OTÉK szerinti tervek: Újpest Kertváros, Újpest Városközpont, Károlyi Városnegyed és Megyer Kertváros városrészekre.

A Duna parti Építési Szabályzat és Népsziget terv szintén végleges állapotban várja a jóváhagyást, ami a Fővárosi Közgyűléssel együtt ősszel várható. Ezek mellett egy második csoportként három eltérő terület: Dél-Újpest, Újpesti lakótelep, Káposztásmegyer lakótelep tervei is olyan fázisba jutottak, hogy az elkészült anyagokat szeretnénk a helyi lakosságnak bemutatni, partnerség keretében ismertetni, nyilvánosságát biztosítani, észrevételeket, kérdéseket megválaszolni, tervezőknek eljuttatni. Hangfelvétel készül és engedelmükkel egy-két fénykép is készül, emellett készül egy összefoglaló, ami feltöltésre kerül a honlapra. A lakossági fórum célja, hogy 10-15 percben a három tervező bemutassa a terveket, majd 15-20 percben lehetne erről egyeztetni, meghallgatni az észrevételeket csoportosítva.

Egyben bemutatnám a COMPART tervezőjét, Turai Emőkét, aki a Dél-Újpest KÉSZ tervet készítette és ő fog egy tervbemutató tartani.

## 1. napirend 16.30-tól Dél-Újpest városrész Kerületi Építési Szabályzata

---

**Turai Emőke:** Dél Újpest, Pozsonyi út – Tél utca és kerülethatárok által határolt terület, amire az UKVSZ és a 2005-ös Chinoi KÉSZ vonatkozik. Ezek korábbi jogszabályok szerint készültek, év végéig feladat az új KÉSZ megalkotása egész kerületre. Az új jogszabályi környezetben pl. a magasság fogalma változott, a terv a párkánymagasságot és épületmagasságot vegyesen alkalmazza. A szintterületi sűrűséget fővárosi tervek határozzák meg, amit a kerületi tervek telek szintre pontosítanak. A TSZT 2017 a területre vegyes területfelhasználásokat: (lakó, intézmény, gazdasági, közlekedési, energiatermelés és zöldterület) javasol. Az egységeket ezután bemutatja. Elsődleges feladat volt a már hatályos tervek paramétereinek vizsgálata, az eltérések nem jelentősek. A Tél utca déli oldalán a Pozsonyi saroktelek kisebb paraméter változás érinti és szabályozás rendezése történt meg a mai állapot szerint. Az Anonymus – Lebstück – Pozsonyi intézményi terület, de mai beépítésében kisvárosiashoz hasonlít. Emiatt a terület kisvárosi paramétersort kap, de ha egy ütemben beépül magasabb intézményi paraméter alkalmazható. Rendeltetési egység korlátozás lett bevezetve. A Nap utca többi része és Széchenyi tér keleti oldala kapcsán megállapítja. A Katona József utca közúti forgalma helyett átszervezéssel a templom előtt egy park alakítható ki. A két nagy telek előírásai nem változnak. Sport szabadidő maradna két be nem építhető sáv lett kijelölve korábbi mutatókkal. Az ok a telkek beépítésének tagolása. A másik telket szabályozás érinti a járda és egy út vonatkozásában a Chinoi bejáratában. A két telek külön intézményi besorolást kap. A Széchenyi tér melletti intézményterületnél változás nem lesz. A kisvárosias területen a paraméterek maradnak, a saroktelkeknél változnak a magasabb rendű jsz-ok miatt. Egy tömbben a magasság csökken 12,5 méterre a Pozsonyi út mentén a védett épület telkén. A Berlii út melletti lakóterület beszorulva a többi közé a kialakult állapot szerint lett szabályozva 30%-os ikres beépítettséggel maximum 2 lakással telkenként. A Madridi út menti terület közlekedési terület marad, van itt egy helybiztosítás a fővárosi tervekben a Reitter utca felé vezető átjáró miatt, ez kötelezően kiszabályozandó. A Chinoi területére külön KSZT van hatályban, ami 12 kisebb egységre bontja, és azokat mint telkeket alkalmazza, mindegyikre külön előírással. Ennek az egységesítése a szándék. Egyben marad a telek és előírásokkal lesznek ugyanazok a szabályok megtartva. A Chinoi Tél utcai sarkán egy üresen álló értékes épület új övezetet kap és lehetőséget a leválasztásra, így értékesíthető lehet és funkciót kaphat. A volt gyapotszövő és a Berlii melletti ipari park beállt terület, változás nem várható. Az újpesti erőműben változás nem várható. A MÁV területben nem várható változás, bár a fővárosi tervek lehetőséget adnának (jelentős változás jel) az intézményi átsorolásra, de a MÁV nem jelzett változtatási szándékot, maradna gazdasági gksz területben. A remíz nem változik. A Széchenyi tér közpark marad. A főműhely területen a műemléki épületek és egyéb részen kerületi védettek is találhatóak. A remíz is védett, mi még javasoltunk megtartásra, majd későbbi védelemre egyéb épületeket is.

**Szesztai György:** Az Erőmű fővárosi védettséget kapott. Ozsváth Kálmán bemutatása. A kérdések feltétele következik:

**Kérdések, észrevételek:**

**Micsónai Antal:** Örömmel látom, hogy Széchenyi tér egységes térként jelenik meg. jelenleg közútszeli ketté, VVB ülésen azt a választ kaptam, hogy út megszüntethető. Kérdésem, hogy jelenlegi KÉSZ szerint út maradhat. A cél az út megszüntetése és közpark legyen fejlesztve, rendbe rakva. Szövegszerűen javasolja, hogy az átvezető közút mihamarabb megszüntetésre kerüljön. Reitter utcai átkötés kapcsán kérdezi, hogy körvasútsor kapcsán, ha az út megépül, akkor hova érkezne, mi lenne a forgalommal, rá lenne terelve a Berliini útra, vagy megy Zuglóba vasút mellett, merre? Kell szélesíteni a Berliini utat emiatt? A különálló épület bontása szükséges lesz emiatt?

**Belán Beatrix:** A Tél utca reggel és délután túlterhelt, nehezen járható, ez a bővítés növeli a forgalmat. Az Elem utcai átjárás átépítése és rákospalotai szélesítés milyen hatásokat okoz? Ma visszatörölődés tapasztalható. Mi lesz a torlódásokkal, ha bővül a lehetőség, bővül a forgalom? A Tél utca be lett szűkítve nem olyan régen, ami szűkítette áteresztő képességet. Mi az elképzelés a probléma kezelésére?

**Ozsváth Kálmán:** Van még kérdés? Ha van, kérjük feltenni. Különben lezárnánk.

**Szesztai György:** nincs több kérdés.

A Széchenyi teret egységesen közparknak javasoljuk, a KÉSZ tervnek nincs időbeli fejlesztési határideje, hogy ez mikor válik valóra ez önkormányzati fejlesztési kérdés. A KÉSZ az átvezető út megszüntetésére számít.

**Tervező:** A középső út kiszabályozása nincs benne a tervben. A részletek már egy kertrendezési terv részei (játsszótér, egyéb). Időbelisége bizonytalan.

**Szesztai György:** Az ITS-ben szerepel a Széchenyi park fejlesztése.

**Tervező:** A MÁV területét is érinti délen szabályozás (helybiztosítás) azért, mert a Körvasútsor folytatódna Zuglóba. Friss tervek nincsenek, csak 10-15 éves tervek vannak az útra.

Az Elem utca kapcsán a XV. kerület készített egy tanulmányt, amiben az ő oldalukon szervizút és szélesítés (nem forgalmi, hanem telek megközelítés miatt) kell emiatt. Dél Újpest KÉSZ-en belül szabályozás nem kell, mert csak MÁV terület van, ami saját telkén szervizúttal, magánúttal kiszolgálható.

**Szesztai György:** Egy be nem építhető sáv lett jelölve a MÁV terület északi felén a beépítés megakadályozására, az északi oldalon Dél-Újpest KÉSZ-en kívül bekerült szabályozási vonal. A tervek számolnak az Elem utcai aluljáróval, a kérdés a források. Egyértelműen az aluljáró a javasolt, nem a felüljáró.

A koncepció szerint a Munkás-körutat legalább az M3 autópályáig el kell vinni, ha az állam és a főváros talál rá a forrást, akkor az első ütem a Szentendrei út és M3 között lenne, minimum ennyit kellene első körben megépíteni. A teljes budapesti szakaszok között ez ütemezésben viszonylag elől van az ütemezésben. A helybiztosításnak a terv megfelel. A régi Főmterv terve -, ami Főmterv szerint elavult - átadtuk a tervezőknek. A Reitternél biztos, hogy nem állhat meg a Munkáskörút. A Reitter aluljáró és a Munkás-körút két független elem.

Bemutatom az Újpesti lakótelep tervezőjét Teremy Viktóriát, a BFVT-től.

## 2. napirend 17.00-tól Újpesti lakótelep városrész Kerületi Építési Szabályzata

---

**Teremy Viktória:** Környezet és közlekedéstervező kollégák is velem jöttek. Első körben beszámol az egyeztetési szabályokról, az augusztus 30-i partnerségi határidőről. Addig adható vélemény, amit a KT is tárgyal. Sok jsz-nak kell megfelelni, sok követelménynek. A kerületi terveknek is meg kell felelni. Az Újpesti lakótelep nagy területe miatt a bemutató kevésbé lesz részletes, de koncepcionálisan minden fontos részt bemutatok. Az előzményekről kiemelnék, hogy 94-ben készült részletes szabályozás terv, azóta ilyen részletesen nem lett megvizsgálva, csak a Bercsényi tömbre és Görgey Artúr mentén van KSZT hatályban. A fővárosi TSZT legtöbb területet nagyvárosiba sorol, az intézményeket külön megkülönbözteti. Emellett vannak hagyományos városrészek István út és Árpád út mentén. Volt egy ÚKVSZ-módosítás, amit a terv integrál. Elkészült Árpád út humanizálás környezetalakítási koncepcióterve, ami továbbtervezés alatt van. Készült egy panelszínezési koncepció, aminek a megvalósításához tervezési szinten az Újpesti Önkormányzat támogatást nyújt. Folyamatban van a M3 metró meghosszabbításának tervezése, illetve a fizető parkolás bevezetésének a vizsgálata is. A szabályozási koncepcióban jórészt kialakult a városszerkezeti egység, azonban vannak még revitalizációt igénylő területek. Ezek a Clarisseum, a Stefáneum, az Árpád kórház vagy az Ady Művelődési Ház területe. Az OTÉK alapján közterületekre és egyéb területekre kell tagolni a területeket. Ez a városszerkezeti egység lakótelepi struktúrája miatt egy kiemelten fontos szempont. Figyelembe kellett venni a meglévő építési jogokat és hogy az azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok illessék. A közlekedési rendszer elemeit alkotják a településszerkezeti jelentőségű útvonalak, melyeket a településszerkezeti terv határoz meg. Ezekre vannak a kötöttpályák (villamos, metró) ezt egészítik ki a helyi jelentőségű közutak hálózata, amit kiegészít még a kerékpáros-hálózat és a gyalogoshálózat. Ehhez kapcsolódnak a zöldterületek, a közparkok területe. Újjonnan kialakult a rendezés szempontjából a Semsey park és Görgey út menti park. Ezt egészítik ki a közkertek, melyek jelentős részét most jelöli ki ez a szabályozási terv, korábban nem így voltak jelölve. Ehhez tartoznak még a fásított közterek, ezek jellemzően séta-, pihenő- és parkoló funkciókat látnak el. A szabályozási terv ezeket a közterületeket önálló övezetbe sorolja és így védelmüket biztosítja. Ezekre vonatkoznak külön-külön előírások. Kiemelendő, hogy a zöldfelületek összes nagysága nem csökkenthető. A lakótelepi struktúra határozza meg a városszerkezeti egységet. Ezekre az ÚKVSZ nem határoz meg paramétereket. A szabályozási terv javaslata kialakult paraméterekkel határozza meg a lakótelepet. Ez azt jelenti, hogy egyrészt lehet korszerűsíteni ezeket az épületeket, biztosítja a terv, hogy új kukatárolókat lehessen építeni az úszótelken belül, előtetőt a bejáratokhoz, illetve új erkélyeket. Példát mutat be. A településképi rendelettel összhangban az abban szereplő előírásokat is biztosítja a terv. Mit nem lehet csinálni? Előírja a terv, hogy árkádokat nem lehet lezárni. Úszótelek beépítetlen részét nem lehet lekeríteni, illetve a meglévő lakórendeltetések száma sem növelhető. Lakások összevonhatók, de új lakást nem lehet kialakítani a jelentős parkolóhiány miatt. Vannak részben kialakult területek is. Ezek olyan ellátást biztosító létesítmények, amelyek szintterületben és magasságban bővíthetők (kereskedelem, szolgáltatóházak). Azért teszi lehetővé a terv, hogy ezek korszerűsíthetők legyenek, illetve a szükséges ellátást biztosítani tudják. Vannak a városszerkezeti egységben beépíthető, átalakuló területek is. Itt kiemelnék a Bercsényi tömböt, amelyre nagyon részletes szabályozási terv van jelenleg hatályban. Az új építési szabályzat jellemzően ezek előírásait tartja meg. Van egy környezetalakítási javaslat is az alátámasztó munkarészben, melynek nincsen semmilyen kötelező érvénye, csak egy építészeti vízió, hogy esetleg ilyen is lehet a terület. Ami fontos különbség a

hatályos tervhez képest, hogy magasabb zöldfelületi értéket követel meg az új terv. Ezt zöldtetőkkel, zöldfelületek létesítésével lehet biztosítani. Talán az egyik legproblematikusabb terület az Árpád út – Rózsa út csomópont területe. A kép archív, mert az uszoda már eltűnt. Ez két óriási fejlesztési telek, mely nagyon jó városszerkezeti adottságokkal rendelkezik, központi területek. A hatályos szabályozási terv nagyon magas paramétereket ad, ezeket az új szabályozási terv kicsit átgondolja, itt is magasabb zöldfelületi mértéket követel meg, az épület legmagasabb pontját korlátozza, illetve a szintterületi mutatót szétbontja egy terepszint feletti és egy terepszint alatti mutatóra, annak érdekében, hogy terepszint felett ne alakulhasson ki a nagyobb tömeg. A terv nem teszi lehetővé, hogy ezeket a telkeket megosszák. A mostani terv lehetővé tette, de városszerkezeti és városképben ez rendezetlen képet okozna és infrastruktúra feltételeket nehezítené. A bemutatott látványterv egy építészeti vízió, egy lehetséges megoldási javaslat. Az Árpád üzletház is ebben a térségben helyezkedik el. Itt korábban az egyetem Környezettervezés Tanszéke készített egy nagyon részletes tervet, hogy hogyan lehetne az üzletház körüli teret rendezni, sőt tettek javaslatot az esetleges bővítésre is. Ezt teszi lehetővé az új KÉSZ. Kiemelném a Víztorony és vasútállomás környékét. A Víztorony műemléki védelem alatt álló, Újpest fontos szimbóluma, ami jó lenne, ha valahogy tudna hasznosulni. Elég széles funkciókört enged meg a terv a területen. A vasútállomás felé igen jelentős közterületek vannak kiszabályozva a jövőbeni metróhosszabbítás miatt. Itt teljes átépülés várható. Kert- és kisvárosias területekkel kapcsolatban a beépítési paraméterek realizálásakor a jószomszédi viszony kialakítása volt a szempont. Köszönöm a figyelmet!

**Szesztai György:** Szerintem nagy eredménye a tervnek, hogy ilyen részletesen évtizedek óta nem volt ez a városrész évtizedek óta megvizsgálva, illetve lehet látni, hogy kifejezetten érzékenyen próbáltak a tervezők hozzájárulni a fejlesztési kérdésekhez is.

#### **Kérdések, észrevételek:**

**Belán Beatrix:** Bercsényi utcával kapcsolatban kérdezi, hogy ha megvalósul a tervben szereplő útvezetés, akkor az meglévő épületeket is érint-e, vagy nem? Mit érinthet, alacsonyabb házakat? Az Elem utcai átjáróval kapcsolatban aggályosnak tartja, hogy ha nem egy vasúti átjáró, hanem egy aluljáró létesül, akkor nagyobb áteresztőképessége lesz, és már most a Tél u. – Rózsa utca kereszteződés forgalmát túlterheli. Ebben az anyagban a Rózsa utca sem átmenő forgalmú útként van jelölve, pedig az, az agglomeráció jár be rajta keresztül a városba és megy haza. Ha menekülőszáv beépítésre kerül, azt hogyan tervezik, mivel a házak most is szorosan a járda mellett állnak, valamint a hőerőmű csöve is egy részen alacsonyan jön, azt érinti. Jelenleg az a probléma, hogy két sávon hajt át, ami egy sávon folytatódik, ez problémát okoz.

**Micsónai Antal:** Ennek a területnek két fő érzékeny része van. Egyrészt a Rózsa u. – Árpád út sarkán lévő telkek (Várjuk a befektetőt?), a másik az Árpád út humanizálása. Úgy hallottam, hogy erre akkor lehet számítani, ha a metrófelújítás befejeződött. Ez a terv alkalmas-e arra, hogy az Árpád út humanizálása megtörténjen, mikorra lehet számolni a felújítás elkezdésére? Ez a KÉSZ alkalmas arra, hogy Árpád át felújítása megtörténjen?

**Belán Beatrix:** Nem találta a mellékletek között az Árpád út humanizálására vonatkozó terveket.

**Szesztai György:** Az Árpád út humanizálása nem témája a mai tárgyalásnak, megkértem a tervezőket, hogy említsék meg, hogy ez is folyamatban van. Az ezzel kapcsolatos információk és maga a terv a

városépítészeti kezdeményezések között a honlapon elérhetőek, illetve a tervek megtekinthetők a Főépítészeti Irodán.

Nincs több kérdés.

**Tervező:** A Bercsényi tömbbel kapcsolatosan az új szabályozás szerint nem változott a tömb formája. A villamos áthelyezése miatt egy épületsor bontásra kerülne. Az értékesebb épületek a tömbnek a túloldalán vannak. Az épületek azáltal, hogy régóta rajtuk van ez a közúti szabályozás viszonylag rosszabb állapotú épületek, igen jelentős részének az ÚV Zrt. a tulajdonosa, úgyhogy az átalakulás valamennyire elkezdődött a háttérben. Máshol nem érint épületbontást. A villamos áthelyezés az első lépés lehet a megvalósításban.

**Ozsváth Kálmán:** Amikor volt a Görgey út felújítása, akkor téma volt a Bercsényi tömbbel kapcsolatban, hogy a villamos felújítása már ebben a formában történjen meg, de elvetették, mert lelassította volna az egész felújítást. A kisajátítás és bontás nehézsége miatt a nyomvonal a felújításkor nem változott.

**Tervező:** Következő kérdés az átjáró, Tél utca, távhővezeték. A szabályozási vonalból látszik, hogy valóban épületbontásokkal jár. A távhővezetékkel kapcsolatban minden arra mutat, hogy földszín alá kerül az út átépítésekor. Az út átépítésével a közterületi berendezés is megváltozik. Itt a közterületi telekszélesség az előzetes tanulmányok alapján megfelelőnek mondható, ennek a berendezési sávját kell majd megváltoztatni.

Árpád út humanizálásával kapcsolatosan jelenleg egy koncepcióterv készült el és ennek a továbbtervezése, hogy ez megvalósítható legyen folyamatban van.

**Szesztai György:** A BKK megbízásából a Via Futura a tervező, de még csak most fogtak neki a munkának. A metrófelújítás zárása (Pótlóbuszok vége egész Budapesten) ma még nehezen határozható meg, illetve a főváros is egyelőre csak a tervezéshez biztosított forrást, a megvalósításhoz nem.

**Micsonai Antal:** Felmerült, hogy 2x2 sáv a gépjárműforgalomnak, mellette egy kerékpárutat, plusz még a parkolás. Felmerült ez a kérdés, hogy mégis hogy fog ez ott elférni. Azt mondták, hogy elfér. Egy nagyon szép színes anyagot is láttuk, hogy amikor Újpesten befejeződik a metró felújítása, akkor ez elkezdődik, a fővárosnak ez a szándéka és ennek megy Újpest elébe azzal, hogy ezt a munkát előkészíti.

**Szesztai György:** Itt félreértés van egy kissé. Annyiban egyértelmű, hogy a tervezésre megvan a forrás, a BKK megkezdte, utána lesz egy engedélyezési eljárás, utána kiviteli tervekkel kell elkészíteni, és ha a főváros biztosítja a forrást, amit még nem is tudunk, hogy mennyi, hiszen a részletes tervezéskor fog kijönni, hogy milyen közműveket hol kell kiváltani és az mennyibe kerül, akkor várhatóan az önkormányzatnak az a szándéka, hogy a lehető leggyorsabban ezt a mai városépítészeti rendkívül rossz közterületi berendezést és kialakítást meg lehessen változtatni. Ehhez nyújt alapot a koncepcióterv.

Rózsa utcai sarkoknál a fővárosi rendezési szabályzat alacsonyabbá tette a mutatókat, ezeket vettük át mi is. Az új tervben számos korlátozás van. Korlátozza a lakások számát, elhelyezhetőségét, hogy mire nyílhatnak, kötelezően előírja a zöldfelületeket, mennyi irodát kell létesíteni. Vegyesebb

épületre tesz javaslatot. Korábban csak egy keretrendelet volt, az ÚKVSZ nem tudta ilyen mélységben vizsgálni ezt a két tömböt. Most megtörtént ez a vizsgálat és egy részletes javaslattal lett kiegészítve. Az egyik magántulajdonban van, a másik a Fővárosi Gyógyfürdők tulajdona.

Téma lezárása.

### **3. napirend 17.30-tól Káposztásmegyer lakótelep városrész Kerületi Építési Szabályzata**

---

**Szesztai György:** A harmadik terület, a Káposztásmegyeri lakótelep tervezője Aczél Gábor. Szinte önálló, nagyon erős identitással rendelkező terület, ami az Arculati Kézikönyvben is külön karakterterületként került be. A tervezés régen megkezdődött, de a javaslatok most készültek el olyan fázisban, hogy bemutatathatóak legyenek.

**Aczél Gábor:** A kerületi építési szabályzat (KÉSZ) két fő munkarészből áll: egy szöveges rendeletből, ami egy jogszabály, amit a kerület alkalmaz az építéseknel és tartalmaz egy szabályozási tervet, egy rajzi munkarészt, ami műszakilag ábrázolja azokat az elképzeléseket, amik ezen a területen érvénybe fognak lépni. A szabályozási tervnek hármas feladata van: egy koncepcióalkotás, ami az egész városrésznek a szerkezetét feltárja, meghatározza a fejlesztési irányait, második a különböző területfelhasználási elemek és az infrastruktúrák térbeli elhelyezése. A harmadik rész, ami ma a fő feladat, pedig a szabályok megállapítása az egyes ingatlanok beépítésével kapcsolatban. Kevés tervi elem van, ami újdonságot jelentene a tervezési terület vonatkozásában az ott lakóknak. A terv készítésének az oka egyrészt jogharmonizációs követelmény, az új jogszabályokkal való összhang megteremtése, 2018. december 31-ig alkalmazható (közelmúltban módosítva) a régi rendezési terv, aki ezt addig nem készíti el csak az OTÉK-ot tudja alkalmazni, a saját rendezési tervét elveszíti. A tervet magasabb jogszabályi környezetbe kell illeszteni (Étv., OTÉK, 314-es kormányrendelet, fővárosi rendelet (TSZT és FRSZ) melyekkel kötelező az összhang biztosítása). Ha nincs összhang, akkor TSZT. FRSZ módosításának kell megtörténnie. Figyelembe kell venni továbbá a jelenleg hatályos szabályozási terveket, így az ÚKVSZ-t is (jogok és kötelezettségek), valamint az Arculati Kézikönyvet és a településképi rendeletet is. Ehhez jönnek a megbízói, önkormányzati, lakossági igények, tervezői javaslatok (de mivel ez jellemzően beállt terület, ezért egyébként sem szükséges jelentős változások betervezése). A régi övezetek megváltoznak, más elnevezéssel, más csoportosítással jönnek létre. A jelenleg érvényes szabályozási terv és a fővárosi TSZT között nagyon nagy különbség nincs. A TSZT léptéke nagyobb, hogy kevesebb övezet jöjjön létre. A fővárosi tervnek való megfelelés miatt a Megyeri út és a Homoktövis u. kereszteződésnél a lakóterületi övezet (L7) közpark övezetbe került át (Zkp). Hasonló az autóbuszfordulónál a Homoktövis u. és a Külső Szilágyi út találkozásánál a jelenleg érvényes lakóövezetnél (L7) a fővárosi terv kettéosztotta az övezetet vegyes intézményi övezetre és zöldterületre. A Waldorf általános iskola övezete, ami szintén lakóterületi övezetben volt, most önálló, szintén vegyes intézményi övezetbe került. Kiemelném a következőt : Homoktövis u. autóbuszvégállomás területe: a terület egy része beépíthető – az a fele, amit a fővárosi terv engedélyez – F+3 szintes beépítést javasoltunk, ami igazodik a szomszédos Homoktövis utcai beépítéshez. A terület másik része nem épül be, zöldfelülethez fog kapcsolódni. Homoktövis u. – Külső Szilágyi út sarok: a jelenlegi UKVSZ terv nagyobb lakótelepi beépítést engedélyez. Olyan döntés született, hogy itt lehet építészeti lezárást adni a lakótelepnek alacsonyabb, F+3 szintes beépítéssel. Megyeri út – Külső Szilágyi út sarka: önálló hasznosítását nem javasoltuk, de elképzelhető, hogy a SPAR áruház bővíthessen telekösszevonással a szomszéd területen. Bőrfestő Óvoda, Bölcsőde előtti

terület: intézményi hasznosítás volt javasolt, de a Külső Szilágyi út jelentős környezeti terhelését figyelembe kell venni, így itt is kereskedelem vagy hasonló intézményi létesítmény elhelyezése képzelhető el. Bőrfestő és Külső Szilágyi út sarkán: közművek haladnak át a területen és igen jelentős költséget jelentene ezek kiváltása, ezért az építési lehetőséget, amit a korábbi UKVSZ terv tartalmazott elvetettük. Külső Szilágyi út mentén lévő beépítetlen UKVSZ szerint beépíthető terület, részben parkolóként hasznosított: lakótelepi beépítéshez igazodva lehetséges a beépítés, de a lakófunkció ezen a telken is ki lenne zárva. Park óvoda környezete: egy helyrajzi számon különböző létesítmények álltak és szabályozatlan közpark volt. Kiszabályoztuk a meglévő intézményeket és azokat a területeket, ahová még lehet építeni parkoló helyén (a tömb alsó és felső sarkában). A meglévő zöldfelület közparkként lesz leszabályozva. Kósa Pál sétányhoz kapcsolódó zöldfelület: javasoltuk az uszoda területéhez való kapcsolását, intézményi felhasználást fog kapni ez a terület. Ezen előzőek jelenleg mind az UKVSZ tervben is beépítésre szántak voltak. Óceánárok utca mentén lévő nagy telek intézményi hasznosítását javasoltuk. Óvoda épület van a területen, mely az út szabályozási szélességébe belóg. Távolatban megszüntetését javasoltuk és pótlását az iskola telkéhez kapcsolódva gondoltuk. Óceánárok utca déli oldalán is van egy összefüggő nagyobb terület, melyre készült egy részletes KSZT, ahol elsősorban közlekedési létesítmények elhelyezéséről volt szó (P+R parkoló, autóbusz végállomás). Ezt az elképzelést elfogadtuk, mert ez fővárosi terven alapul. Óceánárok utca és a Külső Szilágyi út másik sarka, ami kapcsolódik a lakótelep végéhez: felmerült az egész lakótelepi résznek egy építészeti lezárása, kapuja. A hangsúly lecsendesedett a többi épület magasságára. Ez építészeti jó elképzelés véleményem szerint akár terepszint alatti parkolóval. Megyeri út, Íves út sarka: az ipari park kapuzatát képzeltük el, közben a telek területét több részre felosztották és raktárépületek létesülnek rajta. Megyeri út és Homoktövis u. sarkán: ijátszati központ létesülése várható, melyet figyelembe vettünk. Homoktövis utca sarkánál az északi oldalon: fásult ligetes terület található, melyet zöldfelületként, parkként javasoltunk figyelembe venni. Beépítést a terv nem tesz lehetővé.

A lakótelep szabályozása kialakult paraméter-sorral rendelkezik. Változtatni a meglévő állapoton nem, vagy csak kismértékben lehet. Például hőszigetelésre lehetőség nyílik, de jelentősebb bővítésre nem. Lakótelepi közterületek összes területének max. 5 %-a építhető be bizonyos funkciókkal. A parkoló építményekre külön területek lettek kijelölve egy sraffozással látható.

A jelentős változással érintett területek meglévő lakóterületeket nem érintenek. Az egyik a Külső Szilágyi út jobboldala, ahol majd a metró megépítése után, és ahhoz kapcsolódóan egy jelentősebb elsősorban intézményi fejlesztés várható. Az Aquaword-höz kapcsolódó területek az északi részen részben ipari, részben intézményi övezet. A Megyeri út mentén lévő összefüggő terület közműproblémákkal, mely megoldódása után várhatóak fejlesztések.

#### **Kérdések, észrevételek:**

**Micsónai Antal:** Utóbbi idők jelentős vitája a zöldterület – építésre szánt terület. Ebből voltak a nagy viták. Egy adott terület – hiába néz ki zöldfelületként – lehet beépítésre szánt terület. Külső Szilágyi útnál is úgy jelölték meg a területet, hogy jelenleg zöldterület. Felmerül a kérdése, hogy zöldterületről beszélünk vagy beépítésre szánt területről.

Gondom van az egészszel. Kommunikációs problémát érzek, sokkal szélesebb körben kellett volna az ott élőket megkeresni, megtalálni. Ha régóta be nem épült telken liget alakul ki, annak ellenére, hogy az pl. 1984 óta beépítésre szánt, akkor ezeket közparkká kellene minősíteni. Ahol indokolt a beépítés





ott meg kell győzni a lakosokat arról, hogy az az elképzelés helytálló és ott építés lesz. És akkor nem lenne vita pl. ha akarnak imaházat építeni, ahová úgy gondolják a lakosok, hogy közpark, pedig kiderül, hogy nem közpark, hanem építési telek. A fogalmakat, besorolásokat a tervezés során helyre kéne tenni. Kommunikációs vonalon ezt javasolom, mert különben csak vita lesz (aláírásgyűjtés, tüntetés). Kompromisszumot kell találni a jelenleg ott élőkkel és a kialakult helyzetet figyelembe véve, ami minkét félnek megoldás lenne.

kiegészítő kérdés:

A Megyeri út végére tervezett vasúti közúti aluljáróval kapcsolatban érdeklődnék.

**Miklovicz-Kovács Enikő**, Káposztásmegyer, Bőrfestő u.: Mik a tervek a metróval? A metró továbbépítésével kapcsolatban szeretne konkrétumokat hallani (csomópontok, komplexumok, metró, intermodális csomópont, aluljáró stb.). Lehetőség lesz-e tájékozódni, ha lesznek konkrétumok lesz-e a lakosságnak beleszólása? Ezért jöttem, hogy többet megtudjak. Hogyan lesz a helyi lakosság tájékoztatva, megkérdezve?

**Varju László**: Metró kérdéshez kapcsolódik. Másik kérdése, hogy mikorra válik ez a koncepcióterv véglegessé, amikor már nem lehet változtatni. Ez jelenleg koncepcióterv, ugye? A lakosság hogyan lesz bevonva, milyen ütemezésben?

**Szesztai György**: Ez egy véglegesnek szánt, egyeztetésre, jóváhagyásra váró terv, amivel kapcsolatban 30 nap van a véleményezésre és észrevételek megtételére. Ez a tervezés 2,5 éve folyik. Volt két részönkormányzati bemutató, a testület is többször tárgyalta, komoly előlétele van.

**Bakos József**: Nem láttuk a terv bemutatása során a 16. jelű területet. Óceánárok u. – Megyeri út – Szilaspaták által határolt terület az ipari parkkal szemben. Mint tulajdonos tájékoztatást szeretne kérni róla. A szennyvízáttemelőnél?

**Molnár Tibor**: A 12. és a 6. érdekelne. Ha elfogadásra kerülne ez a terv, akkor oda akár lakóház is épülhetne? Mi alapján kerülne beépítésre, mi építhető ott?

**Belán Beatrix**: Káposztásmegyeren nagyon sokan élnek. A jelenleg meglévő zöldterületekre – függetlenül attól, hogy zöldterület vagy beépítésre szánt terület – szükség van. A zöldfelületeket meg kell tartani. Javaslatom, hogy minden olyan területet, ami az önkormányzat tulajdonában van, és nem bír funkcióval, zöldterületi besorolást kapjon ebben a tervben. Hiányolja a tulajdoni viszonyokat bemutató térképet. Úgy gondolom, minden olyan beépítésnek van helye, ami a szolgáltatások színvonalát emeli, mert a lakosságszám arányában sokkal kevesebb szolgáltatáshoz lehet hozzájutni Káposztásmegyeren, mint Újpesten. Az alátámasztó munkarészben és a jóváhagyandó munkarészben vannak ellentmondások. Pl. az említett terület az egyikben intézményi kertként szerepel, a másikon pedig nem ilyen módon szerepel az imaháznak átadott terület. A harmadik téma a kerékpárutak. A Külső Szilágyi út mentén kerékpár út besorolású vagy olyan járda, amin az emberek szoktak kerékpározni nem tudom. Nem támogatom, ha úgy készül a kerékpárút, hogy nem lenne elkülönítve. Ha az intermodális csomópont elkészül biztosan nő a forgalom, ami most is nagy. Én ezt az utat nem tartom alkalmasnak arra, hogy integrált kerékpárút legyen. A tervből ez nem derül ki, csak az, hogy tervezve van a kerékpárút, amit maximálisan támogatok.

**Szigeti Gábor:** A zöldterületekkel kapcsolatban elhangzott, hogy 50 % kell, hogy maradjon a zöldfelület. Olyan területekről beszélünk, ahol már vannak idősebb, magasabb fák több helyen. Van-e arra lehetőség, hogy szabályozzák, hogy miből álljon össze az az 50 % fásítás. Hogyan lehet ezt szabályozni a megtartás céljából?

**Pudleiner Kálmán,** Pajtás u.: Időpontot vagy most választ szeretne kapni a Tábor utca és környezete fejlesztéséről. Ez egy megkezdett fejlesztés, három sportcsarnok. Ezzel nem foglalkoznak, az ottlakók szenvedik ezt. 80 éves fákat vágtak ki, hatalmas mennyiségű zúzott követ raktak le, nyeljük a port, óriási kamionok és a közvetlen közelében a Tábor utcai gyerekpark, vizesblokk... Kivitelezőváltás volt, amit semmilyen tábla, egyéb nem jelez. Jó lett volna egy lakossági fórum, hogy a parkolás és a megközelítés, hogyan fog történni. Két sávós a Tábor utca, már most járhatatlan a Tarzan Park miatt is és az egyéb sportpályák miatt is. Két azonos típusú sportfejlesztés zajlik ott, ez indokolt-e az más kérdés, de gyakorlatilag lehetetlenné teszi az életet ott a közelben.

**Szesztai György:** Vasúti átvezetés: az intermodális központról (Szilágyi út keleti oldala) készült KSZT, aminek volt lakossági tájékoztatója és a KSZT módosítás nélkül integrálva lett a jelen tervbe. Ez a terv azzal számol, hogy a M3 metró meghosszabbodik és a villamosvágány helyén utána bekanyarodva a terület közepére egy végállomás lesz a Megyeri út végén, ott egy 2x2 sávós közúti aluljáró vezet át Rákospalotára mellette egy kerékpársávval és jelentős közlekedési metrólétesítmények épülnek, illetve tervezett P+R parkoló, egy autóbusszvéggállomás, illetve iroda, kereskedelmi létesítmények – lakó nem – építése lehetséges. Ekkora beruházás kormányzati döntés nélkül nem valósítható meg, tehát alapvetően a kormány és a fővárosi önkormányzat fog ebben dönteni. Az önkormányzat szeretné ezt a beruházást, mely óriási előnyökkel járna, felértékelné ezt a területet közlekedésileg.

**Miklovicz-Kovács Enikő:** Miért nem lett lakosság jobban tájékoztatva? Most aktuális a kérdés.

**Szesztai György:** Erre tartjuk a fórumot, ahol bemutatjuk a terveket. Miben tudok segíteni? A vasút és Szilágyi út közti terület lenne metró és egyéb célra beépítve, felszínen jönne a metró, a tervezés indult be a közelmúltban BKK megbízásából, de magvalósulás uniós, állami, és fővárosi források kérdése, jelenleg bizonytalan. Több milliárdos beruházás.

Partnerséggel kapcsolatban annyit reagálnék, hogy egy ilyen terv elkészítése nagyon hosszú folyamat. Folyamatosan várjuk a lakossági javaslatokat, megpróbálunk minden igényt becsatornázni, hirdetésményeket teszünk közzé a helyi újságban, külön hirdetőtábla lett elhelyezve az épület bejáratánál, az összes tervdokumentáció megtalálható a honlapon és pontosan szabályozza a helyi partnerségről szóló rendelet, hogy hogyan kell eljárni. Mi aszerint járunk el. Budapesten kétszintű a településrendezés, a fővárosi önkormányzat nagyon sok jogkört elvont a kerülettől, ilyen módon az azzal ellentétes tervmódosító javaslatokat nem tudjuk befogadni, mert jogszerűtlen lenne. A nyitottság, együttműködés folyamatos, ez így volt a TFK és ITS esetén is.

**Ozsváth Kálmán:** Az önkormányzat igyekszik minden olyan fórumot megragadni (lakossági fórum, internet, facebook, ujbud.hu, nyomtatott sajtó, stb.), valamint kihelyezni azokat az információs lehetőségeket, amivel a lakosságot tájékoztatni tudjuk. Nyugodtan keressenek, írjanak, telefonáljanak, igyekszünk segíteni. A képviselők, polgármester úr is kereshetőek.

**Szesztai György:** A tervezők és én is úgy gondoljuk, hogy Káposztásmegyert egy érték és így is kezeltük. Törekedtünk az értékek megőrzésére és a fejlesztési területek a perifériákon lettek kijelölve

kis léptékben. Törekedtünk arra, hogy a lakótelep belsejében ne jöjjenek létre új építési telkek, de a Szilágyi út mentén van egy olyan folyamatos területsáv, ami jelenleg alulhasznosított és ahol vagyoni- és építészeti szempontból is indokolt lehet keretek között fejleszteni. A város élő, növekvő szervezet, nem húzhatunk egy vonalat, hogy most már nem lehet új épületet építeni, hiszen az nem lenne jót a városnak. Jó minőségű építészetnek igen is tere van Káposztásmegyeren. Ennek a kereteit pontosan meg kell határozni és a Tervtanács egy fontos eszköz arra, hogy a minőséget befolyásolni tudjuk. Az Arculati Kézikönyvben és ebben a dokumentumban is ezek a dolgok így szerepelnek. Megtörtént a vizsgálat, sok területen végigmentünk és a területek csoportosítva lettek a tervezők és az altervezők bevonásával, hogy hol lehet, és hol nem lehet új épületet építeni.

A 6. területen nem megengedett lakóépület csak kereskedelmi és szolgáltató, a 12. területen a földszinten és az 1. szinten nem megengedett lakás, felette ugyanakkor megengedett.

**Molnár Tibor:** Akkor elképzelhető, hogy oda felhúznak egy 5 emeletes társasházat?

**Szesztai György:** Az építészeti koncepció az, hogy Káposztásmegyerenek lenne egy 21. századi eleme, ami megvalósulhatna, ezen a helyen lehetőséget biztosítanánk egy jó minőségű, vegyes funkciójú épület építésére. Hiszen jelenleg ez alulhasznosított, városképileg kifejezetten rosszul kinéző terület egy felszíni parkoló, két fővárosi jelentőségű főút találkozásánál. Én – a tervezőkkel egyetértve – úgy gondolom, hogy ide érdemes olyan új épületet elhelyezni, ami kifejezetten felértékeli a környék lakásállományát, hiszen Káposztásmegyeren is megjelenik egy új építészeti minőség.

Bakos Józsefet azért nem tájékoztattuk most a telkéről, mert egy önálló magántulajdonú, nem közérdekű ügyet jelentő telek, rengeteg közműprobléma van a telken, hasznosítása rendkívül korlátozott, fenntartanánk az intézményi besorolást, ahol lakóépület nem építhető. Közmű-védőtávolságon kívül lehet valamilyen szolgáltató, kereskedelmi épületet építeni, de ehhez a telket még szabályozni kell és egyéb jelentős feladatok vannak hátra.

**Bakos József:** Egy tény nincs feltárva, hogy ennek a teleknek a Megyeri út szintjével kéne feltöltve lenni. A Szennyvízátemelő terület arra van feltöltve, eredetileg is ennek a szintje a Megyeri út szintje volt. Az, hogy a közművek ott vannak egy dolog, de jelentős mennyiségű földfeltöltés kell. Én ismerem a területet, mert annak idején én voltam az egész Megyeri útnak a műszaki vezetője, több mint 100.000 m<sup>3</sup> föld kellene hozzá, az sokszorosan meghaladja a közműkiváltás árát. Ez a tervdokumentációban nincs benne.

**Szesztai György:** A rendezési terv nem tud minden egyes telekre ilyen léptékű építészeti megoldásokat adni. Ez a telek kifejezetten problémás. Itt környezetvédelmi, közmű- egyéb vizsgálatok szükségesek, szakértőt kell bevonni és ennek alapján lehet elkezdeni az előkészítést. A terv külön övezetet jelöl ki a Szennyvízátemelőnek, amit akár értékesíteni lehet az FCSM-nek vagy kisajátíttatni vele.

Zöldfelület és fa: a településképi rendeletnek van egy külön melléklete, amiben szerepelnek a tiltott és a javasolt fák. A beruházásoknál ez irányadó, illetve 100m<sup>2</sup>-ként 1 fa ültetendő, vagy megartandó. A vizsgálatok sok allergén fát is feltártak a területen.

Tábor utca kívül van a tervezési területen. A KÉSZ lakossági fóruma szeptemberre várható. Kifejezetten törekedni kellene arra, hogy az ártalmakat csökkentsék, ez az építés kérdésköre. A sport rendeltetés évtizedek óta ebben szabályozott.

**Micsonai Antal:** Egy vállalat szabadidős sporttevékenységre alkalmas telephelye, illetve sportcsarnokok, amik ott épülnek nagyságrendi különbséget jelent terhelésileg.

**Pudleiner Kálmán,** Pajtás u.: Ott a meglévő Vasas sportcsarnok minden funkciójával, meg a svájci akik szétváltak és az egyik is épít egy sportcsarnokot meg a másik is. A svájcié már elkészült. Ami középén elkészült már másfél éve kivágtak minden fát és ömlik a por. Ez egy szélcsatorna és hozza az összes port. A kamionok ott járnak óriási tengelynyomással, porrá őrölték a területen az ottlévő talajt és fújja a szél. Kétsávos út a Tábor utca. Minden nyáron bedugul a forgalom. Ha megépül ez a három sportcsarnok képtelenség lesz közlekedni.

**Ozsváth Kálmán:** Elnézésüket kérjük az önkormányzat és a kivitelezők nevében, hogy ez a kivitelezési ügy így alakult, megkeressük a kivitelezőket, mert ez tényleg kellemetlen. Megpróbáljuk jelezni.

**Szesztai György:** A jóváhagyás előtt még újabb ellenőrzést tervezünk az anyagban.

**Belán Beatrix:** Az alátámasztóban az intézményi kert megnevezést módosítani kell.

**Belán Beatrix:** Jelezném, hogy több Káposztásmegyeri ide most bejött. Ha a településrészi önkormányzat ülése úgy lett volna megszervezve, hogy az anyag az ülés előtt felkerül a honlapra, akkor a lakosok az ülésen a problémákat elmondhatták volna. A testületi előterjesztésben az volt, hogy júliusban lesz ez a lakossági fórum, ma augusztus 1. van és július 27-én került fel az önkormányzat honlapjára. Úgy gondolom, hogy a nyári szabadságolások miatt biztosan sokan vannak, akik szívesen elmondták volna a véleményüket, hiszen júliusra számoltak. A partnerség nem sikerült a legjobban.

**Molnár Tibor:** A régi terveket nem ismerem. Metróval kapcsolatban: arra fel van készülve ez a tanulmány, hogy Palota nagy részét, meg akik eddig központba jártak, kihozzuk oda Káposztásmegyerre? Az a 650 létesítendő parkolóhely nem hiszem, hogy elég lenne arra, hogy az ennyire megnövekedett forgalmat ellássa. Többbe kerül egy kisebb lakás Káposztásmegyeren, mint Újpesten.

**Ozsváth Kálmán:** Kevés a parkolóhely, vagy sok? Mi a pontos kérdés?

**Szesztai György:** Nem értem pontosan a kérdést. A metró évtizedek óta minden magasabb rendű tervben szerepel. Egyértelműen pozitív, hogy az újpesti közösségi közlekedést óriási állami forrásokból fejlesztenék és ezzel korszerű közösségi közlekedést kapna Káposztásmegyer. A metró a közúti forgalomtól fogja mentesíteni az úthálózatot és tereli a közösségi közlekedésre az utazókat. Szakmailag a nagy lakótelepek kiszolgálása a metróhálózat 1. sz. feladata, ebben az esetben ezt látná el és javítaná a közösségi közlekedés színvonalát. Ebbe a körbe ez a meghosszabbítás egyértelműen besorolható. Aki eddig Újpest központig jöttek be kocsival, azok kisebb távolságot fognak megtenni, ezzel csökken a forgalom és környezeti ártalom. A P+R parkoló a tervben, a TSZT és az FRSZ-ben természetesen szerepel. A fejlesztés célja, hogy a metró minél többen használhassák.

**Pudleiner Kálmán:** Már most probléma, hogy az agglomerációból jönnek be kocsival. Most valóban bejönnek Újpest központig. Ha kimegy a metró, ott akarnak majd parkolni.

**Szesztai György:** Az, hogy Káposztásmegyer közvetlen metrókapcsolatot kap, jelentős közlekedési előnyökkel jár minden ott lakónak.

**Pudleiner Kálmán:** Ha az agglomerációból bejövők ott lerakják a kocsit, nem tudunk mozdulni.

**Micsonai Antal:** Megfelelő méretű P+R parkolóról beszélünk. Számoltak-e a palotaiakkal?

**Szesztai György:** Benne van a tervben. A TSZT-ben, az FRSZ-ben, ebben is, hogy kell építeni P+R-t. Sőt a buszhálózatot is erre fogják rászervezni. Azt szeretnénk, hogy minél többen használják az új metró, ha elkészül. Az elkészülés ideje még bizonytalan.

**Ozsváth Kálmán:** Egy nagyvárosban sok igényt kell teljesíteni.

**Micsonai Antal:** Tudomásom szerint a villamos sineit úgy készítették el, hogy a metró közlekedésére alkalmas legyen.

**Ozsváth Kálmán:** Káposztásmegyer I-től a vasútállomásig alkalmas.

**Micsonai Antal:** A másik dolog, hogy az újpesti honlap csapnivaló. Ezt a hírt, hogy itt ma fórum lesz komoly keresésembe került, hogy megtaláljam. Nem lehet keresés nélkül megtalálni a Tervtanácsot. Vannak dolgok, amik el vannak dugva.

**Szesztai György:** Mi sokkal hamarabb megküldtük az anyagot, de a szerkesztő késlekedett a felrakással, de a testületi üléseknél nyilvános linken az összes ma tárgyalt tervdokumentáció már június vége óta elérhető. Informatikai ügyben én nem tudok választ adni. Annyiban megvédeném a honlapot, hogy a többi budapesti honlaphoz képest szerintem kifejezetten jól strukturált.

**Varju László:** Jogilag van-e arra lehetőség, hogy a mától kezdődő véleményezésre szolgáló 30 nap hosszabb legyen és akár a részönkormányzat közreműködésével ottani lehetőséggel valóban részletesebb tájékoztatást lehessen adni az embereknek? Az egyeztetéseket nem most kellett volna megtenni nyár közepén.

**Szesztai György:** Részben vissza tudom igazolni, hogy a korábbi hirdetemény idejét már kitöltük augusztus 30-ra. Mai naptól 30 nap biztosított. Ezen felül bárkit személyesen, tervezőkkel együtt is tudok fogadni, ha bejelentkezik, hogy tudjunk beszélni szakmai kérdésekről. A terv a köz érdekében készül és eddig a különböző testületek támogatták.

**Ozsváth Kálmán:** A tervezés több mint két éve húzódik.

**Szesztai György:** A lépéseket összefoglalnám: lezárul a partnerség, utána össze kell gyűjteni a beérkezett államigazgatási és partnerségi észrevételeket és azokról előzetes döntést hozni, azt a bizottság és a testület elé terjeszteni. Elkészül egy végleges terv valamikor október körül, amit meg kell küldeni az állami főépítésznek, aki 30 napon belül kiadja a véleményét, vagy összehív egy egyeztető tárgyalást, és utána lehet a tervet jóváhagyni. Még nem vagyunk a folyamat legvégén. Tény, hogy a folyamat elhúzódott a TSZT-FRSZ és TAK-TKR miatt. Most már egy kétéves folyamatot szeretnénk lezárni, hiszen a kormányhatáridő 2018. év vége volt, ami most módosult.

**Ozsváth Kálmán:** Minden területet hónapokon keresztül tervezők előkészítettek, fórumon, önkormányzati döntéshozatalon, ez egy hosszadalmas folyamat volt.

Micsonai úr kérdésére válaszolva a 6. pont intézményi terület, beépítésre szánt. A zöldfelület a fizikai állapot, a zöldterület a jogi állapot.

**Micsnai Antal:** A zöldfelület és zöldterület kapcsán voltak viták, a megfogalmazás megtévesztő. Ez vitákat generál. Kerülni kéne a fogalmakat.

**Aczél Gábor:** Nem tudjuk kerülni, mert építési törvény fogalmai.

**Szesztai György:** Összeállítunk egy összefoglalót és felkerül a holnapra. Lesz egy hivatali zárás, de emellett várjuk az észrevételeket, én is és kollégáim is. Köszönjük a figyelmet és az észrevételeket.

- k. m. f. -

Készítette: Szesztai György főépítész

Újpest 2018.08.21.

