

## BUDAPEST, IV. KERÜLET DÉL-ÚJPEST KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a szerinti véleményezési szakaszra érkezett vélemények és válaszok

VÉLEMÉNY	VÁLASZ
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala – Állami Főépítész</b> <i>(ügyiratszám: BP/1002/000180-2/2018)</i>	
<p>A rendelet tervezetben több helyen szereplő fásított parkolókra vonatkozó előírásokat javasolt pontosítania fásítás mértékével (pl. x parkolóhely / fa)</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A KÉSZ tervezet az OTÉK 42. § (7) bekezdésben szabályozott fásítás mértékét elfogadja, nem kívánja tovább szigorítani.</p>
<p>A 8. §(6) b) pontot kiegészíteni szükséges a benne szereplő ellentmondás feloldása végett, az alábbiak szerint:                  "a telekalakítást követően, a közműberendezés részére kialakított önálló telek kivételével valamennyi érintett telek .... "</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A kiegészítés átvezetésre kerül a rendelet-tervezetben.</p>
<p>Kérem, a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet alapján használjanak rugalmas hivatkozást, ahol lehet (9. § (1) bekezdés).</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A 9. § (1) bekezdésben az „Az 1997. évi LXXVIII. törvény 25.§ (1) bekezdése szerinti...” szövegrész helyébe „A rendezett településfejlődés biztosítása érdekében a...” szövegrész kerül.</p>
<p>A rendelet tervezet 10. § (6) bekezdésben a "kezelői nyilatkozat vagy befogadói nyilatkozat szerint"rész, illetve a 16. §-ban szereplő „illetékes szakhatósággal történt egyeztetés alapján" rész elhagyandó,mivel azt a KÉSZ nem írhatja elő, nincs rá felhatalmazása.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A volt 10. § (6), javítás után 10. § (7) bekezdésből a kért rész törlésre kerül.</p> <p>A 16. § átfogalmazásra kerül a Budapest Főváros Önkormányzata – Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes véleménye alapján:                  „Az országos közforgalmú vasútvonalak védőtávolságával érintett területeken építményt elhelyezni és területet felhasználni csak a más jogszabályokban meghatározottak figyelembevételével lehet.”</p>
<p>A közműelőírásokban szereplő megújuló energiaforrásokat javasolt a megengedés ténye mellett mennyiségi és minőségi korlátok között szabályozni (milyen megújuló energiaforrás használható, mik a mennyiségi korlátai építésszabályozási értelemben,</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A megújuló energiát hasznosító berendezések</p>

<p>stb.)</p>	<p>elhelyezhetőségének feltételeit a TKR írja elő. Ez előírhatja a berendezés maximális dimenzióit és egyedi tulajdonságait (pl. magasság, dőlésszög), esetleg egyes berendezés típusok tiltását (pl. szélkerék tiltása). Viszont a megújuló energiaforrás hasznosításának mennyiségi korlátait nem lehet meghatározni, mert az OTÉK 8. § által előírt teljes közművesítettség követelményét kielégíti az is, ha a termikus energiaellátást megújuló energiaforrás biztosítja. A megújuló energiaforrás teljes tiltása pedig ellenes a 7/2006 TNM rendelettel. Az előírásunkat ezek alapján töröltük.</p>
<p>A 11. § (1) bekezdésben szereplő „a szomszédos telkek beépítését figyelembe véve kell megvalósítani” előírás jogilag nem értelmezhető (hogyan kell figyelembe venni?). Kérem, pontosítsák.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A kifogásolt szövegrész törlésre került a rendelet-tervezetből.</p>
<p>A 15. § (3) bekezdésben szereplő „csak a szükséges mértékű legyen” előírás jogilag nem értelmezhető, kérem, pontosítsák.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A kifogásolt szövegrész helyébe „a lehető legkisebb” szövegrész kerül.</p>
<p>A településképről szóló törvény alapján a zöldfelület minőségéről (fafajokról, illetve a „környezettűrő, kétszer iskolázott, lombos” jellegű előírásokról) KÉSZ nem rendelkezhet. Az ilyen jellegű előírások kerületi közterületi illetve településképi rendeletbe szabályozandók, arra a KÉSZ-nek felhatalmazása nincs. Kérem, a fafajokkal, fák minőségével kapcsolatos előírásokat mellőzzék a KÉSZ-ből.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az OTÉK 2. § alapján gondoskodni kell a település ökológiai rendszerének védelméről, a 9. § szerint gondoskodni kell klimatikus viszonyok megőrzése, javítása érdekében a zöldfelületi rendszer kialakításáról a helyi építési szabályzatban.</p> <p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/F. § (6) szerint a településképi rendeletben a zöldfelületek településképi befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben írható elő követelmény.</p> <p>A rendelettervezetben szereplő, zöldfelületekre és növényzetre vonatkozó előírások (közterületek, gépjárműparkolók fásítása) a biológiai aktivitás növelését, az ökológiai és településklimatológiai viszonyok javítását szolgálják, ami alapján helyük van az építési szabályzatban. A KÉSZ tervezete nem tartalmaz fafajokra vonatkozóan előírást.</p>
<p>A 34. § (2) bekezdésben szereplő „kizárólag a jelölt telekosztás megengedett” előírás elhagyandó, a telekalakításról, telekosztásról való rendelkezéssel kapcsolatban a KÉSZ-nek nincs hatásköre.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A kifogásolt bekezdés törlésre kerül, helyette az 5. táblázat 4. és 5.</p>

	sorának, az érintet építési övezeteknek a „ <i>kialakítható telek legkisebb területe</i> ” paramétereit javítunk.
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala – Közlekedési Főosztály</b> <b>(ügyiratszám: BP/0801/386-8/2018)</b>	
<p>Budapest IV. kerület Újpest, Dél-Újpest KÉSZ módosításával kapcsolatos 84-45/2018 ügyiratszámú, 2018. július 9-én kelt megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>A levele mellékleteként elektronikus adathordozón megküldött dokumentáció alapján és a korábbi véleményezési szakasz során Főosztályom BP/0801/168-10/2017. számú, 2017. december 20-án kelt véleménye figyelembevételével, a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.</p> <p>Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3)-(4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.</p>	Döntést nem igényel.
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala – Közlekedés Felügyeleti Főosztály, Útügyi Osztály</b> <b>(ügyiratszám: BF/UO/NS/A/970/1/2018)</b>	
A tervezett övezetek, mind elnevezésükben, mind paramétereikben a magasabb rendű jogszabályoknak (TSZT, FRSZ) megfelelnek, a hatályos tervhez képest lényegében többlet építési jogot nem keletkeztetnek.	Döntést nem igényel.
A szabályozási terven jelölt közterületi szabályozásokat támogatjuk. A Tél utca menti Vi-2/IV-1/1 övezeti besorolású tömb esetében a tömb tagolásának biztosítását a be nem építhető terület helyett közúti szabályozással tartjuk szükségesnek megoldani, különös tekintettel a Virág utca összekötésére, és a biztosítandó gyalogos kapcsolatra.	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az említett ingatlan kettő, vagy akár három telekre, szabályozással történő tagolását a környezet forgalma szempontjából nem indokolt.</p> <p>A gyalogos kapcsolat biztosított az alábbi meghatározás alapján:  <i>„Gyalogos kapcsolat: kizárólag gyalogos közlekedést szolgáló, a 3A. mellékleten jelölt helyen legalább 3 méter szélességben időbeni korlátozás nélkül kialakított, közhasználat céljára átadott terület.”</i></p>
A Kassai utca építési szélességét a terv 9 m-re csökkenti a jelenlegi, főként gyalogút funkciója miatt, azonban a szabályozási terv továbbra is közúti övezetbe sorolja. Amennyiben az utca továbbra is közúti besorolást kap, úgy a keresztmetszeti elemeknek a csökkentett építési szélességben történő elhelyezhetőségét szükségesnek tartjuk keresztiszelvényvel igazolni.	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A szabályozási tervlapon a Kassai utca megmaradó 9,0 m-re –a mai használatnak megfelelően - gyalogos útként kerül feltüntetésre.</p>

<p>A VII. fejezet Személygépjárművek és kerékpárok elhelyezésének helyi szabályai cím alatt a 19 §. (4) bekezdés a h) pontja esetében nem tartjuk indokoltnak, a parkolóhely-létesítési kötelezettség teljes körű teljesítése alóli mentességet. Az OTÉK meghatározza, hogy a fenti pontokban jelzett funkciókra mennyi parkoló-férőhelyet kell biztosítani. A magasabb szintű jogszabályhoz képest megengedőbb rendelkezést indokolás hiányában nem támogatjuk.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az adott előírás telken belüli parkoló-létesítési mentességet ad, melyet közterületen kell teljesítenie, ami megfelel az OTÉK 42. § (11) bekezdésének. Az eltérés indokolása: a kis lakóterületi egységre tekintettel az egyes alapintézmények rágyalogolási távolságon belül helyezkednek el.</p>
<p>A tervezett közlekedésfejlesztésekkel egyetértünk, különösen fontosnak tartjuk a tervezett különszintű közúti vasúti keresztezések létesítését. Azonban kifogásoljuk, hogy sem a meglévő, sem a tervezett vasúti megállónál P+R parkolók létesítése nem tervezett a közlekedési javaslat szerint.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A tervezési terület a kerület határa, mely egybe esik az Istvántelki Főműhely telekhatárával. Így a vasút és a vasúti megállók – meglévő és tervezett egyaránt – a XV. kerület területére esik, nem a tervezési terület része.</p> <p>A P+R rendszer az országos és a fővárosi tömegközlekedési hálózatokhoz csatlakozóan kialakított, ennek megfelelően a szükséges helyét és mértékét a főváros tervek a TSZT/FRSZ határozza meg. Ezen a területen ilyen nem jelöl. A helyszín Újpest irányából nem, illetve csak nehezen megközelíthető, a XV. kerület területén elképzelhető ilyen létesítmény, de az jelen, Újpest közigazgatási területére készülő tervben nem szabályozható.</p>
<p><b>Budapest Főváros Önkormányzata – Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes</b> (<i>ügyiratszám: FPHO59/19-7/2018</i>)</p>	
<p>A tervezési területre vonatkozó új Kerületi Építési Szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv készítésének célja az új jogszabályi környezethez való illeszkedés, a TSZT 2017-tel és FRSZ-szel való összhang megteremtése.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dél-Újpest területe hagyományosan gazdasági terület, a tervezés és szabályozás során cél ennek megtartása, a gazdasági jelleg erősítése egy rendezettebb, kihasználtabb területen.</li> <li>- A főutak, a Tél és Pozsonyi utca menti vegyes, intézményi területfelhasználásba sorolt ingatlanok esetében a különböző meglévő és tervezett, ismert használatnak megfelelően strukturálva lettek az építési övezetek kialakítva.</li> <li>- A területen különleges területfelhasználásba sorolva helyezkedik el a villamos remíz területe, ahol kismértékű fejlesztéssel számol a terv.</li> <li>- A területen két, egymástól is elválasztott lakóterület ékelődik a gazdasági területek közé. A kisvárosias lakóterületeken a hatályos településrendezési eszközök által biztosított, megkezdődött átépülési folyamatot támogatják. A déli kertvárosias tömbök szabályozása a kialakult állapothoz készült.</li> </ul>	<p>Döntést nem igényel.</p>

<p>A kisközségi lakóterületen a tervezet lehetővé teszi a már elindult átalakulást, megújulást, eszerint a korábbi földszintes, zárt sorú beépítést felváltja egy 2 szint plusz tetőtér. A kertvárosias lakóterületen a ma hatályos paramétereket élteti tovább az új szabályozás.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A vegyes területeken a hatályos paraméterek a fejlesztési szándéktól függően változnak. A Tél utca mentén elhelyezkedő nagyméretű tömböt - telek be nem építhető része - elemmel tagolja a városszerkezethez illeszkedés érdekében.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A gazdasági területeken lényeges változás nem tervezett, a Sanofi – Chinoi területén a korábbi 12 övezet helyett csak 1 lesz, a funkciók kedvező elhelyezkedését a szabályozási tervlapon jelölt - funkció korlátozással érintett terület - jel biztosítja.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Az alátámasztó javaslat „7. Hatályos TSZT-vel és FRSZ-szel való összhang” című fejezetében igazolt, hogy az építési övezetek beépítési paramétereinek meghatározásánál a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így megfelel az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Az előírt zöldfelületi átlagérték biztosított.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A közművekre vonatkozó 10. § előírja ugyan, hogy új beépítés esetén többlet csapadékvíz csak késleltetett módon kerülhet elvezetésre, azonban a felsorolt övezeteken kívül érintett a Vi-2/IV-1/2 és a Vi-2/IV-1/3 jelű is. Kérem a felsorolást kiegészíteni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az érintett Vi-2/IV-1/2, és a Vi-1/IV-1/3 építési övezetekkel a rendelet-tervezet előírása kiegészítésre került.</p>
<p>A 16. § a vasúti védőtávolságon belüli építés feltételeként szakhatósággal történő egyeztetést határoz meg, ehhez azonban hiányzik a jogalkotási felhatalmazás. Helyette az alábbi megfogalmazás javasolható: Az országos közforgalmú vasútvonalak védőtávolságával érintett területeken építményt elhelyezni és területet felhasználni csak a más jogszabályokban meghatározottak figyelembevételével lehet.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A javasolt megfogalmazást átvezettük a rendelet-tervezetbe.</p>
<p>A 19. § (2) bekezdése a rendeltetésszerű használathoz szükséges várakozóhelyek pénzbeli megváltását szabályozza. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm.rendelet (OTÉK) erre felhatalmazást nem ad, a telken belüli parkolás szükség esetén biztosítható alternatívájaként csak az 500 m-es körzeten belüli közterületi (magánút) és a más telken történő parkolás alkalmazását engedi meg.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A „<i>pénzbeli megváltására</i>” kifejezést a kerület új KÉSZ-ei az Állami Főépítésszel egyeztetetten tartalmzták, az egységes jogértelmezés miatt továbbra is szükségesnek tartjuk a 18-19. § szerinti rendelkezések alkalmazását a rendelet-tervezet szövegében. Magát a pénzbeli megváltást nem a KÉSZ, hanem a hivatkozott helyi rendelet szabályozza, melyben az is szabályozott, hogy a befizetett összeg csak és kizárólag parkoló fejlesztésre, építésre fordítható. Egyébként a mindennapi tapasztalatok alapján Újpesten a parkoló-megváltás a több éve létező lehetőségre tekintettel sem jellemző, alacsony kihasználtsággal igénybe vett.</p>
<p>A terv nem fogalmaz meg OTÉK-tól való eltérést.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

A mellékletek a fővárosi településrendezési eszközökkel összhangban vannak.	
Az Alátámasztó munkarész tartalomjegyzékében a 4. fejezettől az oldalszámok 1-2 oldalnyi csúszásban vannak. Kérem javítani.	Elfogadásra javasolt.  A tartalomjegyzékben javításra kerültek az oldalszámok.
Az Elem utca mentén nem került kiszabályozásra a távlati külön-szintű vasúti átjáróhoz esetleg szükséges terület, csak be nem építhető sávot tart fenn.	Döntést nem igényel.  Az Elem utcát érintő, távlati külön-szintű vasúti átjáróhoz a tervezési területen belül nincs szükség szabályozásra. Az alátámasztó munkarész alapján a MÁV terület középtávú fejlesztése sem teszi szükségessé a közterület szélesítését, de az esetleges hosszútávú fejlesztések helybiztosítására tartalmaz a terv egy be nem építhető sávot.
A területre, illetve egy részére hamarabb is szükség lenne - a két kerület közötti kerékpár-közlekedési kapcsolat fejlesztése érdekében - kerékpárforgalmi létesítmény kialakítására. A kerékpárforgalmi kapcsolat mindkét kerület kerékpárforgalmi hálózati tervében szerepel. Javasoljuk a szükséges terület kiszabályozását - előzetes egyeztetésre a tervező keresse meg a BKK Zrt. Mobilitásstratégia szakterületén Tökés Balázs innovációs munkatársat (Balazs.Tokes@bkk.hu).	Elfogadásra javasolt.  A szabályozási tervlapon jelölt 20,0m „Telek be nem építhető része” jelölés mellett feltüntetésre kerül 5,0m szélességben „Közhasználat céljára átadható terület”. (Emlékeztető mellékelve)
<b>Pest Megyei Kormányhivatal – Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b> <b>(ügyiratszám: PE-06/KTF/22353-1/2018)</b>	
<p><u>Táj- és természetvédelmi szempontból:</u></p> <p>Az ismertetett módosítások egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a <i>természet védelméről</i> szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érintenek.</p> <p>A módosítással érintett terület az <i>európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről</i> szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az <i>európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről</i> szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.</p> <p>Tárgyi területet az <i>Országos Területrendezési Tervről</i> szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét és a <i>barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről</i> szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.</p>	Döntést nem igényel.

<p><u>Kármentesítési szempontból:</u></p> <p>A területileg illetékes elsőfokú környezet- és természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/35980-2/2017. ügyiratszámmon megadott előzetes véleményében rendelkezésre bocsátott adatokat jelen Véleményezési dokumentáció megfelelően tartalmazza. A tárgyi területre készülő Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatban benyújtott véleményezési dokumentációban foglaltakat <b>kármentesítési szempontból elfogadom.</b></p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Budapest Főváros IV. kerület, Dél-Újpest városrész területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítése tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban, a <b>Járási Hivatal nem emel kifogást.</b></p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p><b>Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság</b> (<b>ügyiratszám: 00212-0050/2018</b>)</p>	
<p>A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket adja:</p> <p><b>Felszíni vízgazdálkodási szempontból:</b></p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy az „<i>Országos Területrendezési Tervről</i>” szóló <b>2003. évi XXVI. törvény</b> 3/7. melléklete alapján a területet érinti az Országos vízminőség-védelmi terület övezete, melynek lehatárolását tartalmazó térképet „.jpg” formátumban levelünk mellékleteként csatoljuk.</p> <p><b>Felszín alatti vizek védelme vonatkozásában:</b></p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezési terület egy része magas talajvízállású terület lehet, melyet a terepszint alatti beépítések (talajvíz szabad áramlását biztosítani szükséges) és a csapadékvíz esetleges elszikkasztása során figyelembe kell venni.</p> <p>A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fentiekén kívül, az alábbiakban felsorolt jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „<i>a környezet védelmének általános szabályairól</i>” szóló <b>1995. évi LIII. Törvény</b>;</li> <li>- „<i>a vízgazdálkodásról</i>” szóló <b>1995. évi LVII. Törvény</b> (V. fejezete);</li> <li>- „<i>a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról</i>” szóló <b>147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet</b>;</li> </ul>	<p>Az Országos vízminőség-védelmi terület övezetének megfelelően a 10. § (1) bekezdés a teljes tervezési területre előírja, hogy: <i>„Építési telken teljes közművesítettséget kell biztosítani”.</i></p> <p>A 10. § kiegészül a következő bekezdéssel: <i>“felszín alatti beépítéssel a felszín alatti vizek áramlási útját nem szabad lezárni, a vizek továbbvezetését meg kell oldani.”</i></p>

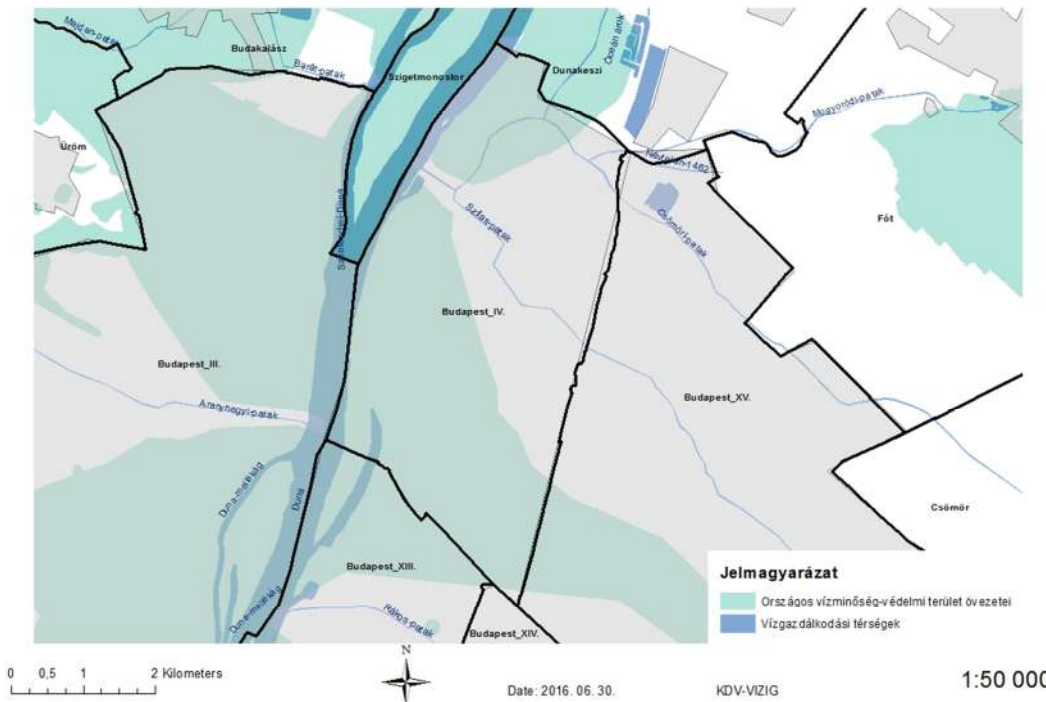


- „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló **28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet**;
- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló **30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet**.

A véleményezésre készült terveket, dokumentációkat elegendő CD-n megküldeni Igazgatóságunk részére.

A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni.

#### IV. kerületet érintő országos vízminőség-védelmi terület övezeti lehatárolása





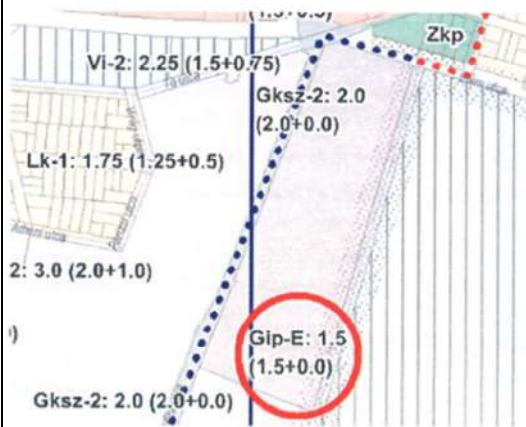
<b>Magyar Közút Nonprofit Zrt. – Pest Megyei Igazgatóság</b> <b>(ügyiratszám: PES-3575/2/2018)</b>	
<p>Hivatkozással Igazgatóságunkhoz, Újpest Önkormányzat tárgyban megjelölt iktatószámú megkeresésére (Dél-Újpest KÉSZ véleményezés) a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint indított településrendezési eszközeinek módosításának szabályai értelmében az alábbi közútkezelői állásfoglalást adjuk tárgyi eljárás vonatkozó szakaszában.</p> <p>Az Igazgatóságunkhoz benyújtott tervdokumentációkat áttekintettük, azok célkitűzéseivel szemben elvi kifogást nem emelünk, egyéb észrevételt nem teszünk.</p> <p>Ezúton jelezzük, hogy az eljárás további szakaszaiban is részt kívánunk venni, a végleges dokumentációt digitális adathordozón kérjük megküldeni részünkre.</p> <p>Egyes vonatkozó hatályos jogszabályok, műszaki alapidokumentumok jelen közútkezelői állásfoglalásunkban meg nem történt felsorolása nem mentesít azok betartása alól.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<b>MÁV – Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Döntés Előkészítési Iroda</b> <b>(ügyiratszám: 32557/2018/MAV)</b>	
<p>Hivatkozott számú megkeresésére válaszolva tájékoztatjuk, hogy Dél-Újpest városrész Kerületi Építési Szabályzat tervezetét áttekintettük. A tervezetben foglaltakkal általában egyetértünk, kérjük azonban, hogy a <i>Jóváhagyandó munkarész VI. Fejezet Közlekedési létesítményekkel összefüggő szabályok 14. A kötőtpályás közlekedési létesítményekkel összefüggő szabályok 16.§-a</i> kerüljön kiegészítésre a Budapest-Nyugati pu. – Esztergom vasútvonallal.</p> <p>A Kerület településrendezési eszközei felülvizsgálata során a vasúti közlekedéssel és vasútfejlesztéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő kérdések tisztázása érdekében szervezetünk továbbra is készségesen áll az Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A 16. § átfogalmazásra kerül a Budapest Főváros Önkormányzata – Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes véleménye alapján:</p> <p><i>„Az országos közforgalmú vasútvonalak védőtávolságával érintett területeken építményt elhelyezni és területet felhasználni csak a más jogszabályokban meghatározottak figyelembevételével lehet.”</i></p>

**FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.**

**(ügyiratszám: FŐTÁV013/403-2/2018)**

2017. december 13-án kelt, FŐTÁV013/983-2/2017 iktatószámú levelemben arról tájékoztattam Önt, hogy hosszú távú terveink között szerepel az Újpesti Erőmű mellett egy szivattyúház létesítése.

A tervezett berendezések helyigénye miatt, fejlesztési szándékunk megvalósítása érdekében a KÉSZ rendelet tervezet 2. számú mellékletében a Gip-E jelű övezetre javasolt  $1.0 \text{ m}^2/\text{m}^2$  szintterületi mutató alkalmazása helyett, kérem a Budapest főváros rendezési szabályzatáról (FRSz) szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet 1. számú mellékletében rögzített  $1.5 \text{ m}^2/\text{m}^2$  szintterületi mutató alkalmazását.



A rendelet tervezet IV. fejezet „Közművek előírásai” 10. §-ban rögzített rendelkezésekkel egyetértünk.

A FŐTÁV Zrt. elkötelezett a környezeti fenntarthatóság iránt, ezért stratégiai céljaink között szerepel, hogy a távhőszolgáltatási infrastruktúra környezetében épülő vagy már meglévő, de eddig még távhőszolgáltatásba nem kapcsolt létesítményeket megnyerjük a környezetbarát szolgáltatásunk számára.

A KÉSZ rendelettervezetével kapcsolatban ismételten javasoljuk, hogy a KÉSZ szövegezésében térjen ki, az új beruházások megvalósítása esetén arra, hogy a FŐTÁV Zrt. távhőhálózatának 200 méteres körzetében az építetők, beruházók, lakóközösségek által választható hőenergia ellátási módok közül, a távhőhálózatba kapcsolás legyen az elsődlegesen választható hőenergia ellátási mód, amennyiben műszakilag akadálya nincs.

Elfogadásra nem javasolt.

Tervezői számítások szerint a jelenlegi beépítési mérték nem éri el a 25%-ot, az előírások szerint 45%-ot lehet.

A meglévő szintterületi mutató nagyságrendileg 0,3.

A hatályos ÚKVSZ előírása alapján a jelenlegi Ip-ET-IV jelű építési övezetben a legnagyobb szintterületi mutató értéke 1,0, mely értéket élteti tovább a rendelet-tervezet.


Fentiek alapján nem indokolt a területen a beépíthetőség intenzitásának növelése.

Döntést nem igényel.

Elfogadásra nem javasolt.

A helyi építési szabályzat csak az építési jogot határozza meg. A hőenergia biztosításának módját nem, így előnybe részesíteni nem lehet egy ágat sem. A HÉSZ tartalmazhat a távhő létesítményeinek elhelyezésével kapcsolatban előírásokat, legfeljebb ezzel befolyásolható a távhőhálózatba kapcsolás.

<b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b> <b>(ügyiratszám: 84-45/2018)</b>	
<p>Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/16472-1/2017.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<b>Fővárosi Vízművek Zrt.</b> <b>(ügyiratszám: FV/5910/2018/4340-2)</b>	
<p>A tervezési területet érintően a Fővárosi Vízművek Zrt. a fővárosi víziközmű rendszerhez tartozó ivóvíz hálózatot üzemeltet.</p> <p>A Megalapozó munkarész 2.1.3. Közművesítés fejezethez kiegészítő információként az alábbiakat közöljük:</p> <p>Társaságunk beruházás tervezési gyakorlatának megfelelően a felújítandó vezetékek kiválasztásánál a műszaki-, környezeti- és gazdaságossági szempontok együttesen kerülnek figyelembevételre. Ezek közül a jogszabályi kötelezettségek mellett a legfontosabb kockázati tényezők a következők:</p> <p><u>Csőállapotot befolyásoló tényezők</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ meghibásodások száma és időbeli eloszlása</li> <li>▪ a vezetéken végzett csőanyag vizsgálatok eredménye</li> <li>▪ a vezeték anyaga és kora</li> <li>▪ a csőkönyezet korrozivitása</li> </ul> <p><u>Károkozás mértékét befolyásoló tényezők</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ személyi- és vagyoni károkozás</li> <li>▪ tömegközlekedés akadályoztatása</li> <li>▪ forgalomterelés</li> <li>▪ tervezett útépítés</li> </ul> <p>Fenti szempontok alapján rangsoroljuk és ütemezzük a Társaság szolgáltatási területén meghatározott feladatokat.</p> <p>Jelen elemzéseink alapján a tárgyi terület vízvezeték hálózata az alacsonyabb hibaszámmal üzemelő hálózat közé tartozik így az alátámasztó javaslati munkarészben javasolt rekonstrukciós feladatok csak hosszútávon tervezettek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>Döntést nem igényel.</p> <p>Döntést nem igényel.</p> <p>Az alátámasztó javaslati munkarészben leírt javasolt rekonstrukciós feladatokban leírtak nem jelentenek kötelezettséget sem az Önkormányzat, sem a Szolgáltató felől, csak felhívják a figyelmet a hálózat esetleg kockázatot jelentő elemeire. Ezeket, ha lehetőség adódik (pl. pályázat) érdemes lenne kezelni.</p>

<p>Az egyes területfejlesztési fázisokhoz külön megkeresésre minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vizigényei (kiemelten az oltóvíz igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p><b>NKM Földgázhálózati Kft. – Műszaki osztály</b></p> <p>Hiv. szám: Nemzeti Közművek Hálózat</p>  <p>(<b>ügyiratszám:</b> )</p>	
<p>Hivatkozva 84-45/2018 ügyiratszámú levelükre, a mellékelt megküldött véleményezési dokumentációt áttanulmányoztuk és a következő nyilatkozatot adjuk.</p> <p>Az érintett területen nagyközépnomású és kisnyomású vezetékeink üzemelnek, ahol társaságunk saját forrásból fejlesztést nem kíván végezni.</p> <p>Amennyiben a szabályozás keretében új gázigény merül fel, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük Hálózati Értékesítési Osztályunk megkeresését.</p> <p>Fentiek figyelembe vételével az építési szabályzat elfogadása ellen észrevételt nem teszünk.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p><b>Budapest Főváros III. kerületi Polgármesteri Hivatal</b></p> <p>(<b>ügyiratszám: 1/1306-2/2018</b>)</p>	
<p>A megküldött tervdokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadása ellen kifogást nem emelek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p><b>Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal – Főépítési Iroda</b></p> <p>(<b>ügyiratszám: 84/45/2018</b>)</p>	
<p>Köszönettel vettük a Dél-Újpest KÉSZ készítéséről szóló, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogi intézkedésekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) 38. § értelmében megküldött megkeresését.</p> <p>Az előzetes véleményben megfogalmazott kéréseinket a terv figyelembe vette, ezért a tervezettel kapcsolatban nincs észrevételünk.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

## Emlékeztető telefonos egyeztetésről

Tárgy: Budapest, IV. Dél-Újpest (1. sz. városszerkezeti egység) KÉSZ

Résztevők:

- Tőkés Balázs BKK Zrt. Mobilitás stratégia
- Heckenast Judit közlekedéstervező

Időpont: 2018. szeptember 4.

A tárgy szerinti területre kerületi építési szabályzat készül. A véleményezési eljárás során a BFÖ a tervezők és a BKK Zrt. közötti egyeztetést javasolt az Elem utcát érintő kerékpáros infrastruktúra, illetve annak helyigénye tisztázása érdekében.

Tervező megkeresésére Tőkés Balázs az alábbiakat nyilatkozta:

A főváros kerékpárforgalmi hálózati fejlesztési elképzelései között szerepel az Újpest és Rákospalota közötti kapcsolat fejlesztése, ennek részeként a Tél utca - Elem utca - Szerencs utca útvonal. Elképzelhető, hogy a kerékpárút kiépítésre váró Elem utca - Szerencs utcai szakasza már az Elem utcai közúti aluljáró megvalósulása előtt megépülhet, a vasutat szintben, vagy (a távlati aluljáróhoz illeszkedően) külön szintben keresztezve. A kerékpárút az Újpesti Erőmű épülete és a távhővezeték közötti szűkületi szakaszon valószínűleg csak csökkentett paraméterekkel, a gyalogosokkal közös járdán, osztatlan gyalog- és kerékpárútként haladhat, ezt követően viszont egyoldali, kétirányú kerékpárút és külön gyalogjárda kialakításával célszerű számolni. A megvalósíthatóság érdekében az Elem utca déli oldalán lévő MÁV területre jelölt „telek be nem építhető része” sávot inkább „közhatalmat céljára kötelezően átadandó terület” sávjaként javasolt szerepeltetni.

Kmf.

Az emlékeztetőt összeállította: Heckenast Judit