

BUDAPEST – IV. KERÜLET, ÚJPEST **VÉLEMÉNY – VÁLASZ**
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

PARTNERSÉGI

ÚJPEST ÉPÍTÉSZETI – MŰSZAKI TERVTANÁCS TAGJAI
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

sor- szám	§	()	
1.			„A véleményezésre megküldött anyag korrekt, egyszerű és könnyen érthető, jól használható.” (Eltér István) Tudomásul véve. <i>(módosítást nem igényel)</i>
3.			<p>1. „...nem egységes az utcanevtáblák rendszere.... Ezt a kérdést az utcabútorokkal, reklámok elhelyezésével együtt be kellene egy kicsit mutatni.”</p> <p>2. „A településképi védelméről szóló rendelet szerkezete című anyaghoz csak annyit, hogy tájékoztatásul meg lehetne említeni, felsorolni a rendelet alapján hozott határozatok elleni jogorvoslat szerveit.” (Berkecz József)</p> <p>1. Újpest Önkormányzata jelenleg nem tervezi egy egységes utcabútor, utcanevtábla rendszer kialakítását. <i>(módosítást nem igényel)</i></p> <p>2. A rendeletalkotás szabályai szerint nem lehet felsőbb jogszabály előírásait megismételni, ezért a véleményt nem vezettük át a rendeletben. <i>(módosítást nem igényel)</i></p>
4.			<p>1. Az egyedi karakterekhez-városrészekhez tett ajánlásokban megfogalmazott ismétlődő pontokat az általános pontba lehetne-e áthelyezni, oda, ahol az egész kerületre megfogalmazott ajánlás szerepel.</p> <p>2. A szomszédokhoz való igazodás abban az esetben jó ajánlás, ha a szomszédban építészeti igényes épület áll, lehet azonban a beépítés módjában, tömegalakításában, a tetőhajlásszögben, színben, anyaghasználatban igazodni, bár ezek egy része szintén feltételezi, hogy egy harmonikus környezetben kell új épületet elhelyezni. Az erős építészeti karaktert hozó, a kor jelenlétét pregnánsan képviselő haladó, elmélyült alkotó munkát ugyanakkor nem lenne jó ezzel az előírással korlátozni. Mégis jó lenne egy kiskapu ezeknek az alkotóknak, ahol bemutatathatják készülő alkotásukat és mintegy a TAK következő kiadásában megjelenő új, jó példa megmutathatók lennének.</p> <p>3. Hasonlóan gondolom az egyes anyagok tiltását is, ha az megfelelően jó épületre kerül kedvező lehet. Tapasztalat azonban az, hogy a cserepeslemezt teszi fel a tetőfedő ma már, inkább a cserép helyett !!! sajnos neki kényelmesebb, a benne lakónak viszont sokkal rosszabb (hőtartás, akusztika, tartósság szempontjából is). Igényes megrendelő elutasítja az ilyet, de lassan nincs ember, aki a cserepet feltenné! :(.</p> <p>4. A kerítés valóban szerepel a TAK-ban, elnézést! A hozzá tartozó képanyag és a rajzi rész, leírás is véleményem szerint megfelelő.</p> <p>5. A képi anyagban azt lenne jó megoldani, hogy a rossz példa mellett mindig legyen egy jóra is kép, pl. utolsó oldalon a klíma javasolt elhelyezésére. "A régi épületeken lehetőleg az utcai homlokzatra ne helyezzünk el utólagosan klímaberendezést, ha még is elengedhetetlen a ház funkciója miatt a klimatizálás, inkább központi szellőző rendszert építsünk ki, vagy tervezett szerkezetekkel takarjuk a berendezéseket." ez nem feltétlenül jó így, isten mentsen minket, hogy a régi épület elő új szerkezet épüljön a klíma takarására. A régi épületeken az utcai homlokzatra ne helyezzünk el utólagosan klímaberendezést (rendeletben megfogalmazva nem engedhető meg). A klimatizálást javasolt a meglévő szerkezetek takarásában elhelyezni. (a központi klíma nagy beruházási és súly/méret többlet a ház külső felületén, ami nem biztos, hogy jobb eredményt okoz...inkább a takarásra helyezzük a hangsúlyt). (Fáy Piros)</p> <p>1. Köszönjük, átdolgozásra került. <i>(részben módosításra került)</i></p> <p>2. A TKR-ben került kidolgozásra. <i>(módosítást nem igényel)</i></p> <p>3. A TAK-ban szerepel, a TKR nem tesz anyagtiltást, ez tervtanácsi kérdés marad. <i>(módosítást nem igényel)</i></p> <p>4. Köszönjük, az észrevétel intézkedést nem igényel. <i>(módosítást nem igényel)</i></p> <p>5. A klimatizálásra vonatkozóan az előírások a TKR-ben megtörténtek. Az arculati kézikönyvben az illusztrációként felhasznált képek egyértelműek, szükség esetén azonosíthatóak. <i>(módosítást nem igényel)</i></p>
			VÉLEMÉNY
			VÁLASZ

BUDAPEST – IV. KERÜLET, ÚJPEST **VÉLEMÉNY – VÁLASZ**
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

PARTNERSÉGI

DUNAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

sor- szám	§	()	
1.			<p>„A Dunakeszi, Nádas utca egy része Újpest közigazgatási területén fekszik, azonban természetben mégis úgy látszik, mintha Dunakeszihez tartozna. Az itteni beruházások Újpest arculatát semmiben sem befolyásolják, városunkét azonban igen. Mivel évek hosszú munkájával sikerült az óriásplakátokat visszaszorítani, ezért kérjük, hogy az M0-ás autópályától északra lévő, Dunakeszi Nádas utcáig tartó újpesti ingatlanokra teljes reklámozási tilalmat rendeljenek el a készülő Településképi Rendeletükben.”</p>
			<p>Időközben a Tvtv. és a településkép védeiméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Kormányrendelet hatályossá vált, ezért Újpest TKR-ben az előírásokat nem lehet megismételni. Újpest Önkormányzata a fenti Korm. rendelet szerinti előírásokat kívánja figyelembe venni. <i>(módosítást nem igényel)</i></p>
			<p>VÉLEMÉNY</p>
			<p>VÁLASZ</p>

BUDAPEST – IV. KERÜLET, ÚJPEST VÉLEMÉNY – VÁLASZ
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

PARTNERSÉGI

ÚJPEST HELYTÖRTÉNETI ALAPÍTVÁNY (Iványi János)
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

sor- szám	§	()		
1.			7. old.: (alulról a 3. bek.) ...a Fővárosi Önkormányzat is rendelkezik mind arculati kézikönyvvel , ... ÚjpestÉpítészeti - Műszaki Tervtanács...(a laikus olvasónak nem biztos, hogy a rövidítések egyértelműek)	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
3.			9 old.: (felül) a (ló) vasút nem kell! Szerintem helyesebb: Minden a kikötővel és a vasúttal kezdődött...	A lóvasút megfogalmazás szerepel több helyen is, és ezzel kapcsolatban több ellentmondó vélemény is van, ezért továbbra is szerepeltetnék a kifejezést az anyagban. (<i>módosítást nem igényel</i>)
4.			10. old.: (1. bek.) ...éppúgy a XIX, - XX. század fordulóján épültek, mint az Izzó régi épületel és a BKV Zrt, Budapest - Újpest-Rákospalota remíze. A Fővárosi Vízművek Káposztásmegyeri Főtelepe a XIX. szd, utolsó éveiben épült... javaslom az oldalakat úgy átrendezni, hogy kinyitva a kiadványt a mostani 11.-12. oldal egymás mellett legyen látható. Ha a 13. és a 11. oldalzűőt cseréljük ez egyszerűen megoldható.	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
5.			12. old.: (1. bek.) ...központja, mely a jelenlegi kiterjedésű város DNY-i részén helyezkedik el (alulról a 3. bek.) „a fejlődő ipari termeléshez kötődően...a bekezdés végére még beszúrnék egy mondatot: Eben a vérosrészben volt még található a XIX, szd, végén egy középkori templomrom, a mai Gázgyár területén.	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
6.			10. old.: (1. bek. után új bekezdésként) A település a középkorban is lakott volt, a jelenlegi Gázgyár területén Rómer Flóris középkori kápolna falmaradványát tárta fel (2. bek.) ...1832-ben, a mai Baross utca két oldalán (3. bek.) a betűméretet igazítani kell a többihez	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
7.			16. old.: (utolsó mondat.) ...A hajdani település (majdani város) déli határán alakították ki ...	A mondat átfogalmazása megtörtént. (<i>módosításra került</i>)
8.			17. old.: pontosítani kellene a példákat: XIX. század, eredetileg lakóház, plébánia, feleslege ugyanarról az épületről két képet közölni. Mivel több katolikus templom van, ez a római katolikus főplébánia templom	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
9.			19. old.: az erőmű rossz minőségű kép, cserélni kellene. A Járásbíróház a következő oldalon is van, felesleges kétszer	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
10.			23. old.: a térképet pontosítani kellene. A szakiskola mellett nincs kórház)	A javaslat alapján a jel törlésre került. (<i>módosításra került</i>)
11.			25. old.: (1. bek.) ...épület is található, melyek a településképi reneletben meghatározásra kerülnek.	Intézkedést nem igényel. (<i>módosítást nem igényel</i>)
12.			33. old.: (1. bek.):...kereskedelmi funkciók központja... mely a kerület egyik legfontosabb... (2. bek.):...az Árpád út – István út kereszteződése, ahol... 33. old.: (utolsó előtti pont):kiegészíteném: „az épület összképét. A földszinten csak egy gépjármű bejárat lehet egy telken.	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)

BUDAPEST – IV. KERÜLET, ÚJPEST VÉLEMÉNY – VÁLASZ
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

PARTNERSÉGI

ÚJPEST HELYTÖRTÉNETI ALAPÍTVÁNY (Iványi János)
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

13.		36. old.:(első pont) Ahhoz, hogy az Árpád úti épületek garázslehajtói más utcára nyíljanak telekalakítást kell elvégezni, hogy az érintett telkek átmenő telkek legyenek	„A mélygarázsok kihajtói lehetőleg más utcákra nyíljanak.” A több közterületi kapcsolattal rendelkező ingatlanok esetén tartandó. (módosítást nem igényel)
14.		38. old.: a két ábrát határozottabban kell elválasztani; a felsőnél: ELKERÜLENDŐ MEGOLDÁSOK, az alsónál: AJÁNLOTT MEGOLDÁSOK	Határozottan elkülönül a jelenlegi 2 ábra, nem kerül módosításra. (módosítást nem igényel)
15.		39. old.: (felső...)...már vannak kidolgozott műszaki megoldások (pl. a tti tervezési segédletei) (kép alatt): A belső födémelek átépítésével/szintek összekötésével kétszintes...alakíthatók ki. Ennek természetesen statikai feltételei vannak! Érdemes... (második sor kép alatt):Itt célszerű lenne külön kezelni a városközponti és a káposztásmegyéri lakótelepet	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (módosításra került)
16.		40. old.: (alulról a 3. bek.) Fák és nagyra növő örökzöldek... maradjon el! A már megnőtt fákat miért kellene kivágni? (alulról az utolsó. bek.) kiegészíteni! Természetesen ennek lehetőségét statikai vizsgálattal igazolni kell. A zöldtető kialakítás az épület arányait megváltoztatja, amire oda kell figyelni!	A fák védelmét az anyag alapvetően tartalmazza, észrevétel intézkedést nem igényel. (módosítást nem igényel) Az állékonysággal kapcsolatos követelmények épület formálása építészeti feladat, a TAK-ban erre vonatkozóan kiegészítés nem vált szükségessé. (módosítást nem igényel)
17.		42. old.: (felső kép alatti bek. vége) Itt azt a fotót kellene bemutatni, amelyen ez látható!	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (módosításra került)
18.		45. old.: (jobb alsó kis kép) a felszerelt klíma miatt kerülendő és nem ajánlható példa	A képen nem meghatározó elem, de az épület többi része jól mutatja be a lakótelep karakterét. (módosítást nem igényel)
19.		47. old.: (utolsó bek.) talán szakmailag helyesebb a ..a tetők a kertek felé lejtjenek helyett a félnyeregűtető megnevezés	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük, kiegészítettük a mondatot. (módosításra került)
20.		48. old.: (középső kép.) A nyílászárócseré inkább rossz, mint jó példa	A kép az épület értékét hivatott bemutatni. (módosítást nem igényel)
21.		49. old.: (nagy kép.) rossz minőségű a kép és a rosszmegoldásra példa. Az eredeti ajtó helyére beépített fém ajtó csak elrettentő lehet. Mit keres itt egy burkolati példa?	A kép az értékes homlokzatot (az értékes építészeti egységet) célozza bemutatni az érintett kisvárosias területen. A képek szerkesztésekor a burkolati példa átkerült. (módosítást nem igényel)
22.		52. old.: (középen) ... ezért később ennek lehetőségét Újpest Önkormányzata korlátozta és a továbbiakban is korlátozza	Köszönjük, a TKR-ben szabályozásra került. (módosítást nem igényel)
23.		43. 44.old.: a felső ábrát és az alatta lévő szöveget fel kellene cserélni! A szöveg legyen az első	Az átdolgozások során a képek és a szöveg szerkesztése megtörtént. (módosításra került)
24.		56. old.: (felső kép.) A klíma elhelyezése rossz példa!	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (módosításra került)
25.		57. old.: szükséges áttérni a két hasábra? Eddig ez nem volt!	Az átdolgozások során a szöveg szerkesztése megtörtént. (módosításra került)
26.		58 old.: (alulról a 2. bek.) hol érhető el az örökséggel kapcsolatos ajánlások? (pontosan meg kellene jelölni, ha ebben a füzetben van, akkor az oldalszámot meg kellene adni). A kép jó példa. Az egész anyagra vonatkozóan el kellene dönteni, hogy a pontos címet megjelölik-e, vagy sem?	Az örökségről a második és a harmadik önálló fejezete rendelkezik a TAK-nak, annak ide hivatkozása nem szükséges. (módosítást nem igényel)

BUDAPEST – IV. KERÜLET, ÚJPEST **VÉLEMÉNY – VÁLASZ**
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

PARTNERSÉGI

ÚJPEST HELYTÖRTÉNETI ALAPÍTVÁNY (Iványi János)
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

27.		61. old.: (alulról a 3. bek.) Itt felmerül, hogy mi a helyzet az északi tájolású telkekkel? Településképi szempontból kifejezetten helytelen, ha az utcai homlokzaton vannak a közlekedők (a gang). (Pl. az Árpád út - Aradi u. sarkán, a déli oldalon látható mind a „gangos”, mind a „normál” főhomlokzati kialakítás! A kertvárosban nagyon sok utca – többek között a kiemelt Vécsey utca is – K-NY-i irányú, így az utca egyik oldala mindenképpen északi homlokzatú épületeket „eredményez”. Tehát ezt az ajánlást mindenképpen finomítani kellene. A felső képpel kapcsolatban meg kell jelölni, hogy rossz példa.	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. <i>(módosításra került)</i>
28.		62. old.: (alulról a 6. sor) Zavaró a megjelölés, (a Vécsey u és a Görgey u. gyakorlatilag párhuzamos, a „villasor” sokkal hosszabb, mint amit a Mikes Kelemen u. lehatárol. Ezért a javasolt mondat: A városi beépítések határán a Vécsey utcában felépült „villasor” a terület kiemelten értékes része.	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. <i>(módosításra került)</i>
29.		63. old.: Vannak sokkal jelentősebb épületek is. Inkább egy olyat kellene - akár kettőt is – betenni. (pl. Varga-villa, Semsey-villa)	Köszönjük, a jelenlegi képek felismerhetően bemutatják a karakterterületet. <i>(módosítást nem igényel)</i>
30.		66. old.:Az északi kertvárossal kapcsolatban kiegészítést javasolok; miért lett olyan ez a városrész, amilyen. Tehát: .. képest sűrűbb beépítési forma. Általában ezek a telkek a korábbi Károlyi-major területének felparcellázása nyomán alakultak ki az újpesti gyárak „támogatásával”, sok esetben olyan anyagok felhasználásával, amelyeket a gyárak „melléktermékeiből” állították elő. Az épületek egyszerűsödnek...	Köszönjük a javaslatot. A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük, beillesztettük <i>(módosításra került)</i>
31.		67. old.:(alulról a 2. bek) Istvántelek keleten a Bp.-Vác vasútvonallal, nyugaton az Istvánteleki úttal határait rendezett, kistelkes...	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. <i>(módosításra került)</i>
32.		68. – 70. old.: Célszerű lenne a tervtanácsn pontosítani!	Köszönjük, a TKR-ben szabályozásra került. <i>(módosítást nem igényel)</i>
33.		72. – 73. old. old.:vagy mindenütt, vagy sehol ne jelöljük meg milyen üzemet ábrázolnak a képek	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. <i>(módosításra került)</i>
34.		78. old.: plusz bek: Felépítménnyel ellátott síremlék kizárólag a kerítések mellett helyezhető el. A jelenlegi kriptákon túl újak építése nem kívánatos!	Nem kívánjuk a temetkezéssel kapcsolatos építési jogokat erősen szabályozni kegyeleti okokból. <i>(módosítást nem igényel)</i>
35.		79. old.: A temető fasoros jellegét kellene bemutatni, a kolumbáriumfal helyett pedig inkább az urnasírokat. Emberibb!	A képeken a meghatározó zöldfelületi borítottság bemutatásra került. <i>(módosítást nem igényel)</i>
36.		81. old.:(ajánlások) 2. bek. kiegészíteném: egy parkban egységes stílusban kell megtervezni és megépíteni az épületeket, köztárgyakat (az új jogszabályi megjelölés okán az utcabútor nem fed le minden köztérre kihelyezett elemet) 3. bek. ...nagylobozatú jó várostűró fafajták... az utolsó két bekezdés/előírás ne itt legyen, mert ezek általánosak	Újpest Önkormányzata jelenleg nem tervezi egy egységes utcabútor rendszer kialakítását. <i>(módosítást nem igényel)</i> A TKR-ben a szükséges szabályozás megtörtént. <i>(módosítást nem igényel)</i>

BUDAPEST – IV. KERÜLET, ÚJPEST **VÉLEMÉNY – VÁLASZ**
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

PARTNERSÉGI

ÚJPEST HELYTÖRTÉNETI ALAPÍTVÁNY (Iványi János)
TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

37.		86. old.: (felső bek. pontosítandó) ..Ma is látható a Fővárosi Vízművek Káposztásmegyeri Főtelepe, működik...hatalmas telepe a Duna mellett (a volt Palotai-szigeten)helyezkedik el. A kis kép nagyon kicsi, inkább ne legyen.	Köszönjük, átszerkesztésre került. (<i>módosításra került</i>)
38.		87. old.: Célszerű lenne a tervtanácson pontosítani!	Köszönjük, a TKR-ben szabályozásra került. (<i>módosítást nem igényel</i>)
39.		98. old.: Tudom, hogy ez volt a fotópályázat egyik díjazottja (hál'istennek nem a győztese), de ez nem(csak) Újpestre jellemző. Én nem tenném be!	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
40.		101. old.: középső két kép: mint rossz példa mutatandó be	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
41.		102. old.: pontosítani kell a meghatározásokat. A pavilon a jelenlegi jogszabályok szerint nem ismert	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
42.		103. old.: Célszerű lenne a tervtanácson pontosítani!	Köszönjük a javaslatot, javítottuk. (<i>módosításra került</i>)
43.		105. old.: Állítólag a TAK összeállításával kapcsolatban volt egy tájékoztatás, hogy a rossz példákat csak ábrával tegyék az anyagba (van olyan program, amivel a fotókból grafika készíthető), csak a jó példák kerüljenek be fotóval (esetleg címmel)	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
44.		109. old.: 1. kép melletti szöveg: a megoldást a tervezőre kell bízni, egyúttal ez azt jelenti, hogy a meglévő átalakítások mindenképpen engedélykötelezettek legyenek. Ami most az Árpád úton látható a Polgár Centrum környezetében felháborító. Remélhetőleg működési engedélyt nem kapnak, amíg az eredeti portált nem állítják helyre	A véleményben foglaltakat az azóta történt többszöri átdolgozások során kezeltük. (<i>módosításra került</i>)
45.		109.- 110. old.:Kétszer szerepel a „kertes területeken... „ szöveg. Az egyiket törölni kell!	Köszönjük, átdolgoztuk. (<i>módosítást nem igényel</i>)
46.		117. old.: homlokzaton kivezetett kémény (turbókémény alkalmazása tilos!	Köszönjük, a TKR-ben szabályozásra került. (<i>módosítást nem igényel</i>)
		VÉLEMÉNY	VÁLASZ

DUNAKESZI VÁROS



ÖNKORMÁNYZATA

2120 Dunakeszi, Fő út 25. · Tel.:06-27/341-303 · Fax: 06-27/341-208

Szám: K-XVIII-136/3/2017
Hiv. szám: 32640/2/2017
Témafelelős: Passa Gábor főépítész

Tárgy: Újpest Településképi Arculati Kézikönyv
és Településképi Rendelet véleményezése

Budapest Főváros IV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Wintermantel Zsolt
Polgármester

1042 Budapest
István út 15.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük megkeresését, Budapest Főváros IV. kerület Újpest. Önkormányzata Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi Rendelet készítésének egyeztetési eljárásában.

Dunakeszi Város Önkormányzata nevében nem emelek kifogást a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Településképi Arculati Kézikönyve ellen.

A Dunakeszi, Nádas utca egy része Újpest közigazgatási területén fekszik, azonban természetben mégis úgy látszik, mintha Dunakeszhez tartozna. Az itteni beruházások Újpest arculatát semmiben sem befolyásolják, városunkét azonban igen. Mivel évek hosszú munkájával sikerült az óriásplakátokat visszaszorítani, ezért kérjük, hogy az M0-ás autópályától északra lévő, Dunakeszi Nádas utcáig tartó újpesti ingatlanokra teljes reklámozási tilalmat rendeljenek el a készülő Településképi Rendeletükben.

Kérem Önkormányzatunkat az eljárás további menetébe is vonják be, illetve az elfogadott rendeletet küldjék meg részünkre.

Dunakeszi, 2017. június 23.

Tisztelettel:

Dióssi Csaba
Polgármester



Könczei Aniko

Feladó: Eltér István <istvan.elter@t-online.hu>
Küldve: 2017. szeptember 14. 13:53
Címzett: Könczei Aniko; =?UTF-8?Q?Ozsv=c3=a1th_K=c3=a1lm=c3=a1n_=28ozsvath.kalman@; Márkus Erzsébet; Szabó Zsolt; =?UTF-8?Q?Acz=c3=a9l_G=c3=a1bor_=28aczel.gabor@; =?UTF-8?Q?Berkecz_J=c3=b3zsef_=28metallicus@; =?UTF-8?Q?Berzs=c3=a1k_Zolt=c3=a1n_=284pluszktf@; =?UTF-8?Q?F=c3=a1y_Piros_=28fay@; Hajnal Zsolt (iroda@hajnalkft.hu); =?UTF-8?Q?Iv=c3=a1nyi_J=c3=a1nos_=28merikon@; geza.kendik@a4studio.hu; lukvik@axelero.hu; =?UTF-8?Q?P=c3=b3czik_R=c3=b3bert_=28poczik@; Rumi Imre (imrerumi@gmail.com); Sas Marcell (sasm@t-online.hu); =?UTF-8?Q?Sipos_G=c3=a1bor_=28foepitesz@; =?UTF-8?Q?Szerdahelyi_L=c3=a1szl=c3=b3_=28szerdahelyi@; =?UTF-8?Q?Vik=c3=a1r_Andr=c3=a1s_=28vikar@
Másolatot kap: Szesztai György; Fischl Agnes
Tárgy: Re: TAK-Újpest

Tisztelt Kollégák!

A véleményezésre megküldött anyag korrekt, egyszerű és könnyen érthető, jól használható.

Elfogadását javaslom.

Üdvözlettel :

Eltér István
épitész, a MÉK alelnöke

C: 1088 Budapest, Ötpacsirta utca 2.

T: +36 309 416 750
Email: istvan.elter@t-online.hu

Budapesti Főváros IV. kerület Újpest Értéktároló Iroda	
2017. SZEPT 14.	
Sorszám:	32640 / 44.
Dátum:	



Mentes a vírusoktól. www.avast.com



Újpest Helytörténeti Alapítvány

Szesztai György Úrnak
Újpest főépítésze

1041 Budapest,
István út 14.

Tárgy: Településképi Arculati Kézikönyv

Tisztelt Főépítész Úr!

Hivatkozva korábban folytatott telefonbeszélgetéseinkre, tárgyi munkával kapcsolatban az átküldött munkaközi példányhoz a következő észrevételeket teszem, Önre és a tervezőre bízva annak elfogadását, vagy figyelmen kívül hagyását:

7. old.: (alulról a 3. bek.) ...a Fővárosi Önkormányzat is rendelkezik mind **arculati kézikönyvvel**, ...Újpest **Építészeti - Műszaki Tervtanács**...(a laikus olvasónak nem biztos, hogy a rövidítések egyértelműek)

9 old.: (felül) a (ló) vasút nem kell! Szerintem helyesebb: Minden a kikötővel és a vasúttal kezdődött...

10. old.: (1. bek.) ...éppúgy a **XIX, - XX. század fordulóján** épültek, mint az Izzó régi épületei és a BKV Zrt, Budapest - Újpest-Rákospalota remíze. A Fővárosi Vízművek Káposztásmegyeri Főtelepe a **XIX. szd, utolsó éveiben** épült...

javaslom az oldalakat úgy átrendezni, hogy kinyitva a kiadványt a mostani 11.-12. oldal egymás mellett legyen látható. Ha a 13. és a 11. oldalzűőt cseréljük ez egyszerűen megoldható.

12. old.: (1. bek.) ...központja, mely a **jelenlegi kiterjedésű város DNY-i részén** helyezkedik el

(alulról a 3. bek.) „,a fejlődő ipari termeléshez **kötődően**...a bekezdés végére még beszúrnék egy mondatot: **Eben a vérosrészben volt még található a XIX, szd, végén egy középkori templomrom, a mai Gázgyár területén.**

10. old.: (1. bek. után új bekezdésként)

A település a középkorban is lakott volt, a jelenlegi Gázgyár területén Rómer Flóris középkori kápolna falmaradványát tárta fel

(2. bek.) ...1832-ben, a mai **Baross utca** két oldalán

(3. bek.) a betűméretet igazítani kell a többihez

16. old.: (utolsó mondat.) ...A hajdani település (majdani város) **déli határán** alakították ki ...

17. old.: pontosítani kellene a példákat: XIX. század, **eredetileg** lakóház, plébánia, feleslege ugyanarról az épületről két képet közölni. Mivel több katolikus templom van, ez a római katolikus **főplébánia** templom

19. old.: az erőmű rossz minőségű kép, cserélni kellene. A Járásbíróság a következő oldalon is van, felesleges kétszer

23. old.: a térképét pontosítani kellene. A szakiskola mellett nincs kórház)

25. old.: (1. bek.) ...épület is található, **melyek a településképi rendeletben meghatározásra kerülnek.**

33. old.: (1. bek.:)...kereskedelmi funkciók **központja**...mely a kerület **egyik** legfontosabb...

(2. bek.:)...az Árpád út – István út **keresztződése**, ahol...

33. old.: (utolsó előtti pont):kiegészíteném: ..az épület összképét. **A földszinten csak egy gépjármű bejárat lehet egy telken.**

36. old.:(első pont) Ahhoz, hogy az Árpád úti épületek garázslehajtói más utcára nyíljanak **telekalakítást kell elvégezni, hogy az érintett telkek átmenő telkek legyenek**

38. old.: a két ábrát határozottabban kell elválasztani; a felsőnél: ELKERÜLENDŐ MEGOLDÁSOK, az alsónál: AJÁNLOTT MEGOLDÁSOK
39. old.: (felső)...már vannak kidolgozott műszaki megoldások (pl. a tti tervezési segédletei) (kép alatt): A belső födémek átépítésével/szintek összekötésével kétszintes...alakíthatók ki. **Ennek természetesen statikai feltételei vannak!** Érdemes....
(második sor kép alatt):itt célszerű lenne külön kezelni a városközponti és a káposztásmegyéri lakótelepet
40. old.: (alulról a 3. bek.) Fák és nagyra növő örökzöldek... **maradjon el! A már megnőtt fákat miért kellene kivágni?**
(alulról az utolsó. bek.) **kiegészíteni!** Természetesen ennek lehetőségét statikai vizsgálattal igazolni kell. A zöldtető kialakítás az épület arányait megváltoztatja, **amire oda kell figyelni!**
42. old.: (felső kép alatti bek. vége) **Itt azt a fotót kellene bemutatni, amelyen ez látható!**
45. old.: (jobb alsó kis kép) **a felszerelt klíma miatt kerülendő és nem ajánlható példa**
47. old.: (utolsó bek.) talán szakmailag helyesebb a ..a tetők a kertek felé lejtjenek helyett a **félynyeregterítő** megnevezés
48. old.: (középső kép.) **A nyílászárócsere inkább rossz, mint jó példa**
49. old.: (nagy kép.) **rossz minőségű a kép és a rosszmegoldásra példa. Az eredeti ajtó helyére beépített fém ajtó csak elrettentő lehet. Mit keres itt egy burkolati példa?**
52. old.: (középen) ... ezért később ennek lehetőségét Újpest Önkormányzata korlátozta és a **továbbiakban is korlátozza**
43. 44. old.: **a felső ábrát és az alatta lévő szöveget fel kellene cserélni! A szöveg legyen az első**
56. old.: (felső kép.) **A klíma elhelyezése rossz példa!**
57. old.: **szükséges áttérni a két hasábra?** Eddig ez nem volt!
58. old.: (alulról a 2. bek.) **hol érhető el az örökséggel kapcsolatos ajánlások?** (pontosan meg kellene jelölni, ha ebben a füzetben van, akkor az oldalszámot meg kellene adni). A kép jó példa. Az egész anyagra vonatkozóan el kellene dönteni, hogy a pontos címet megjelölik-e, vagy sem?
61. old.: (alulról a 3. bek.) Itt felmerül, hogy **mi a helyzet az északi tájolású telkekkel?** Településképi szempontból kifejezetten helytelen, ha az utcai homlokzaton vannak a közlekedők (a gang). (Pl. az Árpád út - Aradi u. sarkán, a déli oldalon látható mind a „gangos”, mind a „normál” főhomlokzati kialakítás! A kertvárosban nagyon sok utca – többek között a kiemelt Vécsey utca is – K-NY-i irányú, így az utca egyik oldala mindenképpen északi homlokzatú épületeket „eredményez”. Tehát ezt az ajánlást mindenképpen finomítani kellene. **A felső képpel kapcsolatban meg kellene jelölni, hogy rossz példa.**
62. old.: (alulról a 6. sor) Zavaró a megjelölés, (a Vécsey u és a Görgyey u. gyakorlatilag párhuzamos, a „villasor” sokkal hosszabb, mint amit a Mikes Kelemen u. lehatárol. Ezért a javasolt mondat: **A városi beépítések határán a Vécsey utcában felépült „villasor”a terület kiemelten értékes része.**
63. old.: **Vannak sokkal jelentősebb épületek is. Inkább egy olyat kellene - akár kettőt is – betenni.** (pl. Varga-villa, Semsey-villa)
66. old.:Az északi kertvárossal kapcsolatban kiegészítést javasolok; miért lett olyan ez a városrész, amilyen. Tehát: .. képest sűrűbb beépítési forma. **Általában ezek a telkek a korábbi Károlyi-major területének felparcellázása nyomán alakultak ki az újpesti gyárak „támogatásával”, sok esetben olyan anyagok felhasználásával, amelyeket a gyárak „melléktermékeiből” állítottak elő. Az épületek egyszerűsödnek...**
67. old.:(alulról a 2. bek) Istvántelek keleten a Bp.-Vác vasútvonallal, nyugaton az **Istvántelki úttal határolt** rendezett, kistelkes...
68. – 70. old.:**Célszerű lenne a tervtanácson pontosítani!**
72. – 73. old. old.:**vagy mindenütt, vagy sehol ne jelöljük meg milyen üzemet ábrázolnak a képek**
78. old.: plusz bek: **Felépítménnyel ellátott síremlék kizárólag a kerítések mellett helyezhető el. A jelenlegi kriptákon túl újak építése nem kívánatos!**

79. old.: **A temető fasoros jellegét kellene bemutatni, a kolumbáriumfal helyett pedig inkább az urnasírokat. Emberibb!!**
81. old.:(ajánlások) 2. bek. kiegészíteném: **egy parkban egységes stílusban kell megtervezni és megépíteni az épületeket, köztárgyakat** (az új jogszabályi megjelölés okán az utcabútor nem fed le minden köztérre kihelyezett elemet)
3. bek. ..nagylobozatú jó várostűrő fafajták...
- az utolsó két bekezdés/előírás ne itt legyen, mert ezek általánosak**
86. old.: (felső bek. pontosítandó) ..Ma is látható a Fővárosi Vízművek Káposztásmegyeri Főtelepe, működik...hatalmas telepe a Duna mellett (a volt Palotai-szigeten) helyezkedik el. **A kis kéap nagyon kicsi, inkább ne legyen.**
87. old.: **Célszerű lenne a tervtanácson pontosítani!**
98. old.: **Tudom, hogy ez volt a fotópályázat egyik díjazottja (hál'istennek nem a győztese), de ez nem(csak) Újpestre jellemző. Én nem tenném be!**
101. old.: **középső két kép: mint rossz példa mutatandó be**
102. old.: **pontosítani kell a meghatározásokat. A pavilon a jelenlegi jogszabályok szerint nem ismert**
103. old.: **Célszerű lenne a tervtanácson pontosítani!**
105. old.: **Állítólag a TAK összeállításával kapcsolatban volt egy tájékoztatás, hogy a rossz példákat csak ábrával tegyék az anyagba (van olyan program, amivel a fotókból grafika készíthető), csak a jó példák kerüljenek be fotóval (esetleg címmel)**
109. old.: 1. kép melletti szöveg: **a megoldást a tervezőre kell bízni, egyúttal ez azt jelenti, hogy a meglévő átalakítások mindenképpen engedélykötelezettek legyenek.** Ami most az Árpád úton látható a Polgár Centrum környezetében felháborító. Remélhetőleg működési engedélyt nem kapnak, amíg az eredeti portált nem állítják helyre
- 109.- 110. old.: **Kétszer szerepel a „kertes területeken... „ szöveg. Az egyiket törölni kell!**
117. old.: **homlokzaton kivezetett kémény (turbókémény alkalmazása tilos!**

Budapest/Újpest, 2017. október 7.

Tisztelettel:



.....
Iványi János
(az Újpest Helytörténeti Alapítvány Kuratóriumának elnöke)



Fischl Agnes

Feladó: Szesztai György
Küldve: 2017. szeptember 18. 13:38
Címzett: Fischl Agnes
Másolatot kap: Építész Stúdió Bt. Pro... (proarch.epstudio@gmail.com)
Tárgy: FW: TAK-Újpest

From: József Berkecz [mailto:metallicuskft@gmail.com]
Sent: Friday, September 15, 2017 9:39 AM
To: Szesztai György
Subject: TAK-Újpest

Kedves Szesztai György!

Két apró kiegészítés a megküldött anyaghoz, illetve a 13,-i Tervtanácshoz:

- járva az újpesti utcákat feltűnt, hogy mennyire nem egységes, nem kialakult az utcanévtáblák rendszere. Van ahol korrekten jelölik, van ahol teljességgel hiányzik és a kettő közötti átmeneti megoldások is vannak. Úgy gondolom, hogy egy területi egység, kerület arculatához ez is hozzátartozhat. Ennek formája, kialakítása kerületen belül is lehetne esetleg más más, de mindenképpen szükség lenne rá. Ezt a kérdést az utcabútorokkal, reklámok elhelyezésével együtt be kellene egy kicsit mutatni.

- A településkép védelméről szóló rendelet szerkezete című anyaghoz csak annyit, hogy tájékoztatásul meg lehetne említeni, felsorolni a rendelet alapján hozott határozatok elleni jogorvoslat szerveit. Bár ezzel semmiképp nem szeretném javítani az előírásoktól mániákusan, esetleg "rosszindulatúan" eltérő építetők helyzetét. Hiszen a TAK éppen azért készül, hogy az építetők átérizzék a környezet iránti egyéni felelősség fontosságát.

Üdvözlettel:
Berkecz József

Fischl Agnes

Feladó: Szesztai György
Küldve: 2017. szeptember 19. 12:38
Címzett: Építész Stúdió Bt. Pro... (proarch.epstudio@gmail.com); Fischl Agnes
Tárgy: FW: Újpest TAK észrevételek

From: Fáy Piros [mailto:fay@chello.hu]
Sent: Tuesday, September 19, 2017 10:33 AM
To: Szesztai György
Subject: Újpest TAK észrevételek

Tisztelt Főépítész Úr, kedves György!

A TAK kapcsán az alábbiak fogalmazódtak meg bennem, egyik másik inkább kérdés.

Az egyedi karakterekhez-városrészekhez tett ajánlásokban megfogalmazott ismétlődő pontokat az általános pontba lehetne-e áthelyezni, oda, ahol az egész kerületre megfogalmazott ajánlás szerepel.

A szomszédokhoz való igazodás abban az esetben jó ajánlás, ha a szomszédban építészeti igényes épület áll, lehet azonban a beépítés módjában, tömegalakításában, a tetőhajlásszögben, színben, anyaghasználatban igazodni, bár ezek egy része szintén feltételezi, hogy egy harmonikus környezetben kell új épületet elhelyezni. Az erős építészeti karaktert hozó, a kor jelenlétét pregnánsan képviselő haladó, elmélyült alkotó munkát ugyanakkor nem lenne jó ezzel az előírással korlátozni. Mégis jó lenne egy kiskapu ezeknek az alkotóknak, ahol bemutatgatják készülő alkotásukat és mintegy a TAK következő kiadásában megjelenő új, jó példa megmutathatók lennének.

(Hasonlóan gondolom az egyes anyagok tiltását is, ha az megfelelően jó épületre kerül kedvező lehet. Tapasztalat azonban az, hogy a cserepeslemezt teszi fel a tetőfedő ma már, inkább a cserép helyett!!! sajnos neki kényelmesebb, a benne lakónak viszont sokkal rosszabb (hőtartás, akusztika, tartósság szempontjából is). Igényes megrendelő elutasítja az illet, de lassan nincs ember, aki a cserepet feltenné! :(.)

A kerítés valóban szerepel a TAKban, elnézést! A hozzá tartozó képanyag és a rajzi rész, leírás is véleményem szerint megfelelő.

A képi anyagban azt lenne jó megoldani, hogy a rossz példa mellett mindig legyen egy jóra is kép, pl. utolsó oldalon a klíma javasolt elhelyezésére.

"A régi épületeken lehetőleg az utcai homlokzatra ne helyezünk el utólagosan klímaberendezést, ha még is elengedhetetlen a ház funkciója miatt a klimatizálás, inkább központi szellőző rendszert építsünk ki, vagy tervezett szerkezetekkel takarjuk a berendezéseket."

ez nem feltétlenül jó így, isten mentsen minket, hogy a régi épület elő új szerkezet épüljön a klíma takarására.

A régi épületeken az utcai homlokzatra ne helyezzünk el utólagosan klímaberendezést (rendeletben megfogalmazva nem engedhető meg). A klimatizálást javasolt a meglévő szerkezetek takarásában elhelyezni.

(a központi klíma nagy beruházási és súly/méret többlet a ház külső felületén, ami nem biztos, hogy jobb eredményt okoz...inkább a takarásra helyezzük a hangsúlyt).

Üdvözlettel:

Fáy Piros

J e g y z ő k ö n y v

Újpest Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet lakossági fórum

- Ideje:** 2017. június 27. (kedd) 17.00 órától
- Helye:** Újpest Önkormányzat Polgármesteri hivatal Házasságkötő Terem
1041 Budapest, István út 14. 1. em.
- Jelen voltak:** mellékelt jelenléti ív szerint

SZESZTAI GYÖRGY: köszöntöm a meghívottakat és megnyitom az Ülést. A lakossági fórum célja, hogy a készülő Arculati Kézikönyv és településképi rendelet elkészítése előtt megismerhessük a helyi lakosság észrevételeit, javaslatait. Bemutatom R. Takács Esztert a Pro-Arch Kft. tervezőjét, akik elnyerték a munka tervezési feladatait. Célunk, hogy a kormányrendelet szerinti határidőre elkészüljön ez a két dokumentum. Felhívom a figyelmet, hogy a társadalmisítoottság növelésére Polgármester úr és a Sajtó Kft. javasolt egy fotópályázatot, aminek meghirdetése megtörtént és július 28-ig várjuk bármely amatőr vagy profi fotós fényképét, felvételét olyan építészeti, városépítészeti, Újpest területén lévő épületről, építményről, amit szépnek vagy jónak tart, bármely korból két kategóriában, egyrészt épület, másrészt részlet kategóriában. Ez felkerült a honlapra és reméljük, hogy minél több fénykép fog érkezni. A fórum témája az Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet, mely teljesen új műfaj. Ír példák nyomán először a Balaton-felvidéken készítették el ilyet és a legutóbbi jogszabályváltozáskor egész Magyarországra lefektetésre került. Két dokumentumról beszélünk, egy határozatként elfogadandó arculati kézikönyvről és egy településképi rendeletről, ami integrálná a településképpel kapcsolatos összes korábbi dokumentumnak a felülvizsgált javaslatát. Felkérem a tervezőt, hogy mutassa be miről szól ez a terv és mik az első gondolatok.

R. TAKÁCS ESZTER: Üdvözölöm a megjelenteket. Megtiszteltetés számunkra, hogy mi kezdhetjük el ezt a munkát. Az országos törvény változása miatt lett szükség erre a két dokumentumra. Más törvényi előírás vonatkozik ezentúl a településképvédelemre, mint eddig. A településképi szabályozás eddig több apróbb rendeletről állt össze. Most egy településképi arculati kézikönyv már egy vizsgálat lesz és utána egy településképi rendelet fogja össze azokat a dolgokat, amik eddig különböző rendeletekben voltak (pl. a kerületi építési szabályzatban). Az arculatra vonatkozó előírások kerülnek ki a korábbi rendeletekből (pl. hol lehet cserépfedést alkalmazni, milyen színűre kell festeni a homlokzatot, illetve az értékvédelmi rendelet, hatósági további eljárások a településképpel kapcsolatban, valamint a reklám és környezetvédelmi rendelet településképre vonatkozó előírásai. Az Arculati Kézikönyv kvázi egy vizsgálat, de egyben más is. A kormányrendelet definiálta, tulajdonképpen feltárja és megnézi azt, hogy egyes településrészeknek milyen az arculata (beépítés, építménymagasság, stb.). Ajánlásokat is magában foglal a kézikönyv, de olyan jellegű kézikönyv, ami bemutatja az építetőknek, hogy milyen típusok vannak. Lehet egy új szervezet, vagy akár egy „büszkeség-könyv” Újpestről. Másfajta szemlélettel készül, mint az eddigi településképi rendeletek, közös elképzelés lenne, amit később bővíteni is lehet, ha valaki építeni szeretne, vagy megváltoztatni valamilyen módon a környe-

*alm 17.12.11-én javítva
jgy*

zetét ő maga is azonosuljon azzal, ami a környezetében látható, ne legyen számára idegen az ajánlások megfogalmazása. Ennek eszköze részben a fotópályázat, illetve településeknél kérdőív elkészítése (ami itt elmaradt). Útmutatókban szabályozták, hogy milyen tartalmának kell lennie az arculati kézikönyveknek. Újpest bemutatásánál arra gondoltunk, hogy régi és új épületeket, illetve tereket, akár emblematisztikus házakat tennénk bele, amire büszkék lehetünk. Az Örökségünk feldolgozása egyértelműen a történelemből indulna ki, régi képek alapján mutatnánk be, hogy hogyan fejlődött a város. A következő fejezetben településképi karaktereket határolnánk le. 8-10 karaktert különítenénk el térképen ábrázolva. A barnamezős, használaton kívüli területeket átalakulóként jellemeznénk és ahová már készült új beépítési terv, azokat is tartalmazná az arculati kézikönyv. Az ajánlásokat fejezetenként rakjuk bele a kézikönyvbe. A további fejezetek nem csak az egyes épületekkel foglalkoznak, hanem az épületek részleteivel is. Újpest faipari kézműves hagyományai jól látszanak az épületállományon. Sajátos építményekkel is foglalkozik a kézikönyv (pl. víztornyok, híd, erőmű). A kézikönyv ajánlásokat fogalmaz meg. Nem azt mondja, hogy mit kell építeni, mit kell csinálni, hanem hogy jó lenne, ha így csinálnák. Ez egy útmutató, amit határozattal kell elfogadni. Míg a rendelet, ami részben ez alapján, részben az eddigi rendeletek összesítése alapján készül önkormányzati rendelet lesz. Mellékletei lesznek a különböző arculatú, egyedi karakterű vagy védett területek lehatárolása, illetve bizonyos értékvédelmi épületek listázása. Kérdéses, hogy mit védünk, és hogyan védünk. Egyrészt úgy védjük, ahogy az eddigi rendeletekben benne van, másrészt különböző dolgok ki is lehetnek emelve. Az Önkormányzat azt szeretné, hogy ne hátrány legyen a védelem. Az Önkormányzat támogatási elvekben gondolkodik, mely nem annyira pénzbeli, mint előnyökbeli támogatás (pl: parkolás alóli felmentés, minimális építménymagasság alóli felmentés, hőszigetelés alóli felmentés, stb.) hozzátartozva az egyes védelmekhez. A védelmek a közterekre is vonatkoznak. A kormány felhatalmazást ad az önkormányzatoknak, hogy lineáris védelmeket is bevezessen, ami azt jelenti például, hogy egy szakaszon nem lehet óriásplakátot elhelyezni, a légvezetéket felújítás során csak földbe lehet helyezni. Nagy kérdés, hogy megeléghető-e, de a kormányrendelet ad rá felhatalmazást. Az érvényesítés eszköze egyrészt az adók, a kötelezések, másrészt az eljárások betartása (pl. főépítési egyeztetési kötelezettség, büntetés alkalmazása).

SZESZTAI GYÖRGY: felhívom a figyelmet, hogy az arculati kézikönyv arra való, hogy a lakossághoz közelebb vigye az építészetet. Célja, hogy jó példákkal szolgáljon, megismerhesse az építető a települést, tudja hogy hová érkezik, megpróbál a szakma és a lakosság egymással közelebbi kapcsolatba kerülni. Nagyon nehéz a tervező feladata, mert Újpest nagyon összetett, heterogén város sok szempontból, jelentős átalakuló területekkel, fejlődő. Teljesen más, mint azok a típus-települések, amikre a mintát kidolgozták.

KÉPVISELŐ Tetszik a dolog. Vannak már védett épületek, védelemre javasoltak (pl. Vécsey utcai villák). Úgy gondolom, hogy be lehetne mutatni, hogy ebbe az irányba gondolkodjon, ha valaki családi házat tervez. Ugyanakkor lehet rossz példát is találni, hogy olyat ne. Ugyanez érvényes a lakótelepekre is. Elég sok panelházat felújítottak (hőszigetelés, új színezés, stb.), vannak jó példák, amit ajánlhatnánk másoknak is, de lehet találni ellenpéldákat is. Én is panelban lakom, csináltattunk a kapu fölé esőterelőket, átvették mások is a példát. Ezeket is fel lehetne ajánlani a felújításoknál. Hiányolom az anyagból, hogy sehol nem foglalkozik az akadálymentesítéssel, se a mozgásukban korlátozottak közlekedése, se a látássérültek, vakok közlekedését javító, segítő megoldásokat nem látni például. Ott van az SZTK, előtte van egy ilyen pontozott rész, Tudom hogy a vakok megsegítésére, miért ne lehetne be-

emelni egy ilyenbe és konkrétan feladattá tenni, de minimum ajánlani. Úgy gondolom, hogy ez egy természetes igény kéne, hogy legyen.

SZESZTAI GYÖRGY: Köszönöm. Ki szeretne hozzászólni? Pajor Képviselő úr?

PAJOR TIBOR: Nekem egyébként ez az összeállítás így első körben nagyon tetszik. Gondolom, itt az alapgondolat az, hogy az építészeti örökséget megőrizzük. Ilyen kérésekkel egyébként, hogy a főépítész úr tegyen ajánlatokat a hozzá érkező újpestieknek, hogy miben gondolkodjanak, én ezt már a testületi ülésen is elmondtam, hogy a főépítésznek van egy ilyen felelőssége is, hogy számos abszurd példa van rá, hogy tönkre lehet tenni egy ilyen épületet. Mondok egy szélsőséges esetet: kertvárosban polgári háznak a nappalijából csinálnak egy garázst, sajnos nem egy ilyen van. Ez teljesen abszurd. Biztos, ha hozzám jönnének ilyen tervvel, én próbálnám erről lebeszélni, mert egyébként ezek úgy működnek, hogy szegény család autója pihen a hűvös szobában, tölgyfa parkettán álldogál a kertvárosban, a szegény család meg ugye fölment, a tetőteret beépítették, ők meg „szét légkondízzák” az egyébként ilyen melegben is 22-23 fokos polgári milliót biztosító lakásukat. Ezek abszurd dolgok. Meg nemcsak az, hogy építészetiileg rondák, hanem egyszerűen olyan életkörülményeket biztosítanak embereknek, amibe szerintem nem gondolnak bele. Hát én azt látom, hogy a mai tervezők gyakorlatilag – tisztelet a kivételnek – nagyon elrugaszkodtak a valóságtól. Próbálnak mindenféle dizájnos épületeket – nyilván nekik az az érdekük, hogy van egy megbízásuk, hogy minél jobban átalakítsanak egy házat, csak én azért mondom egyébként, hogy a mi elődeink elég tudatosan építkeztek, és elég jó alap kialakításokat, szobaelrendezéseket készítettek, és nem biztos, hogy ha ezekhez hozzányúlunk, akkor az életkörülményeink egyébként jobbak lesznek. De mivel nagyon sok új irányzat megjelent, ami szerintem nem való ide Újpestre, például Kertvárosban mediterrán jellegű házak. Szerintem ez idegen Újpesttől. Nem is hiszem, hogy élhetőek lennének egyébként ezek a házak. Jó lenne, ha tényleg ez az egész történet elmenne abba az irányba, hogy nemcsak megjelenésében mutatná, meg ajánlásokat ad, hanem mondjuk el azokat az értékeket, amiket ezek a régi épületek, mint élhetőség jelentenek, hátha akkor többet megőriznének ezekből. Szerintem ez egy fontos feladat lenne. Ehhez itt vannak az alapok, egy építészeti útmutató. Aki tartózkodott huzamosabb ideig parasztházban – nagyon sokszor megyek az ország különböző pontjaira – elképesztő, hogy hogy tudtak házakat úgy tájolni, picit ablakkal, de mégis világos van a házban, télen meleg van a házban, nyáron hűvös van a házban. Most nézzük meg a mai építményeket, amit agyonszigetelünk, nyáron mégis minden egyes házon klíma van, egyszerűen egy agyonbonyolított rendszer. Nyilván messzire mentem, nem Újpestről indul ki ez a történet, nyilván a Balaton-felvidék védett építészeti öröksége, de azt látnunk kell, hogy Újpesten nagyon sok olyan régi ház esett egyébként áldozatul, ami élhető dolgokat teremtett. Emlékszem a mellettünk lévő lakótelepen gyerekkoromban nagyon szép és jó állapotban lévő belső udvaros házak voltak. 6-8 lakás volt. Gondoljunk azokra a gyerekekre, akik békés belső udvarban, egy kertben egymással játszanak, mennyivel élhetőbb teret biztosított a gyerekeknek, mint aztán azok az épületek, amik később kialakultak. Én azt kérem, hogy próbáljunk meg egyrészt Újpestből minél többet megőrizni, mert mindannyian úgy vagyunk vele, hogy elmegyünk valahová külföldre, akkor elsősorban nem a modern dolgokat szeretjük megnézegetni, hanem azokat a már bizonyítottan értékálló, akár több ezer éves épületeket, amitől az ország éppen nevezetes, és azért Újpesten még nagyon sok ilyen van, az utolsó 30 évben is sok ilyen technológiai, építészeti érték tűnt el a városból.

SZESZTAI GYÖRGY: lehet, hogy ezekre reagálnánk is, hogy ne felejtődjenek el.

R. TAKÁCS ESZTER: köszönöm szépen a javaslatokat. Kezdeném a mozgáskorlátozottakkal és az építmények milyenek legyenek. Számomra egy kicsit ugyanabban a kategóriában van. És előre elnézést kérek, sajnos nem ez a léptéke ennek a műfajnak. Megpróbálunk minél többet foglalkozni a kisebb épületekkel és az épületek fajtaival és a közterületi részletekkel, de inkább átfogó képet szeretnénk. Ez egy keret és későbbiekben bővíthető. Igyekszünk megvizsgálni a felvetett problémákat, foglalkozni az épületekkel, garázsok, kapuk és előtetők helyzetével. Egyetértek velem, hogy a mediterrán épületek nem ide valók, de negatív példákat nem szabad szerepeltetni, de hogy egy új ház épül, annak mindenképp örülni kell.

SZESZTAI GYÖRGY: A tájékoztatókon is elhangzott, hogy konkrét fényképpel nem szabad negatív példát feltüntetni, esetleg rajzolt ábrán lesz erre mód. Azt nem mondtam el, még plusz információ, hogy jogilag a főváros is készített egyet és minden egyes önálló kerület is készített egy másikat. Én nem emlékszem erre a példára, amit képviselő úr mondott, hogy ilyen megkeresés érkezett volna, ilyen nappaliból garázs átalakítás, a magam eszközeivel megpróbálom minden építetőt és építésszt jó irányba terelni, de azt azért tudni kell, hogy mint főépítész az én hatásköröm nem tesz lehetővé olyan szankciókat, hogy sok esetben, ilyen ügyekben tudjak kényszerítő eszközökkel élni, főleg, ha nem is védett az épület. Megemlíteném még a tervtanácsot, mint hatékony eszközt, ami továbbra is rendeletben fennmaradna, és hát amit képviselő úr mondott, az új szabályozás lakásszám korlátokat vezetne be nagyon sok városrészben, ezzel próbáljuk kezelni azt a tervtanácson is felmerült problémát, hogy ha egy épületben túl sok kisebb lakást akarnak építeni, a lakásszám-korlát megoldja ezt a problémát, hiszen eléri azt, hogy élhető, nagyobb lakások jöjjenek létre. A mediterrán épületekkel kapcsolatosan foglalkozunk a kérdéssel, én is azt hiszem, hogy ezt az építészeti megjelenést lehetőség szerint a belső területeken nem kéne megengednünk, de tudni kell, hogy ez a jogszabályi egyszerűsítés, ami átment a lakóépület építésre, erősen lecsökkentette a kerület hatáskörét. Értékvédelem kapcsán meggye most is rendelkezünk vizsgálatokkal és a kollégák is át tudják tekinteni, hogy mely épületek értékesek, ugye ez egy külön szakmaterület, örökségvédelmiileg mi az, ami egyediséget, a múltból értéket őriz és mi az, ami már gátja a fejlődésnek. Ez egy döntés minden egyes épület esetében. És igazából van egy ilyen mérítés, hogy mi az ami igen, mi az ami nem. Azért egyértelműen vannak olyan épületek is, amelyek esetében már túllépett rajtuk az idő és nem is bírtak olyan építészeti kvalitással, hogy meg kéne őket tartani, és ilyen esetekben jobb, ha oda épül egy korszerű, szép, esztétikus új épület és vannak olyan példák, ahol jó lenne, ha a régi őrződjön meg legyen felújítva és újrahaznosítva akár kiegészítésekkel. Példaként hoznám a Szent István téren az új plébániát, ami ilyen épület. Vagy a Deák utcát, ahol sikerült elérni, hogy a homlokzat egy részét megtartsák.

FÁY PIROS: meg szeretném kérdezni, hogy április körül kijött az új építési törvény és ebben teljesen szabad kezet kapnak a 300 m² alatti lakásokat felújító tulajdonosok és ott a helyi értékvédett épületek egyáltalán nincsenek megemlítve, nyilvánvaló, hogy a kormánynak az a szándéka hogy településképi rendeletben legyen valamilyen úton-módon kezelve, milyen eszközrendszer készül, mi a teendő egy ilyen helyi védett épület esetén. Kiterjed-e ez a fokozott védelem a szomszédos ingatlanokra is. A lakótelepi, többlakásos épületeknél, ha egyedileg – akár több lakos kezdeményezne felújítását, bővítést – főleg a bővítés az izgalmas – hogy ne okozzon ez a későbbiekben a településképi visszafordíthatatlan sebeket, ezt kezeli-e majd a kézikönyv vagy a rendelet? A tájra, telkekre kiterjed-e a vizsgálat?

R. TAKÁCS ESZTER: hát akkor együtt fogunk válaszolni. A lakóépületekre vonatkozóan a kerületi építési szabályzatot be kell tartani és ugyanígy be kell tartani a te-

leépüléskép védelmi rendeletet. A kerületi építési szabályzatból elvileg ki kell kerülni az arcúlatra vonatkozó előírásoknak. Ezt mi megpróbáljuk a településképi rendeletbe rendezetten beleintegrálni. Leginkább a kertes területekre vonatkozik, hogy ilyen kis épületek épülnek, megpróbálunk egyedi előírásokat írni. Hát egy nagy kérdés, hogy kell-e vagy nem kell, de én nem vagyok teljesen ellene, hogy színes legyen az utca-kép. Bizonyos részeken lesz ilyen előírás, bizonyos részeken nem. Ami a tervtanácsot illeti a kis épületeknél be lehet-e hozni tervtanács elé, ezen vita van, egyelőre úgy néz ki, hogy a településképi rendelet nem írhatja felül a törvényi előírásokat és ebben nincs megsabva az, hogy be lehet hozni tervtanácsra. Megpróbáljuk beírni bizonyos védett területeken, bizonyos utcákban.. Régebben is az volt, hogy 2-2 épületet meg kellett nézni, nem tiltás volt, hanem arcúlati vizsgálat. Ezt megpróbáljuk beletenni.

SZESZTAI GYÖRGY: sok jogi kérdés van, amit még körbe kell járni. Úgy készül ez a dokumentum, hogy az arcúlati kézikönyvre épül rá a településképi rendelet. Az arcúlati kézikönyvnek indult el a tervezése és a lakossági fórum megelőzi az egész tervezési folyamatot. Azt semmiképpen sem akartuk, hogy itt végleges javaslatokkal elő-álljunk, egy előzetes benyomást akartunk adni, hogy milyen lesz az arcúlati kézikönyv, milyen szeretne lenni és várnánk az esetleges gondolatokat. Változnak a magasabb szintű jogszabályok, több ilyen lehetőség van. Egyébként a kisebb lakóházak jellemzően ma sem tervtanács-kötelesek, a fejlesztések döntő többsége nem is ott történik. Az Újpesti Tervtanácsban a tervek száma nem hogy csökkent volna, hanem folyamatosan nő. Lakótelepek kapcsán ez a két területnek a határterülete a KÉSZ és a rendelet. Mind a kettő párhuzamosan készül. Azért nem tudunk válaszolni, mert a központi lakótelep és a káposztásmegyeri lakótelepnek még nem készült el a tervi javaslata. Az egyiket a BFVT, a másikat az Aczél-CDC Konzorcium készíti. Egyelőre előzetesen azok a javaslatok érkeztek, hogy egy konzervatív, kisebb (terasz, lodzsa) megújítás lehessen a homlokzaton, ugyanakkor színtráépítést nem szeretnénk. Úgy tekintjük, hogy új lakások helye nem a lakótelepeken van, hanem más helyen a városban, de ez egy első reakció, amit eddig a tervezőktől kaptunk. Minden budapesti kerület máshogy gondolkodik, vannak nyugat-európai példák is, van egy kormányzati elképzelés is a lakótelepek valamiféle visszabontásáról, valamiféle előzetes ötlet, kutatás. Igazából én most azt hiszem, hogy maga az épületenkénti lakások számát nem lenne jó növelni ezeken a lakótelepeken, hanem igazából ezeket a lakótelepeket vonzóvá kell tenni, hogy jó véglegesen alkalmasak legyenek, és jó élehetőséget nyújtsanak. Ez szerepel a fejlesztési koncepcióban és alapvetően az épületeket hőszigetelni kell, élhetővé kell tenni és környezetüket humanizálni kell.

R. TAKÁCS ESZTER: Valamilyen szinten kell vele foglalkozni. Mindenképpen lesznek közparkok és a Duna-parttal is fogunk foglalkozni, mert úgy érzem az a legfontosabb zöldfelületi rész. De mindenképpen fogunk foglalkozni a kiserdővel, az egyes területekkel, Szilas-patakkal. De azt hiszem, mi az építészeti értékekre tesszük inkább a hangsúlyt.

FÁY PIROS: Bocsnát én csak azért is vetettem ezt fel, régi épületekben milyen kellemes hűvös van nyáron, hát ez valami jelentős, abból kifolyólag van ez, hogy a növények leárnyékolják az épületet. Tehát a favédelem és a növényállomány megőrzése nagyon fontos.

R. TAKÁCS ESZTER: igen, ezt én is ezt gondolom, és valamilyen szinten benne is lesz, de ez egy ajánlás, sajnos. De van egy csomó törvényi rendelet már a kerületben erről és mi az alapján fogjuk bővíteni az ajánlást.

KÉPVISELŐ: Valahol már egyszer szóba került, és ha már ajánlás, akkor talán kihasználhatnánk ezt a lehetőséget. Én a magam részéről nagyon örülnék, ugye szóba

került az, hogy történelmi hagyománya van Újpesten a faiparosságának, az asztalos szakmának. Jó lenne, ha olyan vonulat megjelenne a kézikönyvben, ami arra készítetné Újpest lakosait, az Önkormányzatot, akár az építőket, hogy tér elemekben, díszítő, funkcionális dolgokban, minél több fából készült elem jelenjen meg. Gondolok itt egy fapadra, vagy bármi hasonló dologra, akár van egy iskolánk is, őket is be lehetne ebbe a programba vonni. Minél több oldalon, minél több vonalon jelenjen meg Újpesten a fa egyrészt ápolva ezt a történelmi hagyományt, másrészt funkcionálisan is, lehet az szép is, jó is. Szerintem ez az arcuati kézikönyv tökéletesen alkalmas lehet arra, hogy iránymutatásként el tudjuk terelni a közgondolkodást ebbe az irányba.

R. TAKÁCS ESZTER: ..és a led lámpákra is...

KÉPVISELŐ: igen, bármire. A fantázia szerintem végtelen lehet.

SZESZTAI GYÖRGY: Köszönöm szépen. Valaki hozzá kíván még szólni?

BERKECZ JÓZSEF: Csak kérdésem van. Mikor kell ennek úgy meglegni? Nagyjából. Ugye ez az első kérdésem. Ez hatalmas feladatnak látszik, tehát ez bármelyik részletét nézem, akár az örökségvédelmi részét, akár egyéb részeket, ez egy irdatlan nagy „meló”. Ez az első kérdésem, tehát hogy határidőhöz kötve hogy alakul. A következő, ami felől viszont van némi kétségem az emberek természetét ismerve, ugye, hogy ezek pozitív ajánlásokat gyűjt össze ez a kézikönyv. Nem vagyok benne biztos, hogy rá tudjuk kényszeríteni az embereket arra, hogy ezt használják. Ugye ez elhangzott, meg hát én magam is ugye látom, hogy a Tervtanácsnak igencsak korlátozott beleszólása van, egyáltalán ami oda kerül, ugye a Tervtanács elé, de nagyon sok minden nem kerül oda, ott egy kicsit be van dobva a gyeplő a lovak közé. Tehát itt ezek a rendeletek különböző építési szabályzatokat próbálnak integrálni magukba ez az új egység, Ennek a betárolása szerintem egy alapvető dolog. És a következő az inkább észrevétel. Tulajdonképpen én úgy látom, hogy ez egy nagyon nagy lélegzetű dolog akar lenni, itt azért gondolni kell arra, hogy itt Újpesten is ugye nagyon sok minden fejlődik, változik, kezdve azon, hogy új városközpontok létesülnek, hogy ezeknek a beillesztése, vagy a későbbi módosítása ennek, nem tudom, hogy van e erre valami elképzelés, hogy ezt 5 évenként, vagy 10 évenként, vagy nem tudom hány évenként felül kell esetleg bírálni, vagy kiegészíteni, módosítani, vagy egy-egy komplett – mint az Aczél Gábor-féle városközpont – hogy ez hatással van-e, vagy lehet-e erre a kézikönyvre.

SZESZTAI GYÖRGY: Nagyon szoros a határidő. Már több önkormányzat kérte, hogy ez legyen kitolva, mert a határidőt alapvetően a kisebb településekre szabták, ahol ezt tényleg, reálisan ennyi idő alatt el lehet készíteni, a lényeg az, hogy itt szoros munka van. Többen dolgoznak, bejárások vannak, most megtartottuk a lakossági fórumot, készülnek a tervek, szeptemberi testületi ülésre szeretnénk előterjeszteni és jóváhagyásra mind a két dokumentumot és utána határidőben hatályba léptetni. Ehhez természetesen még szükség lesz egy második lakossági fórumra a testületi be-terjesztést megelőzően, illetve a bizottságnak a tárgyalására. A határidőt követően a második kérdés: kényszerítés. Hát ugye, a településképi rendeletben dönthet majd az Önkormányzat, hogy a javasolt részekből melyek azok a kiemelten fontos elemek, amit szeretne rendeleti szinten szabályozni, és azon elemek kapcsán kötelezési eljárást folytathat le és büntetéseket szabhat ki, illetve annak a betartását az építéshatóság és a kormányhivatal is ellenőrizni köteles. Ezek az eszközök. Az tény, hogy vannak olyan, léteznek olyan építetők, akik várhatóan nem örülnek ennek. De én azért pozitívumot is mondanék: hogy akik hozzám bejönnek, én úgy érzem, hogy az újpesti lakosságban van egy nagy együttműködési készség. Talán mégis én úgy érzem,

hogy többségében sikerül őket meggyőzni egy jobb megoldásról. És akkor a harmadik kérdés az a beillesztés.

BERKECZ JÓZSEF: pontosabban a fejlesztés.

SZESZTAI GYÖRGY: kifejezetten az volt a törvényalkotó szándéka, ahogy elmondták ezen a tájékoztatón, amit a budapesti főépítészeknek tartottak, hogy ez egy rugalmas dokumentum, amit könnyen, egyszerűsített eljárásban módosítható, újabb lakossági fórummal, és hát másfél-, kétévente kiegészíthető, felülvizsgálható, az új, ikonikus épületek beemelhetők, szóval nem olyan stabil dokumentum, mint a kerületi építési szabályzat, ami ugye körülbelül 4-5 évre egy állandó dokumentum. Szóval ennek egy sűrűbb felülvizsgálati köre lehet, függően attól, hogy milyen tapasztalatokat szűr le az Önkormányzat vezetése, a Képviselő-testület vagy akár a szakma.

R. TAKÁCS ESZTER: Csak kiegészítésként, ami ennek megfelel, úgy is kell leadni a dokumentumot, szerzői jogunk sincs rá, és úgy is kell leadni a dokumentumot, hogy az szerkeszthető legyen, tehát a főépítész úr is kiegészítheti.

SZESZTAI GYÖRGY: Nem én egészítem ki. Én készítem elő, készíthetem elő a jóváhagyásra, amit aztán a Képviselő-testület tud elfogadni.

R. TAKÁCS ESZTER: de pont ezért, ha egy-egy új épület van, vagy egy-egy olyan emblematikus dolog, pl. a városközpont. De amit megemlített városközpontot, amiről pont előtte beszélgettünk, szóval, mi tennénk bele olyan jeleket, vagy szimbólumokat, amely egy kicsit a jövőre utal, ami pont ez a bizonytalanságunkat részben, tehát nem csak a kialakult központra tennénk jelet, hanem a jövőbeli központi helyekre is, hogy ne legyen az, hogy valaki, ott meglátja, hogy most nincs ott semmi, de majd 5 év múlva vagy 1 év múlva már fejlődik. Végül is egy kicsit utalva van az elkészített tervekre és pontosan ez az, amit mondott, hogy így lesznek a beépítési javaslatok is, amik már eddig elkészültek, hogy azokat beletesszük, hogy ott várható valami. Szóval, hogy ott másfajta struktúra lesz.

SZESZTAI GYÖRGY: Körülbelül erre az időtartamra gondoltunk. De hogyha még bárki szeretne hozzászólni, nagyon szívesen válaszolunk, vagy javaslattal valaki kíván még élni? Amennyiben nem, akkor én mindenkinek nagyon szépen köszönöm, és legyenek szívesek aláírni a jelenléti ívet. Mert nekünk dokumentálni kell. Köszönjük szépen!

József Berkecz

Tisztelt Partnerek!

Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzata megbízásából ezúton hívja meg az érdeklődőket

2017. június 27-én (kedden) 17.00 órától
a Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Hivatali épületében
(1041 Budapest, István út 14.) az 1. emeleti házasságkötő teremben
megtartandó lakossági fórumra.

A fentiekkel kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat ismertethetik ezen, a témában megrendezésre kerülő lakossági fórumon is.

A rendezvény megszervezésének célja:

Meghívottak tájékoztatása az induló Újpest Településképi Arculati Kézikönyv tervezéséről és a Településképi Rendelet megalkotásáról, Újpest lehetséges fejlesztési irányja megismerésének elősegítése, és lehetőség a megjelentek számára az azzal kapcsolatos véleménynyilvánításra.

A településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet a ProArch. Építész Stúdió tervezésében készül, a fórumon dr. Ruszty Lászlóné /R. Takács Eszter/ vezető tervező és a főépítész fog tájékoztatást adni.

A településképi arculati kézikönyv célja, hogy feltérképezze Újpest, azon belül pedig a kerületszék értékeit, építészeti jellemzőit és a meglévő adottságokat figyelembe véve határozzon meg építészeti arculati irányelveket. A kézikönyv egyszerre törekszik majd a régi értékek megóvására, és arra, hogy fejlessze az építészeti kultúrát, és iránymutatást adjon minden olyan változtatásra, amely a kerület összképét meghatározza.

A településképi arculati kézikönyv - többek között - megfogalmazza majd az új házak építésével, az épület átalakításokkal kapcsolatos elvárásokat. A dokumentum foglalkozni fog a közterületekkel és a táji környezettel is.

A megrendezésre kerülő lakossági fórum keretében szeretnénk az Önök véleményét megismerni. Erre a helyszínen kérdés-felelet formájában lesz lehetőség, melyről hangfelvétel is készül, ehhez résztvevők jelenlétiükkel hozzájárulnak. Továbbá kérdéseiket, észrevételeiket írásban is megtehetik a fórumot megelőzően, valamint az azt követően, a véleményezés zárásáig, 2017. július 10. (hétfő) 12.00 óráig Szesztai György Újpest főépítésének címezve
Budapest, István út 15. IV. em. 411. elérhetőségeken. Főépítési Iroda 1041

Minden érdeklődő részvételére számítunk!

Újpest 2017. június 1

Wintermantel Zsolt
polgármester
Budapest Főváros-IV. kerület Újpest Önkormányzat

ÖSSZEFOGLALÓ
Újpesti Településképi Arculati Kézikönyv
lakossági fórum

Idője: 2017. november 29. (szerda) 17.00 órától

Helye: Újpest Önkormányzat P. H. 1. em. házasságkötő terem
1041 Budapest, István út 14.

Jelen voltak: mellékelte jelenléti ív szerint

Ozsváth Kálmán: Csókolom, jó estét kívánok. Sok szeretettel köszöntöm Önöket. Akivel még nem találkoztam, Ozsváth Kálmán vagyok, önkormányzati képviselő és a Városfejlesztési Bizottságnak én vagyok a vezetője. Először is szeretném megköszönni az építész szakmának és a mérnök uraknak, hölgyeknek, hogy egy ilyen csodálatos anyagot elkészítettek Újpest városvezetése, illetve újpesti emberek számára. Köszönjük szépen főépítész úrnak, Szesztai Györgynek is, hogy aktívan közreműködött ebben a munkában. És természetesen Önöknek is köszönjük, hogy ilyen sokan ellátogattak a mai rendezvényünkre. Relatíve sokan, mert a korábbi találkozókra nem voltak ilyen sokan, de örülök, hogy ilyen szép számmal összegyűltünk. A mai napon – ahogy a meghívóban is látható – a Településképi Arculati Kézikönyvről lesz szó, ez egy nyomtatott változat, ez egy ilyen szép vastag anyag és annak a rendeletéről is lesz szó. Ez úgy történik, hogy a Városfejlesztési Bizottság, tehát az Önkormányzatnak a szakbizottsága erről dönt megfelelő előkészítéssel, a szakmának az előkészítésével, utána pedig ebben a témában az Önkormányzat, Újpest Város Képviselő-testülete rendeletet fog majd ezzel kapcsolatban alkotni. Arculati kézikönyvről van szó, ahogy a nevében is benne van – bizonyára Önök is tudják – mindenféle állami cégnek, minisztériumnak, magánvállalkozásnak, cégeknek, kisebb nagyobb, ilyen-olyan kft-knek, bt-knek vannak ilyen arcu-
lati kézikönyvek vagy kézikönyvek, ami gyakorlatilag arról szól, hogy azt a céget mi az ami kifelé reprezentálja, adott esetben például egy pecsét, egy gyűrű, egy levelezési lap, egy e-mail fejléc, egy aláírás, és nálunk is ez így fog történni innentől kezdve, természetesen már korábbi anyagokban is szerepel Újpest Városnak a logója, illetve a címere, de itt pedig kifejezetten – ahogy a nevében is benne van – városunk arculatát fogja meghatározni, illetve ötleteket ad majd a jövő beruházásaival kapcsolatban. Nem is szeretném sokáig itt ezt a bevezetőt húzni. Szeretném megkérni Györgyét, hogy tartsák meg ezzel kapcsolatban, ebben a témában az előadást és még egy utolsó köszönetet szeretnék azoknak is mondani, akik akár civilként, akár városvédőként, akár egyesületként, bármilyen alapítványként, magánemberként, képviselőként, szakemberként is hozzátettek ehhez az anyaghoz Újpest városa szépítése érdekében. Úgyhogy hát kérek, hogy tartsátok meg a bemutatót és az előadást.

Szesztai György: Tisztelt lakosság, kedves tervtanácsi tagok, ha megengedik akkor le-
ülünk. Bemutatom Takács Esztert a Pro-Arch tervező kollegináját, aki koordinálja ezt a munkát. Én is néhány mondatot mondanék így a prezentáció előtt. Gyakorlatilag ez egy országos új jogszabály alapján kötelező tervi műfaj, ami azt tette kötelezővé a településeknek, hogy a településképpel kapcsolatos ügyekben két dokumentumot alkotassanak, egy arcu-
lati kézikönyvet és egy rendeletet. A kézikönyv minden építetőnek és tervezőnek szolgálna hasznos információul, bemutatná a települést, annak értékeit és javaslatokat adna, hogy milyen házak épülhessenek, milyen beavatkozások történjenek Újpesten, bízva abban, hogy az építetők ezeket megfontolják és figyelembe veszik. Egyfajta pozitív üzenetet küld az építetőknek, hogy itt bizony előre tudni lehet, hogy mik az értékek és hogy mihez kell alkalmazkodni. Az egésznek az a célja, hogy helyhez igazított építészeti alkotások készüljenek. Más a Balaton-felvidéken, más Újpesten, és megint más Szegeden vagy éppen Debrecenben. Ezt szolgálná ez az arcu-
lati

kézikönyv. Kiemelném, hogy kifejezetten az építetőknek és a helyi lakosságnak szolgál információt. Nem olyan anyagot akartunk készíteni, ami egy műszaki és építész dokumentum, hanem a tömörség mellett megcélzottunk egy körülbelül 100 oldalas kiterjesztést, nem szerettünk volna e fölé menni, hogy jól használható, érthető és jól alkalmazható anyag legyen. A rendelet persze ennél egy fokkal szárazabb, hiszen az egy önkormányzati kötelező dokumentum, amiben integrálnánk a Tervtanács működésével, a bejelentési eljárással, a helyi értékvédelemmel és a településképpel kapcsolatos előírásokkal kapcsolatos előírásokat és azokat felülvizsgáltuk, újra gondoltuk. A tervezők megismerték Újpestet és ennek alapján készítették el a javaslatukat. Én megemlíteném azt, hogy köztudott – de a tervező és ez a munka is megerősítette – hogy itt nagyon komoly értékeink vannak, amelyek néha egyedi értékek, önálló építészeti alkotások, néha utcán álló egyszerű fészületek vagy utcarészletek, néha pedig az a fajta építészeti karakter, ami a maga egységességében megőrződött. Emellett persze Újpest a fejlesztés és a fejlődések otthona is, nagyon fontos, hogy jó példákat mutassunk, hogy új házakat lehetne építeni Újpesten, ez is szerepel az anyagban. Ezek mentén dolgoztunk, a rendeletben látható, hogy új helyi védettség javaslata is szerepel néhány, 9 épület vonatkozásában. Megemlíteném az előkészítést, hogy itt gyakorlatilag több hónapos munka áll mögöttünk, amelyben volt már egy megelőző lakossági fórum, ahol szintén volt egy tervbemutató, ahol felmértük a helyi lakosság igényeit. Emellett nagyon sok munka van mögöttünk, próbáltuk nyomon követni a fővárosi tervnek az elkészültét, illetve becsatornázni azokat a bejövő véleményeket, amelyeket a Magyar Építész Kamara adott, illetve amelyek beérkeztek egyéb államigazgatási résztvevőktől. Én akkor át is adnám R. Takács Eszternek a szót, hogy bemutassa egy kicsit részletesebben, hiszen elkészült a dokumentum, megpróbáljuk ezt azért kompletten bemutatni.

R. Takács Eszter: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Mint látják, nem azt írtam ki az elejére, hogy településképi arculati kézikönyv, hanem azt, hogy településképi irány 2017. (Meggérem a kollégámat, hogy folyamatosan mutogassa a képeket.) Valójában egy szemléletváltás volt az, amivel ez a könyv elkezdődött. Tulajdonképpen a lakók, az itt élő emberek bevonásával készült, többek között egy fotópályázat volt, az első pár dia a fotópályázatra beérkezett képeket mutatja. Sok embert megmozgatott az, hogy milyenek is látják azt, ahol élnek, mit szeretnének, hogy megmaradjon, hogy érdekes legyen. A fotópályázat eredményeként néhány kép be is került az anyagba, itt ha sorba ezek lepereregnek láthatjuk, hogy a törvényi előírások alapján hol tartunk és miért is csináljuk. Az első az, hogy el kellett készítenünk egy arculati kézikönyvet, ahogy itt mindenki elmondta egy valamilyen fajta bemutatás, illetve az építési engedély nélkül építhető épületekre egyfajta ajánlás, hogy hogyan lehet építeni. Másrészt egy rendelet készült, ami az ajánlások helyett törvényi erővel fogja megfogalmazni. Ezek a képek jöttek be, nagyon érdekes dolgok, de leginkább a pozitív dolgokat választottuk ki, azokat, amik külső helyszínekre építenek, de nagyon jó képek voltak eleinte. Itt látható, hogy mi is a TAK-nak a szerepe, tulajdonképpen megelőzi a településképvédelmi rendeletet és a rendelet a mostani önkormányzati rendeleteket, elég sok rendeletet egyesít. Mindazokat, ami a településképről szól. Részben a kerületi városépítési szabályzatból kiveszi azokat, amik a hogyan építsünk-re vonatkoznak, a tervtanácsí rendeletet szabályozza, mert más elemek kerülnek be, hogy mit kell Tervtanács elé vinni és miket nem, illetve a reklám rendeletet egyesíti magában, valamint a helyi építési védelemre, településképi védelemre vonatkozó építési, egyedi épületekre, illetve utcaképekre vonatkozó előírásokat, valamint a hatósági eljárásokat, amik változtak az elmúlt években azokat írja elő. Először nézzük az arculati kézikönyvet, ami csak TAK-nak volt itt felírva, tulajdonképpen ez a készülő könyvnek a borítója. Itt két köszöntő volt az elején, az egyiket a polgármester úr írta, illetve a főépítész úr, ami elmondja,

hogy mire is jó amit elmondtunk - tulajdonképpen a főépítész úr-, hogy milyen építészeti szerepe van ennek a könyvnek. Az első fejezetekben minisztériumi tartalom volt meghatározva, tulajdonképpen bizonyos fejezeteket meg kellett alkotni, ami nagyon jó volt, mert nagyon jól megismertük a várost. Újpest robbanásszerű fejlődésével indítanánk, olyan volt, mint New York 100 évvel ezelőtt, kérdés, hogy most ugyanolyan-e, de ez most más dolog, megmaradt egy csomó minden, amit akkor megépítettek és számukra nagyon értékes, de ezt csak pöttyökként élvezzük tulajdonképpen a városi szövetben. A bemutatás kiterjedt a mai dolgokra is, a csodálatos Duna-partra, a megépült beépítésekre, összegezve egy kis kép-kavalkádot tettünk ide, ez egy hosszabb fejezet volt. A „Történelmi örökségünk” a 2. fejezet, itt egy 100 évvel ezelőtti képet mutatunk, amiben látható, hogy ez a pár telek volt tulajdonképpen New Pest, amiből később a Megyeri út melletti kertes területek, illetve a város kifejlődött. Itt látható az, hogy 100 év alatt éppen hogy nőtt. Ez még az első 50 évet mutatja és akkor is robbanásszerűen változott. Az építészeti örökségekből az eklektikus épületekből is elég sok maradt, historizáló utcák is megmaradtak. Megmaradt nagyon sok ipari épület, illetve ez a térkép mutatja azt, hogy egy olyanfajta beépítés, amit tulajdonképpen a szakmában újpesti szecessziónak neveznek, rettenetesen sok épület maradt meg belőle, ezek a pöttyök jelzik azt, hogy hol láthatók olyan középületek, amelyek ezt a bizonyos téglás koszorúval és vakolt fallal készültek ezek a házak. A fővárosban is nagyon sok ilyen van, csak fordítva. A fővárosban nagyon sokszor a mező van téglával borítva és vakolt fallal van ez körbevéve. Gyakorlatilag a Postától kezdve, közintézmények, lakóépületek, bérházak maradtak meg. Örökségként kezelnénk a szocreál épületeit, itt a Városcsúcs és az Újpesti Áruház látható, valamint a természeti örökség, ami a fővárosban egyedülálló, mert gyakorlatilag szinte az egész Újpestet végigkíséri egy beépítetlen Duna-part természetes partszakasza, ami szinte máshol nem is létezik. Az arculati kézikönyv gerincét az eltérő karakterű területek bemutatása adja, ez egy összefoglaló térkép, amin a következő képen láthatjuk a jelmagyarázatot. 11 eltérő karakterű területre osztottuk a kerületet, a magja a városközpont és körülötte a modern nagyváros mint a lakótelepek, Káposztásmegyer, intenzitás alapján haladtunk előre. A városközpont rész, ez az Árpád út és környéke. Ha visszamegyünk egy kicsit a térképre láthatjuk, hogy ez a késsel jelölt központi terület és mellette vörösen látható a lakótelepi rész, mint modern nagyváros, a rózsaszín területek a hagyományos Újpest fölötté – amiről az előbb beszéltünk, hogy 100 évvel ezelőtt hogy alakult – és ezt a sárga területek veszik körbe, ami a kertvárosi részek. Egy pár jellemző képet bemutatnánk az eltérő karakterekről, központi lakótelepről, Káposztásmegyerről, ami egy más karakterként definiált, egyedi kompozíció szerint épült fel a lakótelep, a kisvárosias területeket, egyéb kisvárosias területeket, külön vettük, mert tulajdonképpen más arculatot hordoznak a mostani új beépítésű kertvárosok, mint a régi hagyományos területek. Kertvárosias területek, ami szintén elég sokfajta van, de itt egy kalap alá vettük, mert az eklektikus, egyedi épületektől a sorházakig sokfajta épület van. A kertvárosok között a legfontosabb a zölddel beültetett utcásorok, amit szintén jellemzőként definiáltunk. Hagyományos iparterületek lassan már több helyen átépülnek. Sok új iparterület is épült sok új nagyon jó épülettel. És karakterként definiáltuk az új közlekedési létesítményeket, közműterületeket. A természeti területekről is külön fejezetet alkottunk. A különböző területek mellett nagyon fontos volt, hogy gyakorlatilag a házak, illetve a beépítések utcai megjelenéséről beszéljünk, mert az ajánlások egy része tulajdonképpen erre vonatkozik. Itt külön elemeztük azt, hogy milyen burkolatok, milyen tetőfelépítések, kerítések, ablakok vannak a területeken, ebből egy ízelítőt mutattunk be, reklámokra, illetve a meglévő kioszkokra, kisebb üzletre. Ablakokra külön példákat hoztunk. Itt azért is tettük egymás mellé a három különböző ablakot, mert az elképzelésünk az volt,

hogy nem ilyen vagy olyan legyen a házon az ablak, hanem a beépítés és az épülethez illeszkedő legyen az ablak. A minisztériumi előírások szerint ajánlások készültek minden egyes területre. Ez csak egy összefoglaló arról, hogy tulajdonképpen az épület telepítésre, az építészeti formavilágra, a kerítésre és a külső megjelenésre kellett ajánlásokat adni. Az eltérő karakterű területeknél külön adtunk ajánlásokat, itt inkább egy összefoglaló, figyelem felhívó áll. Jó példákat mutat be a kézikönyv gyakorlatilag ez az alsó épület is a fotópályázaton díjat nyert kép, de látható, hogy nagyon sok új, modern épület van, ami illeszkedik a városhoz. Az arculati kézikönyv alapján került megfogalmazásra a településképi rendelet és a rendeletnél mondanám el azt, hogy egyes eltérő karaktereknél tulajdonképpen milyen előírások lesznek az ajánlásokból. A rendelet felépítése egyrészt a helyi védelemről, a településképi követelményekről szól, majd a reklámelhelyezésnek a szabályait írja le, illetve ezeknek az ellenőrzését, tehát a főépítési konzultációt, a főépítési véleményezést, a településképi bejelentést, illetve a támogatást és a kötelezést. És ezekről szóló rendelkezéseket sorjázza. A településképi rendelet a követelményeket – ez egy ilyen összefoglaló ábra lenne – úgy fogalmaztuk meg, hogy nem Újpest teljes egészére – van egy-két dolog, ami Újpest egészére – vonatkozik, de valójában azon belül a meghatározó, tehát eltérő karakterű területekre fogalmaztuk meg rendeleteket, illetve ezeket csoportokba szedtük. Három az egyben, ez azt jelenti, hogy a központi területekre, amibe bele tartozik a központi nagyváros, kisváros, zárt sorú beépítések. Nézzük, hogy ezek hogy részleteződnek. A helyi védelemre vonatkozó előírások... nem ez van a rendeletben, de ezt azért is tettem be, mert valóban ennyi értékes épület van, amit most úgy tartanak, hogy mindenképp meg kell tartani, de a kék színűek a fővárosi védettek, a vörösek az országosan védettek és a sárga épületek lennének a helyi védelemre javasolt épületek, illetve a sraffozott utcarészek, azok pedig az utcaképi, illetve a beépítési karakter védelemre vonatkoznak. Ezekre részletes előírások vannak, illetve a rendelet elején az van megszabva, hogy ezeket hogy kell nyilvántartani, hogy kell számbavenni, hogy lehet ezeket védetté nyilvánítani vagy a védelmet megszüntetni. Meghatározó területek az előző karakterterületekből következettük, csak leegyszerűsítettük, tehát nem minden utcában, hanem egy ilyen összefoglaló ábraként jelöltük. Látható a kék kocskás felület ez a központi terület, mellette a vörössel lehatárolt a központi lakótelep, a zölddel határolt területek a kisvárosi, majd a kertvárosi a csíkos területek. Ezekre készülnek előírások, illetve feltüntettük azokat – amit a főépítész úr is mondott – átalakuló területek. Tehát azok, amiknél úgy néz ki, hogy előbb utóbb egy beruházás, ami a jelenlegit átépíti (vagy az üres területek megújulnak), ezekre nagyon segítő előírások készültek. Azt gondoljuk, hogy a fákat kivágni, vagy a régi épületeket lebontani ezeken a területeken sem lenne célszerű. Ha nézzük az általános előírásokat, itt 5 olyan pont van, amiben előírásokat írtunk. Egyrészt az épület elhelyezésére vonatkozó előírásokat, ami arról szól, hogy nézzük meg a szomszédot, ne tegyük máshova, mint ahogy a másik van. Tehát egy illeszkedési előírás van és ugyanez vonatkozik az építészeti illeszkedésre is. Itt nem arról van szó, hogy nem lehet magas házat építeni vagy nem lehet lapostetőt, hanem ha mellettünk más van, akkor ha lehetséges hozzá igazodjunk. Illetve a közterület és a ház kapcsolatáról szóló előírások. Ha közterület fölé be akarnak nyúlni az épületek, akkor ne úgy nyúljanak be, hogy a közterületen ne lehessen villanyoszlopot tenni, de a kinyúlást sem akartuk megakadályozni azzal, hogy jobban lehessen tájolni a lakásokat egy szűk utcában. Illetve az épület homlokzatára vonatkozó előírások, itt egy kis példát mutatunk, hogy ne olyan eltérő színezést alkalmazunk, ami talán nem szokásos a környéken. Több kisebb területen egységesen – mint mondtam egyszerre többre – írtunk előírásokat, a városközpont, a kisvárosra és az egyéb kisvárosi karakterű területekre írtunk előírásokat. Itt a lényeges az, hogy a meglévő homlokzatainak átépítésére vonatkozó előírások készültek (egy domináns

h

csomag), amire a gépészeti berendezéseket jobb, ha nem tennénk ki az utcára ezen a területen (klímaberendezést, antennát, egyéb ilyen dolgokat). A színezést is egy kicsit szűkebbre szabtuk, mint az általános, tehát hogy nagyon eltérő színű épületek ne épüljenek. A városközpontra vonatkozó településképi követelményeknél kiemelném azt, hogy tiszteletben tartva kell megcsinálni azt, a meglévő beépítést tiszteletben tartó építészeti épüldjön. Ha lehetséges magastetős házakkal, de mivel ilyen magas épületek vannak, tulajdonképpen gyakran nem látnánk a szűk utcából ennek az épületnek a tetejét és ma annyira divat a lapostetős, hogy nyugodtan elképzeljük, hogy 9 m (3-4 szintesnél) magasabb épületek nyugodtan lehetnek lapostetősök, hogy ne legyen ennyire kötött a beépítés. A nagyvárosi lakótelepeknél a legfontosabb inkább a meglévő homlokzaton egységes szín kialakítása volt, hogyha lehetséges nem külön random módon helyezkedjenek el a klímákat, a teraszbeépítéseket, a lodzsabeépítéseket, hanem egységesen tervezetten. Az Önkormányzat ezt támogatja is és már meg is valósult egy pár épület és ennek egy teljes felújítása, tulajdonképpen egységes színezéssel. A lakótelepi közterületekre vonatkozó előírások vannak, amiből csak ezt a képet helyeztük ide. Káposztásmegyer annyiban különbözik a központi lakóterülettől, hogy itt látható, hogy az egész homlokzat, illetve a tömb egységesen volt megtervezve ebbe belenyúlni sokkal értelmesebb lenne, az egész tömbre egységesen készülnének ezek a felújítási tervek, ami később megvalósul, megvalósulhatnak szakaszonként is, de ha lehetséges egységesen készüljenek el, erre vonatkozó előírásokat fogalmaztunk meg. A hagyományos kisvárosban a meglévő homlokzatok átépítésére vonatkozó előírások vannak, illetve az, hogy a földszinten az eddigi az volt, hogy lakást nem lehet elhelyezni, amivel egyet is értenénk, mert látható milyen alacsony és belátnak az ember szobájába, de a meglévő lakásokkal kapcsolatban annyi engedmény van, hogy a meglévő lakások megtarthatók. A garázsbejáróknál érdemes lenne, ha egy kialakult homlokzaton egynél több garázsbejáró a zárt sorban nem épülne, illetve a tetőkialakításoknál is ugyan olyasmi szabály fogalmazódott meg, mint a központban, ilyen földszintes házakat magastetővel, utcával párhuzamosan kellene építeni, de ennél magasabban már átalakulhatnak a tetők. Az egyéb kisvárosias karakterű területekre vonatkozó előírások annyiban különböznek az előzőektől, hogy ezek egy egységes kompozícióval készített területek. Nem lenne jó, ha mondjuk más színű lenne az egyik oromfal, kicserélnék az ablakokat különböző osztásúra, tehát itt inkább arra vonatkozó előírások kerültek bele a rendeletbe, hogy egységesen kelljen ezeknek a homlokzatszakaszoknak a megújítására törekedni. A kertvárosias karakterű területeknél szintén előjött ez az illeszkedés, ami tulajdonképpen az első ábrán láthatjuk a minisztérium által kiadott táblát, hogy a kis épületek közé magasat ne építsünk. Ez mindenki számára értelmes, de az illeszkedésnél jobb, ha bevonjuk a Főépítész Irodát. Ha mondjuk mellette magas házak állnak, akkor milyen épületet építsünk, mert sokszor az a gond, hogy két karakter nagyon közel van egymáshoz és erre tulajdonképpen a főépítész konzultáció, illetve tervtanácsi bemutatás lenne alkalmas, mert ezeken a területeken lehet már olyan házat építeni, amihez nem kell építési engedély és nem kéne tervtanácsra vinni. Tehát nyugodtan fel lehet tölteni a kész terveket és el lehet kezdeni építkezni, viszont később derülnek ki, hogy mennyi veszélye van ennek. Vagy betartjuk a településképi előírásokat vagy ha el akarunk tőle térni akkor főépítész konzultációval ezt meg lehet tenni. A védett zöldfelületekre vonatkozó előírásoknál elsősorban a meglévő növények megtartása, illetve bizonyos új növények ültetésére vonatkoznak. Egyrészt hogy invazív, tájidegen növényeket nem kéne ültetni, megvan egy növénylista, amiből lehet válogatni, hogy milyen növényeket lehet alkalmazni. Az erdővel borított területeket tarvágással nem lehet megújítani, illetve a vízfolyások védelme érdekében védőtávolságokat kell alkalmazni. A helyi védelemről már beszél-

tünk, a rendszeréről, a helyi védett épületekre, illetve beépítésekre vonatkozó előírásokból van egy kis kivonat. Tulajdonképpen a kialakult telekstruktúrát és az illeszkedést a helyi történeti épületeknél is meg kell tartani, illetve ami a legfontosabb, hogy az egyedi védett épület, helyi védett nem bontható el, illetve csak akkor bontható el, ha nincs rajta a helyi védelem listáján, ami egy nagyon fontos dolog és reméljük, hogy szemléletváltás is a köztudatban. Reklámokra vonatkozó előírásokat is tartalmaz a településkép védelmi rendelet, de részben arról, hogy hol, milyen területen, milyen jellegű reklámok helyezhetők el, illetve hogy a védett (természeti védett, műemléki, helyi védett) területeken és épületeken nem helyezhető el különböző reklám, illetve a homlokzatok hány százalékán, felületén helyezhető el reklámhordozó, valamint az egyik legfontosabb településképi bejelentéssel kell a reklámot engedélyeztetni. A településkép eszközeiként fogalmaztuk meg a szakmai konzultációt, a bejelentési eljárásos és a településképi véleményezést, ami azt jelenti, hogy eddig nem volt ilyen szakmai konzultáció, de nem is volt olyan, hogy lehet építési engedély nélkül építeni. Tehát az építési engedélyhez nem kötött tevékenységek nagy része szakmai konzultációra, illetve bejelentési eljárásra lesz kötelezve. A településképi véleményezés – magyarul tervtanács – eddigi szabályai megvoltak, minimális módon változik, mert a tervtanácshoz jövő épületek köre megváltozott. Az egyik legfontosabb dolog a szabályokban, hogy mindaz, a be nem tartott településkép védelmi előírások gyakorlatilag büntethetők, tehát valamilyen fajta kötelezési jog a lehet az önkormányzatnak, tehát ha a bejelentési eljárás elmulasztása vagy akár egy helyi védett épület átépítése történik (és egyéb ilyen dolgokra) tulajdonképpen kiszabhat bírságot 10 ezer és 1 millió forint között, de ugyanezt támogatással is megteheti. Tehát támogathat helyi védett épületeket, illetve olyan beépítések megmaradását, amit fontosnak tart. Köszönöm szépen.

Szesztai György: Én is köszönöm. Én talán azzal egészíteném ki, hogy itt nagyon fontos, hogy az építetők, az emberek is együttműködjenek és ők is szeressenek ebben részt venni, illetve hogy ismertessék meg ezt a dokumentumot. Szóval ha ezt jóváhagyja a Képviselő-testület, akkor nagyon jó lenne, ha minden építetű forgatná, olvassná, ott lenne a tervezők asztalán és ténylegesen beépülne a mindennapokba az építésügy területén. Ez lenne a cél. Én akkor elmondanám, hogy igazából, ami szerepelt a hirdetésben is, hogy ugye itt nagyon szorosak a határidők, egyrészt most majd személyesen kérem, hogy mindenki aki szeretne szólaljon föl, mondja el a kedves nevét és hogy milyen észrevétele, kérdése van, arra választ adnánk, de ez írásban is megtehető nyolc napon belül, mely kérdések megválaszolása kapcsán azért még korrigáljuk az anyagot, módosíthatunk benne, hiszen az előterjesztést december közepén kell leadni, akkor zárul a dokumentum előkészítése és utána fog róla dönteni először a Városfejlesztési Bizottság és utána a Képviselő-testület. Kinek adhatom meg a szót? Ki szeretne első körben kérdést feltenni, észrevételt tenni? Legyen szíves jelentkezzen. Bízgatnék mindenkit, mert igazából azért vagyunk itt, hogy meghallgassuk a.... esetleg valaki tud olyan épületet vagy ötletet, amit szeretne hangsúlyosabban... Iványi János akkor, köszönöm szépen.

Iványi János: Alapvetően a településkép védelméről szóló rendelet-tervezetet megpróbáltam átnézni talán tüzetesen és általános észrevételem az, hogy nincs-e itt bizonyos mértékű ellentmondás? Tudnillik egyszer van egy borzasztó nagy szabadság az építési tevékenységgel kapcsolatban, most a 300 m² és e körüli tevékenységekre gondolok, ez az egyik megítélésem szerint ellentmondás a mostani településképi arculati kézikönyv és településképi rendelettel kapcsolatban, mely utóbbit én borzasztó módon üdvözlök. Nagyon jó, hogy végre megjelenik egy ilyen dolog, de valahogy nem látom még át, bízom benne, hogy nincs igazam és soha nem is lesz igazam, hogy ezeket meg fogják tartani vagy magukévá fogják tenni azok az építetők, akik tevékenységének az eredményéről talán jobb is nem beszélni. A másik ellentmondás, amit én

k

érzek, a védett épületekkel kapcsolatban az az, hogy itt egyszer van egy településképi arculat, amire próbálunk nagyon odafigyelni, ugyanakkor van egy kötelezés minden épületre és ingatlanra vonatkozólag, hogy egy energetikai tanúsítványt kell minden egyes ingatlanra benyújtani. Na most én szerintem ez az energetikai tanúsítvány a hőszigetelésnek az isten tudja milyen vastagságát jelenti az épület homlokzatán felszerelve, ami egy védett épületnél én szerintem nincsen. Hála istennek a Cyklop-házat sikerült úgy helyreállítani, hogy valahogy ezt sikerült elkerülni, bízom benne, hogy ez a továbbiakban is így lesz. Eme általános észrevételek alapján, ha szabad végig mennék esetleg a rendelet-tervezeten. Nem sokhoz lesz hozzáfűzni valóm. Az első dolog az ugye, hogy a mellékletekben föl vannak sorolva, melyik szempontok alapján, ha jól emlékszem 10 melléklet van, de ezek között a mellékletek között a helyi védettségű épületek vannak felsorolva. Tudom, hogy a rendelet és a mellékletei gyakorlatilag egyformán kezelendő, tehát hogyha a rendelethez valamit még hozzáteszek, vagy megváltoztatok, akkor ez elég soklépcsős dolog, tehát azt szeretném kérni, hogy legalább függelékbe, ennek a rendeletnek legyen tehát a függeléke a főváros által védett épületek jegyzéke és az országosan védett műemlékek jegyzéke, mert ebből a rendeletből ez nem derül ki jóllehet, jó lenne, ha ez egy paksamétában, állandóan kézbe lenne és tudnánk hogy éppen most hol állunk. Most csak a „Brúnó”-ra gondolok, hogy ez védett épület volt, menet közben fővárosi vagy országos védettségű lett és látjuk, hogy mi történt vele. A következő dolog, amivel kapcsolatban szeretnék részben kérdést, részben véleményt mondani, nevezetesen az, hogy 2. fejezet az értelmező rendelkezésekről szól. Én úgy gondolom, hogy itt azért néhány dolgot meg kellene még magyarázni. Konzultáltam urbanisztikai szakemberrel – elnézést a nagyképszerűségért, a lányommal – és ő mondta, hogy bizonyos dolgok magasabb rendű jogszabályban benne vannak, amiket fölösleges megismételni, de azért ami számomra nagyon fontos lenne, hogy azért meg kellene határozni azt, hogy ki az örökségvédelmi szakértő. Nem tudom, hogy ez magasabb rendű jogszabályban benne van vagy nincs benne, én mindenképpen örökségvédelmi szakértőként minimumkövetelménynek meghatároznék egy műemléki szakmérnököt, aki mondjuk tényleg megfelelő felkészültséggel tud hozzászólni olyan dolgokhoz, amit megítélésem szerint az örökségvédelmi szakértői tevékenység takar. Elnézést, nyugodtan tessék engem „lelőni”, ha itt sokat jár a szám. A képviselő-testület döntésével összefüggő feladat között van egy olyan hogy ha elő akarok terjeszteni valamilyen épületet védettségre, akkor itt bizonyos feltételek vannak. Szerintem itt kellene egy olyan kötelezést még beleírni – de ha úgy látják, hogy nem kell, akkor nem kell – nevezetesen, hogy bejelentem, hogy védetté szeretnék nyilvánítani valamit, ennek van egy átfutási ideje és valahogy ki kellene kötni, hogy amikor ez a bejelentési-védelmi kérelem „benyújtódik” az illetékes bizottsághoz vagy oda, ahová kell, ezzel párhuzamosan értesíteni kellene az illetékes tulajdonost vagy akié, egyéb illetékest, és hogy nem szabad addig hozzányúlni, amíg erről valamilyen döntés nem születik. Nem tudom, hogy érthető-e, hogy mi az, amit szeretnék elérni, hogy ne az legyen, hogy nem tudtam, hogy védett, nekem ebből károm is lehet, akkor gyorsan kibontom az ablakokat és lebontom. A következő dolog az, egy-két dolgot meg kell majd pontosan fogalmazni, de ez nem is annyira érdekes talán, hogyha kétszintes tetőtérbeépítésnél ott az ablakok elhelyezésére vonatkozóan szerintem nem teljesen tökéletes a megfogalmazás, de hát ezzel most nem akarom húzni az időt. A következő dolog amit szeretnék elmondani az talán az lenne, van egy olyan, hogy műszaki leírást kell benyújtani a településképi vizsgálathoz. Tudom, hogy a településképeknek, mint megjelenésnek nem része a tartószerkezet, de annyira hadd legyek a szakmámnak a szószólója, hogy egy műszaki leírásban legalább a tartószerkezetet vázlatosan ismertetni kellene, mert van a városnak olyan területe, ahol bizony nem mindegy, hogy például az alapozás tekintetében, tartószerkezet tekintetében mit

lehet tenni, ne adj isten abban az esetben, hogyha szomszédos épületek is vannak, a szomszédos épületek tartószerkezeti vizsgálatát nem lehet mellőzni akkor, hogyha mellé csatlakozni szeretnénk, bármennyire is „csak” településképről van szó, ezt mindenképpen célszerűnek tartanám, mert egyébként meg egy csomó részletet leír a rendelet, amit tartalmaznia kell a benyújtott dokumentációnak. Nem láttam egyértelműen, de lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, hogy a bejelentési eljárás részletes szabályai között a Főépítész Irodának milyen kötelezettsége van, hogy hány napon belül kell választ adnia arra, hogy a benyújtott dokumentációt elfogadja, nem fogadja, és így tovább. És most nem a tervtanácsi A-B-C-s besorolásra gondolok, hanem ha ez nem tervtanácsi kötelezettség, itt is valamilyen formában ezt meg kellene határozni. Az utolsó dolog az tulajdonképpen már egy pontosítás, nevezetesen nagyon örülök neki, hogy két további épülettel bővül a védett épületeknek a listája, ezek között van a Blaha L. u. 9-13. (ez a Magyar Pamutnak a munkásszállója volt), hál' istennek tudom pontosan, hogy mikor épült, ott az van a táblázatban, hogy épült 1950 körül, 1943-ban épült, az idősebb Janáky István Ybl-díjas építész volt az építésze és az utcában a földszintes épületben lévő domborműnek az alkotója pedig Borberek Kovács Zoltán szobrászművész volt, ezt ha lehetne tegyük bele, ha már egyszer tudjuk. A következő dolog az, hogy én egy kicsit nagyképűnek tartanám a Főti út 54. óvodát neobarokknak nevezni, én inkább azt mondanám, hogy városképi jelentőségű. Egyetértek vele, hogy védjük. Köszönöm szépen.

Szesztai György: Köszönöm szépen. Akkor voltak olyanok, amikre azért választ adnánk. Készül egy részletes jegyzőkönyv és abban mindent szerepeltetni fogunk.

Iványi János: Le is írom, hogyha kéritek.

Szesztai György: Teljesen egyértelmű. Az elsőre talán én adnék választ. Nekünk itt, helyi önkormányzatoknak vagy a rendelet-előkészítőknek ugye a magasabb szintű jogszabályokat be kell tartanunk. Született egy parlamenti döntés erről az egyszerűsített bejelentésről, amiben az a jogalkotói szándék, hogy könnyebben tudjanak építkezni és ezen dokumentumok alapján. Mi azért - én azt hiszem, hogy - a rendeletbe beleírtuk a legfőbb előírásokat, ugye mindegyik esetében szakmai konzultáció kötelezettség áll fenn, elkészül az arculati kézikönyv, én bízok benne, hogy a tervezők és az építetők belátják, hogy jó épületeket kell építeni és meghallgatják azokat, amiket nekik az önkormányzat javasol.

R. Takács Eszter: Annyiban kiegészíteném, hogy a 300 m² alattinak az eljárása könnyebb lett, de valójában a terv, amit el kell készíteni lényegesen bonyolultabb. Itt arról van szó inkább, hogy kié a felelősség. Nagyrészt a tervezőé. Mivel az E-naplóba kell feltölteni nem egy engedélyezési szintű tervet kell feltölteni hanem már statikai tervet, elektromos tervet, szóval azért gyakorló építészek vagyunk, ami eddig került 1 egységbe, egy tervezés, most két és félszer annyiba kerül a családi ház tervezés, mert kétszer annyit kell kiviteli terv szinten, tehát nem egyszerűsödött ez a része. Az eljárás része annyiban egyszerűsödött, hogy nem az építéshatóság vállalja a felelősséget, hanem az építész és a kivitelező vállalja a felelősséget, és eddig is voltak építési szabályok, mert benne volt a nagy része ezeknek a szabályoknak a helyi építési szabályzatba, kerületi építési szabályzatba és most csak az kerül ki belőle a hogyan, tehát az hogy mit és mekkorát, meg milyen funkciójút lehet építeni, ez eddig is meg volt szabályozva, itt csak egy pár dolog, egy dolog jön be a szakmai konzultáció. De szerintem ezt az építészek örömmel veszik, mert nincs az, a szakmai konzultációt is fel kell tölteni az E-naplóba, tehát ebben az esetben az ember egy kicsit megkönnyebbül, már látta más is az épületet, nem csak ő. Szóval javít ez.

Szesztai György: Talán annyit mondanék, hogy Újpestet ez az eljárásrend nem érinti jelentősen, tudniillik a tipikusan kertvárosi részek beépítettek. Szóval a tervtanácsi napirendi pontok száma folyamatosan nő. Ez olyan településeket érint igazából, akik ilyen

kertvárosiasak, mint mondjuk Fót vagy a kisebb települések, vagy akár Vecsés, vagy akár olyan helyek, ahol sok üres telek van, ahová 300 m² alatti ház épülhet. Újpesten ez nem annyira jellemző, az átépítések már jellemzőbbek, de általában kevesebb ügyiratszám van ezekben az ügyekben, mint más hasonló alapterületű vagy közigazgatási területű településeken.

R. Takács Eszter: Az energetikai kérdés teljesen jogos, nagy probléma, de konkrétan nem is írtuk azt, hogy nem kell hőszigetelni vagy kell, mert abban a pillanatban, hogy kívülről hőszigetelni kell a régi házakat, a tagozatokat le kéne verni. Egyértelműen azt gondoljuk, hogy a belső hőszigetelésre kell hangsúlyt helyezni, de nem írtuk ilyen konkrétan meg, de van már technika rá, ahogyan meg lehet hőszigetelni. Sajnos az egyszerűbb tagozatú házaknál leverik kívülről és sajnos és ilyen mű hőszigeteléssel visszargasztva visszargasztják, de reméljük nem ez lesz. Megoldható műszakilag, csak drágább.

Szesztai György: A harmadik javaslat ez a függelék. Ezen gondolkodtunk. Az állami főépítész, ugye ő fog december 7-ig adni egy észrevételét és ő a korábbi egyeztetéseken mindig azt kérte, hogy ami más jogszabályba szabályozott, azt ide ne illesszük be, mert ha esetleg mégis egy épületet műemlékké nyilvánítanak, akkor azt mi nem tudjuk gyorsan lekövetni. Ezért nem került bele az anyagba, még egyszer ezen elgondolkozunk. Van egy honlap, ahol ez elérhető, a főváros is tart ügyfélfogadást, illetve a KÉSZ-eknek a védelmi tervlapjait is feltüntetjük, de ugye ott is azzal, hogy ezek módosulhatnak. Szóval azért elérhető ez az információ, kollégák is telefonon tájékoztatnak róla, végiggondoljuk, hogy van-e erre mód. Más települések nem nagyon tették ezt meg, mert később ennek a folyamatos felülvizsgálata egy gondot jelent és nehéz ezt egy ilyen dokumentummal lekövetni.

R. Takács Eszter: Az örökségvédelmi szakértőt végül is a szakma már definiálta és azért nem került ide, mert pontosan ez, hogy szakmérnöki végzettséggel rendelkező, de még ez változik szerintem, mert most már például nem kell beírni, hogy örökségvédelmi szakértő az új rendelkezések szerint.

Iványi János: Bocsnát, hogy beleszót nyelteskedem, de örökségvédelmi leltárt kell készíteni egy olyan épületről, amit védeni szeretnénk. Azt ki készíti, kinek a nevére fut?

R. Takács Eszter: Egyértelműen az örökségvédelmi szakmérnöknek van erre jogosultsága, de arra van jogosultsága, amire a rendelet felhatalmazza. Tehát végül is egy építész szakértőt is felhatalmazhat, hogyha megfelelő kutatómunkát végez.

Iványi János: Ezért gondolom, hogy célszerű lenne, ha már egy csomó mindent megfogalmazunk, hogy mit hogy kell értelmezni.

R. Takács Eszter: Csak nagyon megkötnénk a kezüket szerintem azzal, hogyha azt mondanánk, hogy csak ő végezheti.

Szesztai György: Jó, megvizsgáljuk ezt a kérdést. Természetesen körbejárjuk. Ez az értesítéssel kapcsolatos dolgot is meg fogjuk nézni. Ez is még egy olyan pont a rendeletben, ami nem egyértelmű, hogy egy új védettség elrendelése az szükségelteti-e a teljes településképi rendelet felülvizsgálatát vagy nem. Ez is jogértelmezési kérdés, mert hogyha szükségelteti, akkor az azt jelenti, hogy minden ilyen esetben lakossági fórumokat kéne tartani, ha meg nem, akkor egyedileg lehetne dönteni, de a szándék az, hogy alkalmazható rendelet készüljön. A kétszintes ablakost megnézzük, illetve ezt a statikai részt is megnézzük, itt ugye a lakótelepeknek a tetőtérbeépítéséről lenne szó.

Iványi János: Nem csak arról van szó – elnézést, hogy mi ketten vitatkozunk – a tervtanácsokon én ezeket a szerkezeti dolgokat szoktam forszírozni, de nekem az az érzésem, hogy az adott feladatnál mindenképpen szükséges lehet ez is. Tehát ha egy csomó mindent szabályozunk, akkor szerintem ezt legalább egy műszaki leírás szintjén követelni kell.

R. Takács Eszter: Mint gyakorló építész azt látom, hogy – és az apósom egy nagyon jó nevű statikus volt, aki azt mondta - minden ilyen nagy háznál vagy házátalakításnál, hogy tulajdonképpen nem az a probléma, hogy műszakilag nem lehet megoldani, itt az a kérdés, hogy mennyibe került. Nem hiszem, hogy egy tervtanácsnak azzal kell foglalkozni, hogy statikailag probléma ez vagy nem, tény, hogy tudni kell róla, de statikai tervet beadni hozzá semmiképp nem kéne.

Iványi János: Nem tervet mondtam, csak a műszaki leírásban erre figyelni kellene, mert van olyan része ennek a rendeletnek hogy például csak homlokzatot kér, utcaképet kér, stb., de metszetet nem minden esetben kér. Most hogyha egy metszet jó, akkor abból a tervszerkezet megállapítható.

Szesztai György: Át fogjuk nézni ilyen szemmel a rendeletet.

R. Takács Eszter: Csak nagyon meg is köti a dolgokat.

Iványi János: De nem utolsó dolog, hogy állva maradjon egy ház.

R. Takács Eszter: Ez nem kérdés, de azt gondolom, hogy sokfajta módja van annak, hogy állva maradjon a ház.

Szesztai György: És az utolsó a bejelentési eljárás, az 15 napra nőtt a kormányrendeletben, azért nincs benne, mert nem ismételtetjük meg, de a korábbi 8 nap 15 napra változott. Az új rendeletet így kell majd alkalmazni. Következő kedves hozzászóló vagy kérdező. Hadd adjam meg a szót Gilyén Elemérnek.

Gilyén Elemér: Bemutakozásképp hadd mondjam el, hogy a Magyar Mérnök Kamara Felügyelőbizottsági Tagja és korábban környezetvédelmi tagozati elnöke. Nekem az az egyik nagyon-nagyon fontos megjegyzésem, hogy hihetetlen nehéz dolguk van, mert Újpesten minden itt van a mezőgazdasági területtől, a tízemeletes panellakótelepeken át a műemlék-jellegű földszintes házakig. Benne van minden, ami a fővárosban előfordul. Azért mondom ezt, mert ez egy hihetetlen precíz anyag lett, tehát köszönet érte. Most hadd tegyem azt, amit az Iványi János barátom mondott, hogy a 300 m² alattiakkal kapcsolatban majd várjuk ki, hogy hová fog lezúlni, mert a Magyar Mérnöki Kamara egységesen ellenezte, de a politikusok döntöttek. Tehát nem a mérnök-társadalom döntött, hanem a politikusok döntöttek. Majd mondom egy történelmi példát. Ybl volt a Szent István Bazilika kivitelezésének az építésen fiatal kislány és repedezett a kupola, össze is dőlt és utána a helytartótanács összeült és egy hónapon belül döntést hozott, hogy minden császári és királyi beruházáshoz kötelező statikust kell alkalmazni az építész tervezőnek. Tehát most én azért mondom el, mert elindult egy züllesi folyamat, hogy ezt megspórolom, azt megspórolom, amazt megspórolom. Mi ezzel mérnökök abszolút nem értünk egyet. A másik, amit hozzáteszek, hogy néhány milliárd forint beruházásnak voltam a vezetője, hogy minden fillér, amit én a tervezésen megspórolok az utána 1000 forintos többletköltséget fog okozni. Megint Iványi Jancsit idézem, statika. Most örömmel mondom, hogy lesz egy nagy paneles lakások felújítási program, aminek elkezdtek az elejét, tehát épületgépészeti felújítás és a statika. Most nem akarom az ördögöt falra festeni, de tudjátok-e, hogy földrengésre mi a jó és mi nem jó. Ha most ezzel is elkezdek foglalkozni, nem mindegy, hogy egy 10 emeletes paneles lakóépület azzal a szerkezettel, amit drága jó nagybátyámék terveztek, hogy az most ott van Újpesten, ahol földrengés-veszélyesség nincs, vagy ott van Komáromban. Ezeket azért mondom, mert megint mondom, a lényeg az, hogy minden fillér, amit a tervezéstől megspórolunk az utána 1000 forintos károkat fog okozni és még egyszer köszönöm szépen és gratulálok ehhez a kitűnő anyaghoz.

Szesztai György: Köszönöm szépen. Tisztelt uram!

Bertalan Tivadar: A városképről és városkarakterről beszélünk, hát ez egységes szemlélettel szinte lehetetlen megvalósítani, ahogy előttem szóló is mondta, mert egy saláta. Eleink sok mindent elrontottak, amit már nem lehet helyrehozni. Én egész egyszerűen csak 4 helyszínről szeretnék tájékozódni. Az egyik a Szűnyog-sziget, hogy van-e

elképzelés erről, ami hát egy csodálatos liget lehetne vagy bármi, csak a mostani állapotában nem jó. A másik, amit már említettek hogy a Duna vonala, a Duna-parti vonal, ami szintén megoldatlan. Én láttam valaha egy tervet róla, abból semmi megvalósulást nem látok. A harmadik az a Berda utcai skanzen. Ez a proletár skanzen. Hát ez úgy, ahogy van csak létezik, de semmi funkciója, képi megoldása eddig még véleményem szerint nem látható. És van egy épület, ahol a városvédelem gyűjteménye van a földszinten, az emelet a patkányok hazája és úgy tudom, hogy nem újpesti tulajdonú, hanem fővárosi tulajdonú, de valahogy kooperálni kellene a fővárossal és biztosítani kellene a valós védelemnek egy méltó helyet. Azt pedig ledózerolni és parkot bővíteni vagy bármi mást. Ezzel a négy helyszínnel volna nekem probléma, mert nem tudok róla semmit sem.

Szesztai György: Köszönjük ezeket a gondolatokat. Az való igaz, hogy nagyon nehéz volt a munka emiatt, mert nagyon heterogén a város, de azért ennek ellenére sikerült ezeket az egységesnek mondható karakterterületeket lehatárolni, felmerült ez az újpesti szecessziónak a lehetőségessége, szóval sok szempontból a mi mindennapi munkánkban is ez egy hasznos anyag lesz. Egyébként ez a heterogenitás - az egész országban - ez egy magyar sajátosság, vannak ennek bizonyos előnyei is, de én egyetértek azzal, hogy meg kéne célozni egy egységesebb városképet, utcaképet, ezen dolgozunk. A négy területről. Az elsőnél a Népsziget vagy Szűnyog-sziget. Ez egy nagyon nehéz területe Újpestnek és Angyalföldnek, hiszen közigazgatásilag két területhez tartozik. Most készül az új szabályozási terv. Ugye a problémák okozója egyrészt az, hogy az egész terület hullámtér, másik, hogy nagyon kevés az önkormányzati tulajdon, szinte minimális. A kikötői funkció is úgymond nagyon alulhasznosított, nem igazán működik hatékonyan. Kis lépésként meg lehet említeni ezt a Kabint, ami most ugye megnyílt és egyfajta rekreációs funkciót ad az itt élőknek. Biztos, hogy ez az eljövendő évek feladata lesz, hogy ezzel foglalkozzunk. Az ITS-be egyébként bekerült, szóval ismert a probléma. A Duna mentével foglalkozott az anyag, határozottan az a cél, hogy megőrizzük ezt a természetes állapotot, ugyanakkor az Üdülő sor az továbbra is egy átalakuló..

R. Takács Eszter: ...vagy 20 m-es sáv megmaradna. De nem egy fejlesztési terv ez, hanem csak egy arculati kézikönyv.

Szesztai György: Az a probléma, hogy a tervi műfajok esetében ez nem a konkrét beruházásokról szól, hanem azzal, hogy ha valami épül, akkor az milyen legyen hogyha fölépül. De a Duna-partot egy értéknek kezeli a terv, ami azért számol azzal, hogy az Üdülő soron majd új épületek épülnek a jövőben. A Berda-tömb, a kis-Berda háromszög, ott azért folynak a bontások lépésről lépésre és hát a nagy tömbben is távlatban valószínűleg bontás várható. Sajnos ott is magántulajdonosok vannak többségben. Az Önkormányzat beadott egy városrehabilitációs pályázatot, amire sajnos még nem született döntés és ebben a pályázatban szeretné az ottani társadalmi problémákat kezelni, bizonyos épületeket bontani. És a negyediknél, viszont a helytörténetiről jóról tudok beszámolni. Igazából az Önkormányzat szeretné a Szent István tér alá áttelepíteni ezt a létesítményt, valószínűleg a 19. szám alá, ennek a forrását, lehetőségeit szeretné biztosítani akár egy kulturális funkcióval egybevonva. Szerintem ez egy méltó helyszín lehetne. Az épület kapcsán azért annyit elmondanék, hogy a fotópályázat egyik nyertes műve a helytörténeti ablakának rácsa, szóval még az ilyen elsőre ...

R. Takács Eszter: ...és nagyon jó ház

Szesztai György: ...nem szépnek tűnő alkotásokban is találhatóak értékek, szóval abban nem biztos hogy osztozom, hogy bontani kellene, de biztos, hogy méltóbb hely kell ennek a gyűjteménynek és ezt az Önkormányzat, ennek az előkészítését már megkezdte, építészek már megvizsgálták a majdani helyszínt, hogy alkalmas lehet-e és első körben úgy tűnik, hogy alkalmas. Kinek adhatom meg a szót?

Somorjainé: Szeretném megkérdezni, hogy az Adyval mi lesz? Ugye, minket ez érzékenyen érint a városi egyesületünknek ott van a klubja és nagyon sok minden történik ott a területen, az unokám ott rajzol, érdekel, mi lesz azzal.

Szesztai György: Itt most kezdünk abból a szempontból kilépni a lakossági fórum témája körébe, hogy ugye ilyen városfejlesztési kérdésekre a közmeghallgatás a jó fórum, illetve hát nem is a Főépítési Iroda foglalkozik minden ilyen ingatlanhasznosítási kérdéssel. Azért azt tudjuk, hogy épül az új piac és az új piacban lesz egy jelentős művelődési létesítmény, hát várhatóan ez fogja magába fogadni azokat a funkciókat, amik most ott működnek. Erről egyelőre nem tudok én sem konkrétumot. Nem egyeztettem ezzel kapcsolatban velem, de várhatóan majd valamikor egy új épület épülhet ott valamilyen funkcióval.

R. Takács Eszter: de addig megmarad.

Somorjainé: Ott Tanoda tér volt, de a tér jellege nagyon nem olyan, tehát ott egy Tanoda tér lenne megint, nagyobb utcarészlet kis parkkal, el tudnám képzelni.

Férfi: vagy egy kőszínházat a helyén.

Szesztai György: Jó, hát én most voltam körülbelül egy hónapja piac bejárásom és megnéztem ezt az új művelődési központot, egy nagyon reprezentatív dolog készül ott nagyon komoly lépcsőkkel, előtérrel, terrasszal, komoly színpadtechnikával, szóval azt hiszem, hogy korszerű létesítmény fogja pótolni ezt a létesítményt, ami tényleg mai állapotában már vannak műszaki problémák vele, én ilyen tájékoztatást kaptam, hogy nehéz használni, üzemeltetni. Kinek tudunk még... kedves Mariann vagy Igazgató Asszony.

Szőllősy Marianne: Én nagyon örülök városunk díszpolgárának, Bertalan Tivadarnak a hozzászólásának, mert valóban vannak olyan részei Újpestnek, amelyek most nagyon szépen előkerülnek. Először is gratulálok a könyvhöz, ezt elfelejtettem mondani, nagyon szép lesz. Lenne egy praktikusági kérdésem. Azonkívül, hogy az interneten hozzá lehet férni, mert én is hozzájutottam, lesz-e ennek valamiféle papír változata, könyv változata, amihez itt-ott-amott hozzá lehet jutni a polgároknak is, tehát nem a szakmának elsősorban. Nyilván egy tervezőnek kell tudni, hogy tervez meg mit tervez, ezt hogy a különböző szakmai körökben meg tudja szerezni, de az a polgár, aki esetleg megvesz egy szabad területet és ott építene, akkor előfordul, hogy többször jöttek már be a tervi gyűjteménybe érdeklődni arról, hogy van-e egyáltalán valamiféle dokumentációnk arra vonatkozólag, ha felújítana egy régi épületet, akkor arról tudunk-e valamit, vagy egyáltalán milyen lehetőségek vannak arra vonatkozólag, hogy ezt ő úgy építse meg (vagy újítsa föl), ahogy az elképzelhető. Szeretne arról tájékozódni, hogy mit lehetne. Ezért én úgy gondolom, hogy lehetnének olyan helyek, ahol ehhez a könyvhöz korlátozott számban hozzá lehetne jutni- ezt azért én javasolnám első között, mert hadd hajoljon kicsit magam felé a kezem - a Helytörténeti Gyűjteményben is. Nyilván az Önkormányzatban is, meg a könyvtárban, biztos van erre lehetőség és ötlet. A másik pedig az, hogy valóban nagyon örülünk annak, hogy a távlati tervben valószínűleg a Szent István térre kerül majd a Helytörténeti Gyűjtemény, ezt Bertalan-nak mondom megnyugtatóul, meg magamnak, de ettől függetlenül nagyon reméljük, hogy meg is valósulhat majd mindenféle jogi és anyagi és egyéb vonatkozásokkal, illetve feltételek mellett is. Amit viszont szeretnék kérdezni, hogy ugye hallottunk arról, - és ez már egy kicsit az arculathoz is hozzátartozik,- hogy tervek készülnek majd az Árpád útnak a humanizálására és ott konkrétan van egy épület, ami nekünk szívügyünk, nemcsak az Ady Művelődési Központ, hanem az Árpád út 66. Annak az épületnek a most már belsőleg ugyan abszolút nem egyezik meg azzal, ami eredetileg volt, több felújítást élt át szegény, de ettől függetlenül a mai állapotában, a mai változatában az esetleges hibákkal vagy hibák nélkül, vagy kiküszöbölése után lehet-e esetleg arról

szó, hogy ez is valamiféle védettséget kapjon. Az Adyért pedig a szívem vérzik. Magánvéleményem, de ez már csak egy a sokból.

R. Takács Eszter: Ez a volt mozi? De ez azt hiszem fővárosi védett.

Szöllősy Marianne: Nem, az Árpád út 66. a Polgár Centrum, az Újpest Galéria, nem védett.

Szesztai György: Köszönöm szépen. Hát igazából ezen gondolkoztunk mi is, ezen a könyvváltozaton. Itt egy olyan kérdés van bennem is, meg itt a vezetőségben is, hogy a mai irány az inkább a digitális vagy inkább a papír, hogy lenne-e erre ténylegesen igény, ezt körbe fogjuk itt járni, végig fogjuk gondolni. Az biztos, hogy a főbb intézményeknek postán majd küldünk egy példány kinyomtatott anyagot jó, hogy mindenképpen legyen ott, a másik kérdést meg itt megfontoljuk. Az Árpád út 66. kapcsán, igen, az ismeretes az épület. Én is ezt úgy többször fölvettem a tervezőknek, és olyan bizonytalanok voltak az építészettörténészek, hogy olyan mértékben át lett alakítva az a homlokzat, hogy első körben nem vették a kiemelt értékek közé, nem került föl egyelőre a listára emiatt is. De azt tudom, hogy komoly helyi érzület fűződik hozzá, de úgy építészetileg nem tűnt olyan kifejezetten egyedinek vagy értékesnek mai állapotában.

Bakos Mónika: Ilyen szempontból körülbelül ott tart, mint a Szülőotthon.

Szesztai György: A Szülőotthon ugye szerepel a védelemre javasoltak között. Minden védelemre javasolt épület tulajdonosának levelet küldtünk, egyelőre nem kaptunk erről válaszokat. Egyedül a BKV jelezte, hogy ellenzi ezt a védettséget, ennek ellenére továbbra is az a szándék, hogy védelemre kerülne. Nem tudom, hogy valaki még szeretne-e.

Sebestyén Mária: Még amiről nem esett szó, az az Árpád úton lévő volt uszoda épülete, tudom, hogy ez fővárosi tulajdon, de nem lehet ezzel valamit, mert ez Újpest szégyenfoltja, ahogy az kinéz. Kezdeni valamit, megállapodást?

Szesztai György: Ebben egyetértünk, hogy az ilyen üres ingatlanok, ezek mindig problémát jelentenek. Kálmán, Elnök úr válaszolnál?

Ozsváth Kálmán: Ez nem Újpest szégyenfoltja talán, igaz, hogy itt van. A korábbi – és tudom, hogy ez nem egy politikai fórum, de – szocialista és szabad demokrata vezetésű fővárosnak a szégyenfoltja, ugyanis ahogy például a kórházakat, a szeretett Szülőotthonunkat is abban az időszakban zárták be, ahogy az Árpád Kórházat is szépen lassan az összes ilyen egészségügyi intézményt ami itt Újpesten volt és büszkék voltunk rá és szívünkhöz közel, picit gondolatinspiráló a sok 10, 500 ezer kisgyerek között ott születtem a Szülőotthonban és nem tudtunk vele mit kezdeni, próbáltuk megmenteni, nem volt rá lehetőség, ugyanez a helyzet az Ön által említett Árpád úti uszodával. Konkrétan ott a nagy medencét az első emeleten megtöltenénk az beszakadna. Az ott annyira rossz állapotban van, hogy ezt a statikus emberek, munkatársak, kollégák sokkal jobban tudják, hogy azt annak idején, amikor összedobták, nem tudom 1-2 év alatt – te ezt János sokkal jobban tudod – nem fektettek bele sok energiát és kispórolták belőle az anyagokat is, azt is szépen lassan hagyták, hogy kivérezzen, ezért is építette meg a jelenlegi városvezetés például a káposztásmegyeri új Halassy Uszodát és ha uszodáról van szó próbálkozunk is a Tungstram visszaszerzésével vagy átvételével, de abba sincs nagyon lehetőség, mert az valahol egy amerikai „kis faluban” van a cégnek a bejelentett helye, bárki próbálja felvenni a kapcsolatot egyszerűen nincsen rá lehetőség, nincsen rá fogadókészség. Amennyire próbáltuk természetesen megmenteni a Szülőotthont is, az egészségügyi intézményeket, nem konkrét hozzánk köthető, de látjuk például, hogy az SZTK-t vagy a kisebb orvosi rendelőket azokat mind felújítottuk, átépítettük, újat építettünk. Amit tudunk – a mostani vezetés – azt próbáljuk megtenni, ez sajnos nem rajtunk múlott. Bármivel is próbáltuk, a csöveket hagyták szétrohadni, a szerkezet, az úgy, ahogy van rossz állapotban van, a technikai berendezés

szintén rossz állapotban van. Szerettük volna mi is megmenteni, de egyszerűen nem volt rá lehetőség.

Sebestyén Mária: Én nem a megmentésére gondoltam, hanem hogy lebontani vagy

Ozsváth Kálmán: Nem Újpesti tulajdonban van.

Szesztai György: Köszönöm szépen. Hát én azt hiszem, hogy nagyon, igen...

Malachowsky Imre: Én kérdeznék valamit vagyok, mint városvédő. Nagyon szép ez az épületekre vonatkozó összes előírás. Épület csak akkor szép, ha terek is vannak. Van egy csomó olyan hely, ahol ha bontás lenne zöldterületről van-e valami elképzelés hogy ez milyen arányban legyen, lesz-e ebből valami szabályozás hogy fásítás és esetleg terek legyenek ott ne beépítés ahol olyan van, hogy bontani kell. Ezt kérdezném.

Szesztai György: Igen ez most egy másik tervi műfaj, ezek a szabályozási...

Malachowsky Imre: Ez szerintem hozzá tartozik. Csak akkor van épület, ha mellette utca van, belső tere van, vagy külső tere van ez hozzá tartozik a városképhez.

R. Takács Eszter: Teljesen igaza van. A KVSZ-ben eleve meg van szabályozva hogy hány százalék épület, hány százalék zöldterület lehet. Itt is beletettük a rendeletbe azt, hogy tulajdonképpen a zöldfelületen, ami kötelező egy épület mellett hány fát ültessenek, milyen típusú fákat lehet elhelyezni, tehát ilyenfajta zöld-szabályozás már van benne, de úgy néz ki, hogy jövőre a minisztérium kiad egy olyan igényt, hogy tulajdonképpen ilyen zöldterületi TAK-okat kell csinálni, csak első körben regionális jellegűek fognak elkészülni, tehát Pest környékére egyszerre pont azért, hogy bizonyos növényfajok, illetve területtípusokat hogyan kell kezelni, illetve hogy melyek értékesek Szűnyog-szigettől a Duna-partig, ilyen jellegűek. De a kerület is már a KVSZ-ben nagyon sok mindent, azt hogy hol, meg hogy mekkora zöld, ez mind elő van írva. Az egy más kérdés, hogy üres telken, ha lebontanak egy házat, helyette mi legyen, mert ez sajnos ingatlanforgalmazási probléma. Ha értékes egy telek akkor is ha nincs rajta ház, akkor is be fogják építeni. Szóval inkább az van, hogy ha az önkormányzat tud rá adni valami elővásárlási jogot, vagy valamilyen módon anyagilag tudja támogatni hogy ne építsék be, akkor fogja a tulajdonos nem beépíteni, amúgy építési telek.

Malachowsky Imre: Tudom, hogy ez nem gazdaságos, de ez a város lesz több ettől és több szabad terület lesz.

Szesztai György: Én azért annyit mondanék, hogy ebből a szempontból kifejezetten konzervatív a településrendezés itt Újpesten. Meg lehet nézni az utóbbi négy évet gyakorlatilag nem került átszólásra semmilyen terület zöldterületből építési övezetté, a TSZT-FRSZ-ben sem kértünk ilyen változtatásokat a fővárosi tervekben. A fejlesztési koncepció is azzal számol, hogy kompakt város ne a zöldfelületeket vagy a nem beépített területeken építkezzünk, hanem a városon belül építkezzünk. Szóval én nem érzek ilyen problémát. Az tény, hogy vannak olyan telkek, amelyek üresek és ahova új épületek épülnek, de hát azért azt kell hogy mondjam, hogy ezek több évtizedes tervi előzménye van ennek, ugye annak idején a régi Árt-k, rendezési tervek már ezeket a telkeket erre jelölték ki, a közművek így lettek méretezve, az utak így lettek megépítve, kis lépésekben haladunk. Azért a tervben szerepelnek egyébként olyan parkok, amik majd el fognak készülni, amikor a fejlesztés elkészül. Például a Petőfi laktanya közepén tervezett egy új park, a Városkapu amikor átépül, akkor ott lesznek új zöldfelületek és a Kósa Pál sétány környéke is megújul, szóval vannak ilyen elemek a tervekben csak hát évek kellene hozzá, hogy megvalósuljanak.

R. Takács Eszter: A rendeletben is benne van például bizonyos területeken, hogy légvezeték tovább nem maradhat. Tulajdonképpen azért, hogy az utcafásítások több helyen megmaradjanak, illetve újra lehessen fásítani területeket. Tehát van rá törekvés csak nem egészen az a terület, amiben mozogni tudunk. Szabályozva van, de ez nem

f

szabályozás, hanem ez településkép védelmi rendelet. Tehát a szabályozás az, hogy hová kell fát ültetni, meg mekkora zöldet, az a KVSZ-ben van.

Szesztai György: Ki szeretne még hozzászólni?

Bakos Mónika: Utoljára, ha van még a társaságnak türelme meghallgatni kérdést. Bakos Mónika vagyok, Újpesten élő és dolgozó polgár és mióta megtudtam, hogy nem az utolsó szocialista lakótelepen, posztmodern lakótelepen élek még büszkébb vagyok. Szeretnék visszakanyarodni még kicsit a Polgár Centrumhoz. Figyelembe kellene venni, jó a homlokzata valóban nem szép, tehát nem sorolható a védelem alá, viszont az, hogy belül – nem tudom, hogy milyen volt az eredeti - de van egy csodás színházterem, egy tükrös terem és milyen kulturális és közösségi rendezvényeket fogad magába az épület és képzőművészeti rendezvényeket, tehát hogy ezeket is figyelembe lehetne venni és jövőre ünnepli az épület a 120. születésnapját. Talán megérdemelné hogy védettség környékére kerüljön az épület. A másik észrevételem a közterekkel kapcsolatos, meg a parkokkal kapcsolatban. Volt egyszer egy konferencia a káposztásmegyeri katolikus háztemplomban a Tulipán kertre szűkítve, azt hiszem, hogy nemzetközi pályázat, konferencia volt és arra vonatkozott, hogy az élhető közterek és ott meghallgatták a helyi lakosság véleményét is és az volt a végső konzekvencia, hogy nagyon hiányoznak a közterekről a szökőkutak. Jó, most itt Újpest központjában gyönyörű szökőkutas lehetőség van, de nem jellemző Újpestre, a víz hiányzik. A kutak, szökőkutak, én mint többgyerekes anyuka is ezt tapasztaltam.

Szesztai György: Köszönöm szépen. Most nem tudunk itt mindenre választ adni, ezeket felírtuk, mint vizsgálandó témák, a Polgár Centrummal kapcsolatos kedves hozzászólását. Közterek. Ugye az ITS-ben szerepel egy köztérfelújítási program, hogy melyik köztereket tervezi az Önkormányzat majd felújítani, szerepel ez a Tulipán kert is. És a víz. A Semseyben készült most ivókút, kis lépésekben azt hiszem, hogy folynak ilyen beruházások, az Árpád úti koncepciótervben is szerepel egy vízjáték. Való igaz, hogy a lakótelepeken cél egy ilyen humanizálás és jó lenne, ha ebben is előre lehetne lépni. A Szilas patakkal kapcsolatban is sok beruházás volt, az is egy olyan víz-elem, ami szeretnénk, hogy fontosabb legyen Újpesten.

Szőllősy Marianne: Csak egy mondatot tennék hozzá, hogy jó néhány új szobor van Újpesten ahová lehetne vizez varázsolni Újpesten, nem egy van.

Szesztai György: Körülbelül ilyen időtartamban gondoltuk tartani. Én mindenkinek nagyon szépen köszönöm a kedves részvételét és akkor fog készülni erről egy összefoglaló, az felkerül majd a honlapra és ha bárki még személyesen bejönne vagy esetleg 8 napon belül egy levélben tesz észrevételt, akkor az is bekerül majd az előterjesztéshez mellékelésre. Én akkor mindenkinek köszönöm Újpest érdekében, hogy itt tudtak lenni, nagyon hálás vagyok, hogy ilyen sokan eljöttek.

– k. m. f. –

Készítette: Szesztai György főépítész



Tisztelt Partnerek!

Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzata megbízásából ezúton hívja meg az érdeklődőket

2017. november 29-én (szerdán) 17.00 órától
a Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Hivatali épületében
(1041 Budapest, István út 14.) az 1. emeleti házasságkötő teremben
megtartandó lakossági fórumra.

A fentiekkel kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat ismertethetik ezen, a témában megrendezésre kerülő lakossági fórumon is.

A rendezvény megszervezésének célja:

Meghívottak tájékoztatása az elkészült Újpest Településképi Arculati Kézikönyvről és a Településképi Rendeletéről, Újpest lehetséges fejlesztési iránya megismerésének elősegítése, és lehetőség a megjelentek számára az azzal kapcsolatos véleménynyilvánításra.

A településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet a ProArch. Építész Stúdió tervezésében készült, a fórumon dr. Ruszty Lászlóné /R. Takács Eszter/ vezető tervező és a főépítész fog tájékoztatást adni.

A településképi arculati kézikönyv célja, hogy feltérképezze Újpest, azon belül pedig a kerületrészek értékeit, építészeti jellemzőit és a meglévő adottságokat figyelembe véve határozzon meg építészeti arculati irányelveket. A kézikönyv egyszerre törekszik a régi értékek megővására, és arra, hogy fejlessze az építészeti kultúrát, és iránymutatást adjon minden olyan változtatásra, amely a kerület összképét meghatározza.

A településképi arculati kézikönyv - többek között - megfogalmazza az új házak építésével, az épület átalakításokkal kapcsolatos elvárásokat. A dokumentum foglalkozik a közterületekkel és a táj környezettel is.

Az elkészült településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet-tervezet véleményeztetési anyagai honlapunk alábbi linkjén elérhetők:

http://www.ujpest.hu/galeria/File/foepiteszi_iroda/tak_tkr_folyamat.pdf

A megrendezésre kerülő lakossági fórum keretében szeretnénk az Önök véleményét megismerni. Erre a helyszínen kérdés-felelet formájában lesz lehetőség, melyről hangfelvétel is készül, ehhez résztvevők jelenlétükkel hozzájárulnak. Továbbá kérdéseiket, észrevételeiket írásban is megtehetik a fórumot megelőzően, valamint az azt követően, a véleményezés zárásáig, a lakossági fórumot követő 8. napig, 2017. december 7. (csütörtök) 12.00 óráig Szesztai György Újpest főépítészének címezve foepitesz@ujpest.hu Főépítész iroda 1041 Budapest, István út 15. IV. em. 411. elérhetőségeken.

Minden érdeklődő részvételére számítunk!

Újpest 2017. november


Wintermantel Zsolt
polgármester
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat