

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. október 27-én (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Légrádi Péter	Perneczky László
Belán Beatrix	Dr. Molnár Szabolcs	Renge Zsolt
Berényi Erzsébet	Németh Edit Éva	Rádi Attila
Dr. Barrel Zoltán	Pajor Tibor	Dr. Szabó Béla
Dr. Dabous Fayez	Pataki Gábor	Ozsváth Kálmán
Jánszkyne Ulman Mária		Dr. Trippon Norbert
Jókay Attila		Wintermantel Zsolt

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Hladony Sándor, Nagy István,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Varga Zalán aljegyző
Dr. Vitáris Edit
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Csukás Tímea Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Szesztai György Főépítész
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője
Havranne T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Cserna Sándor Közterület Felügyelet Osztály vezetője
Dr. Lévai Tamás Személyügyi Osztály vezetője
Nagy Brigitta referens
Szüle Endre referens
Honti Csaba referens
Köblös Anita referens
Krizsik Alfonz referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes és köszönti Horváth Imre országgyűlési képviselő urat. Tájékoztatja a testületet, hogy a mai ülésen a jegyző urat Dr. Varga Zalán aljegyző úr helyettesíti. Napirend előtt a FIDESZ és az Újpestért Egyesület

frakció javaslatára bizottsági tagcserére is sor kerül. Az előzetesen kiküldött napirendhez helyszínen kiosztásra került: Javaslat ingatlanok törzsvagyona történő átsorolására, Javaslat ingatlanértékesítésre kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára és Az Állami Számvevőszék Elnökének V-0988-125/2016. számú figyelemfelhívó levelével kapcsolatos döntések, mely előterjesztéseket az egyebek napirendhez javasol besorolni. A zárt üléshez kiosztásra került: Előterjesztés a Tábor utca 16-18. számú ingatlan előtti közterület növényvédelmi ügyében hozott elsőfokú döntés elleni fellebbezés elbírálása tárgyában készült anyag. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a fentiek szerint módosított és kiegészített napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 189/2016.(X.27.) határozata a napirendről

1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására
2. Javaslat a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló 12/2013.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítására
3. Javaslat alapítványok támogatására
4. Előterjesztés a VEKOP-5.3.1-15 számú „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” tárgyú pályázat támogatása keretében a „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” című dokumentum megkötése tárgyában
5. Egyebek

Zárt ülés:

6. Javaslat az Újpest Szociális Munkáért Díj adományozására
7. Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjak odaítélésére a 2016/2017. tanévre
8. Előterjesztés támogatási megállapodás megkötése tárgyában a Megérted Alapítvány Részképeség-fejlesztő Oktatási Nevelési és Módszertani Továbbképző Központ Közhasznú Szervezettel
9. Előterjesztés a Tábor utca 16-18. számú ingatlan előtti közterület növényvédelmi ügyében hozott elsőfokú döntés elleni fellebbezés elbírálása tárgyában
10. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése
(18 igen, 1 tartózkodás)

Napirend előtt:

Bizottsági tagcsere

Wintermantel Zsolt

A FIDESZ és az Újpestért Egyesület frakciója javasolja, hogy a Közművelődési és Oktatási Bizottságból Székelyhidi Julianna tagot és a Népjóléti és Lakásügyi Bizottságból Soós Károly

tagot a Képviselő-testület hívja vissza, ezzel egyidejűleg a Közművelődési és Oktatási Bizottság tagjává Soós Károlyt és a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság tagjává Mátai Tamást válassza meg. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 190/2016.(X.27.) határozata bizottsági tagcseréről

A Képviselő-testület, a FIDESZ és az Újpestért Egyesület frakciójának javaslata alapján, a **Közművelődési és Oktatási Bizottságból Székelyhidi Julianna** tagot és a **Népjóléti és Lakásügyi Bizottságból Soós Károly** tagot visszahívja, ezzel egyidejűleg a Közművelődési és Oktatási Bizottság tagjává **Soós Károlyt** és a **Népjóléti és Lakásügyi Bizottság** tagjává **Mátai Tamást** megválasztja. (19 igen)

Mátai Tamás letette az esküt.

1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, hogy az anyag előkészítéséhez kérték az érintett frakciók közreműködését. A Kormányhivatal észrevételezte, hogy a Képviselő-testület frakció alakítását engedélyezett olyan képviselő csoportoknak is, amelynek a tagja egy fő. Újpesten az a haladó gyakorlat alakult ki, hogy a politikai sokszínűség biztosítása és a képviselői jogok gyakorlásának elősegítése érdekében a Képviselő-testület az egy képviselővel rendelkező jelölő szervezetek részére is megadja a frakció-alakítás lehetőségét és ehhez a munkafeltételeket a képviselő csoportok számára biztosítja. Álláspontja szerint a testület elé terjesztett javaslat mindenki számára elfogadható és a Kormányhivatal számára is jogszabályszerű megoldás született.

Pajor Tibor

Hozzászólásában elmondja, hogy a Kormányhivatal észrevétele az önkormányzatiság megcsúfolása. Egy hosszú hagyományt szüntetnének meg, mivel húsz évig senkinek nem okozott problémát ez a kérdés. Ez a levél szakmai segítségnyújtás és úgy gondolja, hogy az az indoklás, amit válaszként a Hivatal írt, teljesen abszurd. A Kormány megbízott úr szerint a frakció szó jelentése csoportosulás, amit a Tudományos és Köznyelvi Szavak Magyar Értelmező Szótárából keresett ki. Észrevételezi, hogy ebben a szótárban a frakció szó is szerepel melynek a jelentése bármely adagja valaminek, bármely része valaminek. Álláspontja szerint ez alapján az egy fős frakció is frakció és a három vagy több fős frakció is frakció.

Úgy gondolja, hogy az önkormányzat szó jelentését kellene inkább vizsgálni. Átolvasva a testületi ülés mai napirendi pontjait megállapítja, hogy messze kerültek az önkormányzatiságtól. Emlékszik, hogy régen sokkal több napirendet sokkal alaposabban tárgyalt a testület.

Az értelmező szótárban a kormányhivatal szó nem is szerepel. Kéri a polgármester úrtól, mivel semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy az egy fős frakció intézményét meg kellene szüntetni, vonja vissza az előterjesztés frakciókat érintő részét. Tíz perc frakciószünetet kér annak érdekében, hogy át tudják beszélni az ügyet.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy a Kormányhivatal levelére reagálni kell. Mondhatja azt a Képviselő-testület, hogy nincs igaza a Kormányhivatalnak és akkor el lehet menni bíróságra. Úgy gondolták, hogy az előterjesztésben leírtak jó megoldás lenne erre a problémára, mivel a rendeletmódosítási javaslat szerint azokra a jelölő szervezetekre, akiknek csak egy képviselője van, vonatkozik minden, ami a frakciókra. Ezzel ki lehet küszöbölni azt a nyelvészkedést, ami alapján Pajor úr megállapította, hogy amennyiben nincs benne az értelmező szótárban a kormányhivatal szó, akkor nincs is olyan intézmény.

A frakciószünetet elrendeli, de javasolja, hogy oldják meg ezt a feladatot és lépjenek túl ezen a kérdésen.

Pajor Tibor

Nyelvi bűvészkedésnek tartja a Hivatal részéről ezt az észrevételt. Álláspontja szerint azt kellett volna leírnia, hogy miért nem lehet egy fős frakció, mivel akkor egyértelmű lenne a levél.

FRAKCIÓSZÜNET

Pajor Tibor

Az elmúlt időszakban az egy fős frakciók is számtalan esetben támogatták polgármester urat olyan ügyekben, amikor a Kormányhivatal észrevételével a városvezetők nem értettek egyet. Kéri polgármester urat, hogy vonja vissza a rendelet tervezet frakciókra vonatkozó részét, várják meg a Hivatal reagálását és amennyiben küldenek egy jogilag jobban alátámasztott észrevételt, akkor tárgyalja újra az ügyet a testület.

Wintermantel Zsolt

Nem vonja vissza az előterjesztést, mivel amennyiben nem reagálnak a Kormányhivatal észrevételére, akkor felügyeleti eljárás indul az Önkormányzat ellen. Nem érti Pajor urat, mivel egy olyan megoldást javasolnak, ahol a jelenlegi állapotot próbálják megőrizni. Megtehetnék volna azt is, hogy az észrevételre úgy reagálnak, hogy megszüntetik az egy fős frakciókat, de nem tették. Pajor úr egy fős frakcióként próbálja a Képviselő-testületet és Újpest Polgármesteri Hivatalát belevinni egy szélmalomharcba, holott meglátása szerint van jó megoldás.

Dr. Trippon Norbert

A rendelet tervezet harmadik §-ában az olvasható, hogy „.....meghatározott feltételeknek megfelelő jelölő szervezet a Képviselő-testületben csak egy megválasztott képviselővel rendelkezik,...”. Kérdése, hogy a megválasztott képviselő kifejezés a kompenzációs listán bejutott képviselőkre is vonatkozik-e?

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy igen, hiszen a kompenzációs listán megválasztott képviselő is képviselő.

Pajor Tibor

Ügyrendi hozzászólásában kéri, hogy a rendelet tervezet paragrafusairól külön szavazzon a testület.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy a rendeleti javaslatról egyben lehet szavazni. Lehet módosító javaslatot tenni a rendelet szövegéhez, de a paragrafusokról külön nem lehet szavazni. Mivel módosító javaslat nem érkezett, ezért szavazásra teszi fel az eredeti rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 60/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2016.(X.28.) önkormányzati rendeletét. (18 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

2. Javaslat a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló 12/2013.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló 12/2013. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2016.(X.28.) önkormányzati rendeletét.(19 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

3. Javaslat alapítványok támogatására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Belán Beatrix

Kérdése, hogy a Csibészek, Fiatalokat Támogató Alapítvány milyen célra kérte az összeget?

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, hogy egy árvaházról van szó Csíkszeredán az Önkormányzat testvértelepülése mellett és a Csibészek, Fiatalokat Támogató Alapítvány annak a magyarországi támogató alapítványa. Felújítási célra kérik a támogatást.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 191/2016.(X.27.) határozata alapítványok támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az alábbi alapítványok részesüljenek támogatásban:

Csibészek, Fiatalokat Támogató Alapítvány:	2 000 000 Ft
Ediktum Alapítvány a Magyarországon élő külföldiek beilleszkedéséért:	0 Ft
Humanitas Kulturális Alapítvány:	50 000 Ft
Rex Kutyaotthon Alapítvány:	350 000 Ft
Tungsram Kodály Zoltán Férfikarért Alapítvány:	350 000 Ft
Vásárhelyi Zoltán Kórusalapítvány:	250 000 Ft
Szeretett Tanítvány Alapítvány:	499 000 Ft

(19 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2016. november 30.

- 4. Előterjesztés a VEKOP-5.3.1-15 számú „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” tárgyú pályázat támogatása keretében a „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” című dokumentum megkötése tárgyában**
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Örömmel olvasott erről a fejlesztésről. Az illetékesek vélhetően ismerik a Magyar Kerékpáros Klubnak egész Budapest területére és azon belül Újpest területére megfogalmazott fejlesztési javaslatait. Ennek az a lényege, hogy nem a kerékpárutak hossza, hanem a bringabarát terület nagysága számít. Újpesten már elég szép, hosszú kerékpárutak vannak, és azok csomópontjai illetve különféle átvezetései lényegesek. A Kerékpáros Klub meghatározta, hogy az Árpád út és a Váci út találkozásánál található terület, a Károlyi Városközpont, ami még figyelmet érdemelne a fejlesztések terén.

Tudomása szerint lesz a Kerékpáros Klubbal illetve egyéb civil szervezetekkel e témában is egyeztetés. Kérdése, hogy ezek az egyeztetések elkezdődtek-e már és a Kerékpáros Klub javaslatait milyen formában veszik figyelembe?

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy a civil szervezettel személyesen tárgyalt, alpolgármester úrnál is jártak, írásbeli javaslatokat is tettek, melyek eredményeképpen az egyirányú utcákban a kétirányú kerékpáros forgalmat, - ami Újpesten elsők között valósult meg - az ő javaslatuk alapján vezették be. Úgy gondolja, hogy jó az együttműködés a Kerékpáros Klubbal.

Dr. Szabó Béla

Évekkel ezelőtt szó volt arról, hogy a Szilas patak mentén is jó lenne egy kerékpáros utat létesíteni. A XVI. kerületben egészen Rákoscsabáig el lehet jutni a kiépített kerékpárúton. Újpest is jól áll ebből a szempontból, és óriási dolognak tartaná, ha Rákoscsabától a Váci útig el lehetne jutni kerékpárral. Úgy gondolja, hogy érdemes volna ezért lobbizni.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy a Fővárosnál az Észak-déli, a Duna menti tengely élvez prioritást. A Szilas patak menti kerékpárút a XVII. kerületi szakasszal jelentősen fog bővülni. Az Újpesti szakasz több tekintetben problémát jelent, mert ezen a részen a Szilas patak medre az árvízvédelmi rendszer részét képezi és ezért elég komoly megkötések vonatkoznak rá. Példaként említi, hogy a 2012-es árvíznél a Szilas patak hídjának alját a víz majdnem elérte, a Mogyoródi patak ki is öntött. Nagyon komoly szerepet tölt be ez a terület az árvízvédelmi rendszerben, amivel számolni kell egy ilyen beruházásnál, amellet, hogy jelen pillanatban a Fővárosnál az Észak-déli tengely élvez elsőbbséget.

Dr. Szabó Béla

A cinkotai részen megoldották ezt az árvízvédelmi kérdést, mert a kerékpárút az út alatt megy át és ki van írva, hogy árvíz esetén tessék felül közlekedni.

Wintermantel Zsolt

Cinkotáig nem nagyon megy el az ár. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 192/2016.(X.27.) határozata a „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” című dokumentum megkötéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a VEKOP-5.3.1-15 azonosítószámú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” tárgyú pályázaton való részvételt valamint felhatalmazza a polgármestert a „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” című dokumentum megkötésére.

(19 igen)

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2016. november 4.

5. Egyebek

Javaslat ingatlanok törzsvagyonba történő átsorolására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 193/2016.(X.27.) határozata az ingatlanok törzsvagyonba történő átsorolásáról

1, A Képviselő-testület a Budapest, IV. ker. 76512/187, 76512/472, 76546/16, 76555/10 és 76555/11. hrsz.-ú ingatlanokat, illetve az azokból az Önkormányzatot megillető tulajdoni hányadot az Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonába átsorolja.

2, A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ingatlanok törzsvagyonba történő átsorolása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a szükséges hatósági és ingatlan-nyilvántartási eljárások megindítására.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Javaslat ingatlanértékesítésre kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 194/2016.(X.27.) határozata ingatlanértékesítésre kiírt pályázatot lezáró döntés meghozataláról

1. A Képviselő-testület a Budapest IV. kerület 70897/2/A/6 hrsz-ú, természetben az 1042 Budapest, Munkásotthon utca 31-39. fsz. 5. számon található 594 m² alapterületű, kereskedelmi egység megjelölésű ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja az alábbiak szerint:

- az eljárás során egy pályázat került benyújtásra. A pályázatot az ARIA INVEST Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be, 169.500.000,- Ft, azaz Egyszázhatvankilencmillió-ötszázezer forint + ÁFA megajánlott vételárral;
- a pályázat nyertese:
cégnév: ARIA INVEST Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság
székhely: 1053 Budapest, Képiró u. 9.
cégjegyzékszám: 01-09-928912
adószám: 14984404-2-41
- a pályázaton elfogadott vételár: 169.500.000,- Ft, azaz Egyszázhatvankilencmillió-ötszázezer forint + ÁFA

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés – UV Zrt. közreműködésével történő – megkötésére, a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

(13 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. november 30.

Az Állami Számvevőszék Elnökének V-0988-125/2016. számú figyelemfelhívó levelével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztésben az olvasható, hogy „az értékpapírok adásvételéről és a betételekötésekről szóló döntéseket jogosulatlanul az alpolgármester hozta meg.” A határozati javaslat első pontjában a 2011-2015. közötti időszakról van szó. Ez azt jelenti, hogy a Quaestor kötvények ügyében hozott döntéseket ezen logika szerint alpolgármester úr jogosulatlanul hozta meg, vagy ez nem tartozik ide?

Pajor Tibor

Lényegében ő is ezt szeretne volna kérdezni. Felhívja a testült figyelmét arra, hogy az elmúlt időszakban a költségvetés kapcsán minden évben kérte, hogy készüljön egy részletes beszámoló a kötvényforgalommal kapcsolatban és most itt van az Állami Számvevőszék

jelentése. Sajnálatosnak tartja, hogy ilyen súlyú ügyet berepülő anyagként kapnak meg a képviselők. Kérdése, hogy a polgármester úr milyen szankciókat tervez ezzel az ügyvel kapcsolatban?

Wintermantel Zsolt

Trippon úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy minden befektetéssel kapcsolatos döntés azonos rend szerint működött, az általa említett ügyben is.

Pajor úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy a kiosztott anyagon október 25-e érkeztetési bélyegző szerepel. Ma október 27-e van, a levél 25-én érkezett be a Hivatalba, és érdemi előterjesztést készítettek ilyen rövid idő alatt. Álláspontja szerint meg kellene dicsérni a Hivatalt nem számon kérni, hogy miért berepülőként kapták meg a képviselők.

A vizsgálat során jelezték a vitatható álláspontokat, amit az Állami Számvevőszék vagy elfogad, vagy nem.

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy nem neki kell az ÁSZ álláspontját vitatni, hanem az alpolgármester úrnak, aki a dokumentumokat aláírta.

Dr. Molnár Szabolcs

Trippon képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban szeretne leszögezni, hogy Quaestor kötvények nem voltak az Önkormányzatnál. Az Önkormányzat költségvetési rendelete minden alkalommal tartalmazta, hogy bankbetétbe, vagy állampapírba lehet a likvid pénzeszközöket befektetni. Az Állami Számvevőszék ellenőrizte az Önkormányzat kockázatkezelését, gazdálkodását és befektetési politikáját és arra a következtetésre jutott - ami a levélben nincs leírva -, hogy az Önkormányzat vagyonrendelete nem vonatkozik azokra a kérdésekre, amik más rendeletben kerülnek szabályozásra. Ily módon kikerült a vagyonrendelet hatálya alól a lakás, a helyiséggazdálkodás és a költségvetési rendelet szerint az átmenetileg szabad pénzeszközök befektetése. Az Állami Számvevőszék szerint ez a megfogalmazás nem pontos és szerinte nem került ki a vagyonrendelet hatálya alól. Úgy gondolja, hogy amikor a vagyonrendeletet megfogalmazták és elfogadták, akkor ez volt a jogalkotó szándéka. Az Állami számvevőszék azt is megállapította, hogy a Képviselő-testület a zárszámadás keretében pontos tájékoztatást kapott az éves befektetésekről, a hozamokról, az értékpapír állományról is és ebben semmilyen elmarasztalást nem tett, viszont arra jutott, mivel a vagyonrendelet szabályait kellett volna alkalmazni, ezért nem volt jogosult a szerződések aláírására, mert a vagyonrendelet szerint a Képviselő-testület volt erre jogosult. Nyilván képtelenség, hogy a Képviselő-testület napi szinten ülésezzen akkor, amikor 10 millió forint fölötti betétlekötésekről van szó. Az esetek nagy részében ez nem kötvényeket jelentett, hanem hétfégi pénzlekötéseket, amikor péntek délután látható volt, hogy 50-80 millió forint található a bankszámlán, akkor lekötötték 4-5 munkanapra, ezek szintén befektetési döntések voltak és ezt a költségvetés rendelet szabályozza. Az Állami Számvevőszék álláspontja szerint össze kellett volna hívni pénteken a képviselő-testületi ülést és gyorsan eldönteni, hogy 4 napra lekötünk 83 millió forintot.

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésként elmondja, hogy csak azért volt 2011-2015. év között szabálytalan a gyakorlat, mert ezt az időszakot vizsgálta az Állami Számvevőszék. Emlékei szerint ez a gyakorlat nem 2011-ben kezdődött. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 195/2016.(X.27.) határozata az Állami Számvevőszék Elnökének V-0988-125/2016. számú figyelemfelhívó levelével kapcsolatos döntésekről

A Képviselő-testület az Állami Számvevőszék Elnöke V-0988-125/2016. számú figyelemfelhívásában foglaltakat tudomásul veszi és az alábbi döntéseket hozza:

1. A Képviselő-testület a 2011-2015. években az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek befektetésére vonatkozó döntéseket, a 2011-2015. évi zárszámadások keretében adott beszámolók figyelembe vételével – a Mötv. 41. § (3) bekezdése alapján jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az Állami Számvevőszék Elnökének figyelemfelhívása alapján az átruházott hatáskörre vonatkozó szabályok rendezése érdekében a szükséges szabályozásoknak, rendelet-alkotásnak a Képviselő-testület a 15/2016. (IX.29.) önkormányzati rendeletében eleget tett, amelyben módosította a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2016. évi összevont költségvetéséről és végrehajtás szabályairól szóló 3/2016. (II.25.) önkormányzati rendeletét, valamint a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata vagyonáról és a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 48/2012. (XI.30.) önkormányzati rendeletét.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek befektetésére vonatkozó, 2016. január 1. – 2016. szeptember 30. közötti döntésekről legkésőbb a 2016. évi zárszámadásig, vagy a zárszámadás keretében adjon beszámolót a Képviselő-testület részére.

(12 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. május 31.

Farkaserdő-Óceánárok utca-Kósa Pál sétány „Semsey park” jellegű fejlesztése
Előterjesztő: Pernecky László képviselő

Pernecky László

Két-három héttel ezelőtt megjelent egy hirdetés a Farkaserdő-Óceánárok utca-Kósa Pál sétány közötti terület elidegenítéséről, miszerint 160 millió forintra taksálva szeretné az Önkormányzat magántulajdonba adni. A 2013. évi előzményekből tudható, hogy azon a területen a Megyeri Tigrisek szeretne kosárlabda csarnokot építeni. Nem tatja jó ötletnek, magántulajdonba adni ezt a területet, mert az elidegenítés nem jelent garanciát arra, hogy az új tulajdonos jó gazdája lesz a területnek. Határozati javaslata úgy szól, hogy „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata úgy határoz, hogy Káposztásmegyeren a Kósa Pál sétány – Óceánárok utca – Farkaserdő utca által határolt terület önkormányzati tulajdonban és kezelésben tarja.”

Továbbá volt lakossági tájékoztató arról, hogy nézne ki ennek a területnek a rendezése, miszerint az uszodával szemben egy 3 000 fős sportcsarnok épülne. Úgy gondolja, hogy ezt a fejlesztést nem egy védett erdő és egy zsúfolt lakótelep között kellene megvalósítani. Az is tudható a tervből, hogy a szemközti sí domb melletti rész is parkolóvá válna. Véleménye szerint vannak barna zónák Újpesten, ahol ugyanezt a fejlesztést meg lehetne valósítani.

A Semsey és a Szilas park fejlesztése megmutatta, hogy a kerület jó gazdája tud lenni az ilyen típusú közterületeknek. Egy olyan irányelvet is célszerűnek tartana elfogadni, miszerint ezen a területen egy közösségi, fás, a Semsey parkhoz hasonló fejlesztés valósul meg és maradna Önkormányzati tulajdonba a terület. Határozati javaslatának második részében az Önkormányzat „Irányelvként meghatározza, hogy ezen a területen a jelenlegi fás-parkos,

közösségi jelleget megőrző, elsősorban szabadtéri sport és közösségi tevékenységet lehetővé tevő fejlesztéseket szándékozik végrehajtani. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy az LMP javaslata maximálisan támogatható és álláspontja szerint sem alkalmas a terület arra, hogy ott egy „stadion” épüljön. Önmagában nem csak a „stadion” mérete jelent problémát, hanem az az infrastruktúra, ami egy „stadion” kiszolgálásához szükséges. mint például a rengeteg parkolóhely. Álláspontja szerint vannak olyan területek, ami sokkal jobban megfelelnek ennek az intézménynek az elhelyezésére, ezért Pernecky úr javaslatát maximálisan támogatja.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy a lakótelep építése óta ez a terület a környező intézményekhez sorolt intézményi terület, ami sittel van feltöltve, ami a lakótelep építése során keletkezett. Már 2006-ban engedélyes tervet készített az Önkormányzat, illetve az résztulajdonában álló ÉPÍT Zrt., amire 2007-ben a XIII. kerületi Önkormányzat építési engedélyt is kiadott. Változott a koncepció és 2008-ban az ÉPÍT Zrt. kiviteli tervet készítettett egy hasonló sportcélú beruházásra, egy multifunkciós sportcsarnokra, több kiegészítő szabadtéri pályával. Ez azt jelentette volna, hogy az összes jelenleg meglévő, szakértők szerint nem feltétlenül értékes fát ki kellett volna vágni. Erre a területre az Önkormányzatnak folyamatosan az volt a szándéka, hogy valamilyen sportcélú beruházást valósít meg. Soha nem volt tervbe véve, és nem született olyan döntés, hogy ezt a területet közparkként kívánják hasznosítani, mert ez egy építési ingatlan, és az Önkormányzat forgalomképes vagyont képezi.

Megvizsgálva a korábbi terveket, arra a döntésre jutottak, hogy Újpest Önkormányzata ezekre a sportcélú, közösségi célú beruházásokra nem rendelkezik kellő anyagi forrással. A terület besorolása, elhelyezkedése, a kezdetektől fogva meglévő jogi státusza alkalmassá teszi, hogy a területen adott esetben magántőke, állami támogatás vagy egyéb finanszírozású konstrukcióban egy új projekt megvalósuljon, ezért hirdette meg eladásra az Önkormányzat. A pályázat majdnem lejárt, de érdeklődés hiányában meghosszabbították, így a pályázat határideje november 10-én jár le. Pernecky úr is tudja, hogy Újpest Önkormányzata elkötelezett a zöldterületek fejlesztésében, amelyek a fővárosi Településszerkezeti tervben is és a saját hatályos szabályai szerint is zöldterületnek minősülnek. Ilyen például a Szilas park, a Semsey park, az Ugró Gyula park vagy a Rózsavirág tér.

Dr. Trippon Norbert

Hozzászólásában elmondja, hogy amennyiben egy terület intézményi keretövezetbe van besorolva, akkor azt arra szánták, hogy ott valami épüljön, vagy beépüljön. 2010. évet megelőző ciklusban, az akkori főépítésszel élénk vitája volt arról, hogy a Csíksomlyó utca végén, azóta már kivágott erdőt, ami IZ keretövezetbe volt, a Homoktövis utcai intézmények mögötti akkor még fás területet, sorolják át erdő keretövezetbe, hogy ne lehessen kivágni a fákat. Főépítész úr akkor meggyőzte arról, hogy azokat a fákat senki nem fogja kivágni, nem kell átsorolni. Néhány évvel ezelőtt az ott élők azzal szembesültek, hogy a fák több mint 70 %-át egyik napról a másikra kivágták. Egy-két évre rá az ÉPÍT Zrt. értékesítette a területet, és mivel a keretövezeti besorolása megengedte, most megkezdődtek egy nagyszabású társasház fejlesztési projekt munkálatai. A Tervtanács többször is tárgyalta, ahol aggodalmát fejezte ki a későbbi parkolással kapcsolatban.

Összegezve elmondja, azért, mert egy ingatlan I vagy IZ keretövezetbe van sorolva, nem jelent kötelezettséget arra, hogy az feltétlenül le kell betonozni, vagy arra valamit építeni kell, hanem az csak egy lehetőség és várospolitikai, gazdaságpolitikai döntések függvénye.

Visszakanyarodva az előterjesztés tárgyát képező ingatlanra és az akkori tervekre, emlékei szerint alapvetően és dominánsan szabadtéri sport lehetőségek épültek volna oda, zömében kiszolgáló létesítményekkel együtt. Véleménye szerint talán az a fejlesztési koncepció jobban illeszkedett volna a térség profiljába, tekintettel a Szilas park kialakítására, fejlesztésére, tekintettel az uszodára, tekintettel a Rex Kutyaotthonra, a Farkaserdőre, illetve az adott ingatlannal szemben található sí dombra is.

Úgy gondolja, ha hasonló koncepció valósulhatna meg kevesebb összegért, de funkcióját tekintve a közelben élők szabadidős sporttevékenységét elősegítő, alapvetően szabadidős sportpályák dominanciája mellett, akkor talán azért senki nem tiltakozna. Többen azt kifogásolják, hogy elképzelések szerint egy „nagy acél és vasbeton monstrum” épül oda, egy bizonyos funkcióval. Álláspontja szerint az a probléma, hogy a térségben élők ezt nem érzik olyan szinten magukénak, mintha ott egy szabadtéri sportpálya lenne, ellentétbe a Szilas parkkal, amit már magukénak érznek az emberek.

A másik dolog ami felvetődött és annak idején a közelben élők aláírást is gyűjtöttek az ügyben, a parkolás problémája Adott esetben olyan szinten túlterhelheti azt a térséget, ami komoly problémákat okozna. Két dolgot lehet tenni, az egyik, hogy azt mondják ezek az aggodalmak nagyon súlyosak és visszavonják az előterjesztést, átgondolják és más koncepció szerint közelítik meg a kérdést. A másik lehetőség, hogy megy tovább az eredeti terv, de akkor érdemes az aggódókat, kritikusokat megnyugtatni. A Városvezetőség mérlegelheti ezeket a lehetőségeket és saját hatáskörében megfelelő döntést hozhat.

Perneczky László

Abban egyetért, attól, hogy ez forgalomképes ingatlan még nem jelenti azt, hogy feltétlenül el is kell adni. Az említett parkok, a Szilas park, a Semsey park megmutatta, hogy lehet „szelíd” fejlesztéseket megvalósítani. Nem gondolja, hogy az a fás, bokros terület különösen értékes fákból állna. Ezen a területen ki lehetne alakítani egy olyan „lila foci pályát”, kézilabda pályát, ami a Semsey parkban épült, kisebb mértékű kiszolgáló egységgel. Javasolja, hogy a terület maradjon önkormányzati tulajdonban és valósuljon meg a már ott lévő sportpálya felújítása, vagy valósuljon meg egy olyan típusú fejlesztés az Önkormányzat saját beruházásában, amire már volt példa a kerületben. Az érdemi „szelíd” zöld irányú fejlesztést támogatja.

Bartók Béla

Általánosságban úgy tűnik, ha valamit változatlanul hagyunk, mert az egy picit zöld, akkor az jó dolog. Ne lépjenek előre, mert egy zöldterület rendezéséhez valóban cserjéket kell kivágni, ezért, hogy egy jobb fajtájú növényzet kerülhessen oda, jobb funkciót kapjon az a terület, és előreléphessen, akár használat, akár esztétikum szempontjából.

A keretvezetési besorolás azt a szándékot tükrözi, annak megalkotói részéről, hogy azzal a területtel milyen szándékai vannak.

Több hozzászólóval ellentétben elmondja, hogy nem lehet bárhol ilyen csarnokot építeni, mivel ahhoz, hogy egy ilyen létesítmény elkészüljön, nagyon sok szempontnak kell megfelelni.

Körvonalazódott, hogy nagyon jó a Szilas park, nagyon jó fejlesztések történtek Újpesten, de az LMP a határozati javaslatában azt kéri, hogy a Farkaserdő és a Szilas park közti területre építsenek még egy parkot. A Szilas park kialakítására nagyon nagy összeget kellett biztosítani.

Perneczky úr határozati javaslatában szerepel, hogy „...elsősorban szabadtéri sport és közösségi tevékenységet lehetővé tevő fejlesztéseket...”. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat sokat tesz a szabadtéri sport és közösségi terek fejlesztéséért. Vannak olyan időszakai az évnek, amikor szabadtéri tevékenységet nem nagyon lehet folytatni, ezért úgy gondolja, a zárt területű sportolási lehetőségeket kellene fejleszteni Újpesten. Egy olyan

fejlesztés valósulhatna meg, amely együttműködve a szabadtéri területekkel azt a célt szolgálja, hogy az újpesti lakosok jobban és hatékonyabban tölthessék el a szabadidejüket.

Dr. Molnár Szabolcs

Trippon úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy az a terület, amit említett, valamikor erdő volt, majd úgy döntött a fővárosi és a IV. kerületi Önkormányzat, hogy kivonja az erdőművelés alól, és az ÉPÍT Ztr. 30-40 millió forintért egy csereerdőt telepített egy másik helyen, amit azóta is gondoz. Jogszabályi változás miatt, ha ez a terület visszaminősült volna erdővé, mind a két önkormányzatot súlyos vagyonszűrés érte volna, ezért az ÉPÍT Zrt. a Pilsai Parkerdőt kérte meg, hogy ezt a kérdést rendezze.

Pajor Tibor

Annak idején a várost arányosan próbálták tervezni. A régi belvárost is úgy tervezték, hogy néhány háztömb után betettek egy közparkot. Amennyiben a Semsey parkot veszik alapul, ott a nagy házak mellett jelentős közparkokat is hagytak szabadon. A Káposztásmegyri lakótelep is úgy tervezték.

Az intézmények is jelen vannak, mivel két iskola, két óvoda és egy uszoda is működik az adott terület mellett. Ezzel az „I” része meg is valósult ennek a területnek. Azt kéri, hogy hagyják meg a zöldrészt.

Wintermantel Zsolt

Még csak ingatlan eladási hirdetésről van szó. Amennyiben eljutnak addig, hogy lesz ajánlattevő és be kell a testület elé hozni, akkor reméli, hogy ezt a vitát újra nem fogják lefolytatni.

Pernecky úrhoz intézve a kérését elmondja, hogy tiszteljék meg egymást annyira, ha az LMP kiad egy közleményt, abban nem vádaskodik. Ha ez a pályázat eredménytelenül záródik, nem lesz ajánlattevő és nem kell döntenie az eladásról, akkor nyilvánosan közlemény formájában kérjen bocsánatot mindazoktól, akiket megvádolt!

Amióta a lakótelep áll, azóta ez a rész intézményi besorolású, és mindig beépítésre szánt terület volt. Bartók úr elmondta, hogy park és park közé is lehet parkot építeni. Egy kerületi szabályozási terv azért határoz meg övezeteket, mert ott vannak elképzelései a városnak. Az Önkormányzat olyan területen költ fűnyírásra, ami értékesítési ingatlan, vagyis nem a leghatékonyabban költik az Önkormányzat pénzét. Egy építési telek arra való, hogy építsenek rá az Önkormányzat, vagy adja el és valaki más építsen rá, legyen belőle adóbevétel.

Nincs eladási kényszer, az Önkormányzat gazdálkodik. A költségvetésben szerepel ingatlan értékesítési bevétel, meghirdetnek több ingatlant és abból eladnak annyit, amennyit a piac diktál. Azért van az Önkormányzatnak forgalomképes ingatlanvagyon, hogy azzal gazdálkadjon. Példaként említi, hogy nincs Újpesten 500-800 fő befogadó képességű szalagavató megrendezésére alkalmas épület.

Összegezve elmondja, hogy építési ingatlanról van szó, forgalomképes ingatlanról van szó, besorolása szerint beépíthető. Az Újpesti Önkormányzat mindig is volt annyira korrekt, hogy az IZ besorolású területen, kereskedelmi létesítmény és lakás építését megtiltotta, csak a közösségi rekreációs, a sportcélú beépítést engedélyezte. Ebben következetes volt, mert a 2010. év előtti Önkormányzat is meghozta ezt a korlátozást és a következő vezetés is fenntartotta.

Pernecky László

Hozzászólásában elmondja, hogy nem ért egyet az elhangzottakkal, tett egy hárompontos határozati javaslatot, amiről szavazást kér.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Perneckzy úr határozati javaslatát, miszerint

1. „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata úgy határoz, hogy Káposztásmegyeren a Kósa Pál sétány – Óceánárok utca – Farkaserdő utca által határolt terület önkormányzati tulajdonban és kezelésben tarja.
2. Irányelvként meghatározza, hogy ezen a területen a jelenlegi fás-parkos, közösségi jellegű megőrző, elsősorban szabadterei sport és közösségi tevékenységet lehetővé tevő fejlesztéseket szándékozik végrehajtani.
3. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 196/2016.(X.27.) határozata

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Perneckzy László frakcióvezető úr módosító javaslatát, miszerint

4. „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata úgy határoz, hogy Káposztásmegyeren a Kósa Pál sétány – Óceánárok utca – Farkaserdő utca által határolt terület önkormányzati tulajdonban és kezelésben tarja.
5. Irányelvként meghatározza, hogy ezen a területen a jelenlegi fás-parkos, közösségi jellegű megőrző, elsősorban szabadterei sport és közösségi tevékenységet lehetővé tevő fejlesztéseket szándékozik végrehajtani.
6. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

6 igen, 12 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Perneckzy László

A tegnapi napon az „Átlátszón” megjelent egy olyan hosszú írás, miszerint hivatali segédlettel lehet lakáshoz jutni Újpesten. Lényege, hogy az Újpesti Vagyonkezelőnél eljárások, letartóztatások történtek ez ügyben. Zajlik egy nyomozás és erről kér tájékoztatást.

Wintermantel Zsolt

Perneckzy úr is kimondta, hogy zajlik egy nyomozás. Amíg a bírósági ítélet nem zárul le, addig a testületi ülésen nem tárgyalják ezt a témát, mivel az ártatlanság vélelme mindenkit megillet. Méltatlannak tartja a megjelent cikket. Olvasta a Vagyonkezelő válaszát, ahol három oldalon keresztül részletezi az ügyet. Telek úr várja Perneckzy urat és az ügyvel kapcsolatos részleteket a rendelkezésére bocsátja.

Perneckzy László

Nem örül annak, ha Újpesteret bárhol rossz színben tüntetik fel. Arra szeretet volna tájékoztatást kérni, hogy ennek a hírnek mi a háttértörténete, mi a valóságtartalma, mi az ügynek az állása? Úgy gondolja, hogy pont a Képviselő-testület keretében meg lehetne védeni a kerületet, vagy tényszerű tájékoztatást kapni, akár Telek úrtól, akár polgármester úrtól.

Wintermantel Zsolt

Perneckzy úrnak is meg volt a lehetősége arra, hogy a cikk megjelenése után megkeresse az Önkormányzatot, vagy Telek urat, ahol tájékoztatták volna az ügyvel kapcsolatban A testületi ülésen azt a tájékoztatást tudja adni, hogy folyamatban lévő nyomozásról van szó.

Dr. Trippon Norbert

Tudomása szerint ez az ügy már régebben kezdődött. Annak idején érdeklődésükre a Gazdasági Bizottság soron következő ülésén Telek úr egy hozzávetőleges tájékoztatást adott az ügyel kapcsolatban, és azt mondta, hogy folyamatban lévő nyomozásról van szó. Amennyiben komolyan gondolják az ártatlanság védelmét, akkor kéri, hogy ne szelektíven alkalmazzák ezt az elvet.


**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 197-201/2016.(X.27.) szám alatt hozott határozatokat.**

Az elnök az ülést 16,40 órakor bezárta.

Kmf.


Dr. Varga Zsolt
aljegyző




Wintermantel Zsolt
polgármester