



**Budapest Főváros IV. kerület, Újpest  
Önkormányzata**  
Településfejlesztési Konceptió és Integrált  
Településfejlesztési Stratégia

314/2012. (IX.8.) Korm. rendelet 30.§ (5) és 31.§ (1) szerinti véleményezési szakaszra  
beérkezett vélemények összegzése

2015.

Készült a  
KMOP-6.2.1/K-13-2014-0002  
„Közép-Magyarországi Operatív Program –  
Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban –  
Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”  
című projekt keretében.

**SZÉCHENYI 2020**



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Regionális  
Fejlesztési Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Településfejlesztési Konceptió (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) – véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

Megkeresett résztvevők	ssz	vélemény	válaszok
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztály</b>	1.1	Budapest Főváros IV. kerület Újpest Településfejlesztési Konceptióját és Integrált Településfejlesztési Stratégiáját áttanulmányoztam. A kerületi központ a komplex funkciókinálattal és az intermodális központ létesítésével a városkapu szerepét tölti be a fővárosban. Kiemelten támogatom a településfejlesztési javaslatot, ami a Duna-part menti területeket összekapcsolja a városközponttal, intenzív városias zöldterületi sávval és kerékpárúttal. A stratégia programját és a településfejlesztési koncepció célkitűzéseit, környezet-egészségügyi szempontból elfogadom.	Intézkedést nem igényel.
<b>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</b>	2.1.	A véleményezésre küldött egyeztetési anyaggal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük: A BKISZ projekt eredményeként a kerület csatornázottsága közel 95% feletti lett, ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy a felszín alatti vizek biztonságban tartása érdekében szükségesnek tartjuk a már csatornázott területeken az ingatlanok közcsontra hálózatra való mielőbbi rákötésének szorgalmazását ott, ahol ez még nem történt meg, de különösen a vízbázis védőövezeteket érintő területeken.	Intézkedést nem igényel, a megalapozó dokumentumban a szövegrész pontosításra, kiegészítésre került.
	2.2.	A vízbázisra eső Székesdűlő területén mihamarabb szükségesnek tartjuk a csapadékvíz, vízbázisra ártalmatlan módon történő, elhelyezésének megoldását. Továbbá a csapadékvizek elvezetése kapcsán (különösen a vízbázis védőövezetek esetében) felhívjuk a figyelmüket, hogy a burkolt felületekről származó esetlegesen szennyezett csapadékvizek megfelelő tisztításáról (pl.: olajfogó) gondoskodni szükséges.	Intézkedést nem igényel.
	2.3.	A Duna-part elérhetőségével, használhatóságával kapcsolatban az alábbiakra hívjuk fel a figyelmüket: A Balpart I-II. Vízmű vízbázisok a többször módosított KTVF: 9806-12/2012. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek. Az Igazgatóságunkon rendelkezésre álló információk alapján az akna és csápozott aknakútjai ugyan csak csúcsidőszakban, de üzemelnek, tehát a vízellátásban szerepet játszanak.	Intézkedést nem igényel, a megalapozó dokumentumban a szövegrész pontosításra, kiegészítésre került.
	2.4.	A sérülékeny földtani környezetű vízbázis diagnosztikai munkái során meghatározott vízbázis védőövezetek, és a védőövezetekre vonatkozó „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről” sz616 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben szereplő előírások és korlátozások a vízbázis biztonságban tartását, az elszennyeződésének megakadályozását segítik elő.	Intézkedést nem igényel.
	2.5.	A védőövezetek közül elsősorban különösen a belső, illetve külső védőövezetek	Intézkedést nem igényel.

	<p>biztonságban tartása rendkívül fontos, tekintve, hogy a szennyzőanyagok ezen meghatározott területekről 20, illetve 180 napon belül eljuthatnak a kútba, ezáltal a hálózatba. Nem véletlen, hogy az ide vonatkozó jogszabály is csak azt teszi lehetővé, hogy a belső védővezetelen a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgáló létesítményei kerüljenek elhelyezésre. A fentiek alapján bármintemű, a vízbázis védővezeteit érintő fejlesztést (elsősorban a Duna es Duna part területbe integrálása) csak mindezek figyelembe vétele mellett tartunk megengedhetőnek.</p>	
2.6.	<p>Tájékoztatjuk, hogy a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.</p> <p>A fejlesztéssel érintett területeken a fejlesztéseket úgy kell megtervezni, hogy valamennyi lakóingatlan teljes közműellátását szolgáló közhálózati csatlakozási lehetőség biztosítva legyen. A lakóépületek szennyvízgyűjtő csatornahálózatra való rácsatlakozását növelni kell.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.7.	<p>A nem csatornázott összefüggő területek csatornázása elválasztottan tervezendő. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető csatornába csapadékvizet, valamint a csapadékvíz-elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos. A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek csak előtisztítást követően vezethetők a befogadóba.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.8.	<p>Az olajfogóval kiszűrt olaj, veszélyes hulladéknak minősül. Ezért a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.9.	<p>Amennyiben a tervezett beruházás során az érintett területeken a közüzemi ivóvíz-csapadékvíz-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése szükségessé válik, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.10.	<p>Az anyag említi a Szilas-patak menti sáv tervezett rekreációs fejlesztését. Tájékoztatom, hogy a vízfolyás Budapest Főváros IV. kerület közigazgatási területét érintő szakasza a "Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló" 1042/2012. (11.23.) Kormányhatározat alapján a Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012) víztestét alkotja. Ennek következtében bármilyen beavatkozást csak a Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervvel összhangban lehet tervezni.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.11.	<p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT) felülvizsgálata jelenleg folyamatban van, így a hivatkozott Kormányhatározat tartalma egy évén belül módosulni fog. Ennek alapján előfordulhat, hogy a víztestek kijelölése, illetve a</p>	Intézkedést nem igényel.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

		víztestekre jelenleg megfogalmazott intézkedések is változni fognak a VGT lezárását követően keletkezett, mérések, monitoring adatok es információk feldolgozásának függvényében.	
2.12.		Tájékoztatom továbbá, hogy a VGT felülvizsgálatának dokumentációit társadalmi vitára bocsátják, így Budapest Főváros IV. Kerület Önkormányzatának is lehetősége lesz azokat véleményezni. Ezzel kapcsolatban naprakész információkat a <a href="http://www.vizeink.hu">www.vizeink.hu</a> weboldalon olvashatnak.	Intézkedést nem igényel.
2.13.		Valamint csatoljuk Budapest, IV. kerületének nagvízi meder határát tartalmazó térképalományokat. A térképi állományban abrazoltt61 eltérően az operatív árvízvédekezés az Észak-Pesti szennyvíztisztító telep körül megépült árvízvédelmi töltésen történt már a 2013. évi árvíz alkalmával is, mely tényt a nagvízi mederkezelési terv készítésekor is figyelembe vett és rögzített a tervező. Mivel azonban a 13.06. számú Pest-észak I. rendű árvízvédelmi szakasz nyomvonalának módosítása jelenleg jogi előkészítés alatt áll, hivatalosan a mögötte húzódó árvízvédelmi töltés az I. rendű árvízvédelmi szakasz nyomvonala.	Intézkedést nem igényel.
3.1.	<b>Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal</b>	A PEST-BUDAPEST KONZORCIUM által 2015 májusában készített „Budapest Főváros IV. Kerület, Újpest Önkormányzata Településfejlesztési Koncepciója” című dokumentációban megfogalmazott célokkal, beleértve a közlekedési szakterületet is, egyetértek. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzata számára meghatározott, a kerület fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcspojektokkal és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetértek, azokkal kapcsolatban észrevételeit nem teszek.	Intézkedést nem igényel.
3.2.	<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Földhivatal Földmérési és Földügyi osztály</b>	Osszességében a Koncepció és a Stratégia figyelembe veszi Főosztályom 10012/2015. számon kiadott véleményében foglalt földvédelmi szempontokat. Főosztályom, mint termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében megküldött Koncepció és Stratégia megalapozó munkarészeit elfogadja, kifogást ellenük nem emel.	Intézkedést nem igényel.
3.3.	<b>Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b>	A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30. –a alapján a véleményezésre benyújtott tájékoztatóban vázolt dokumentáció ellen a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Kormányhivatal táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
3.4.	<b>Honvédelmi</b>	Az előzetes véleményezés során adott állásfoglalásomat (HH/975-1/2015) továbbra	Intézkedést nem igényel.

**Minisztérium  
Hatósági Hivatal**

is fenttartom és a véleményezési dokumentáció alapján az alábbiak szerint pontosítom:

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTT) 16/C. § valamint a Budapesti Agglomeráció Településrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény (BAT) 3.21 és 3.22 számú melléklete alapján Budapest Főváros IV. kerület közigazgatási területén a 76500 helyrajzi számon bejegyzett ingatlan kiemelt fontosságú honvédelmi területi övezetbe sorolt.

A fent nevezett területen működő katonai objektum (Flottilla kikötő) a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 54. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően őrzés-védelemmel biztosított létesítmény.

A honvédelmi tárca a fent nevesített ingatlan hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára - a Magyar Honvédség alapadatai rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelességeinek teljesítése érdekében - továbbra is igényt tart es a jelenlegi funkció szerinti használatát a honvédelmi tárca hosszú távon tervezi.

A véleményezésre megküldött dokumentációból nem derül ki pontosan, a katonai létesítmény közelében tervezett fejlesztések (parti sétány, kerékpárút, ösvények, új sportlétesítmények, stb.) során építendő építmények helye es funkciója, ezért jelenleg nem áll módomban megalapozott állást foglalni abban, hogy a Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezett módosítása a honvédelmi érdekeket érinti-e.

Megalapozott állásfoglalást a településrendezési eszközök módosítása során a konkréttervek alapján áll módomban kiadni, ezért kérem a Településfejlesztési Konceptióban es az Integrált Településfejlesztési Stratégiában is megjeleníteni, hogy a katonai létesítmény környezetében a tervezett fejlesztéseket, részleteit a Honvédelmi Minisztériummal a településrendezési eszközök készítése során külön egyeztetni szükséges.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Településfejlesztési Konceptiójával es Integrált Településfejlesztési Stratégiájával kapcsolatban más észrevételt nem teszek.

*„Újpest számára a Duna-part hatalmas lehetőségeket tartogat, különösen a sport- és rekreációs használat terén. A Duna mentén jelentős méretű erdőült és egyéb zöldfelületek találhatóak (Népsziget, Palotai-sziget, vízbázis területek), így a zöldfelületi hálózatban is kiemelt szereppel bír. Ugyanakkor a part jelenleg kevésbé használható. A vízbázis leiláhely területén és a honvédelem által használt területeken a partszakasz jelentős hosszban teljesen elzárt. A honvédségi funkció fennmaradásához alkalmazkodni kell.” (TFK 12. oldal)*

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

<p><b>Országos Rendőr-főkapitányság</b></p>	<p>4.1. A Korm. rendelet hatálybalépését követően készülő, vagy módosuló településrendezési eszközök tekintetében a Korm. rendelet 9. mellékletének 18. pontja alapján az egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szerv a rendőrség vonatkozásában a területileg illetékes fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság. Fentiekre tekintettel, mivel az átiratok címzett listájában a BRFK is szerepel, a tárgyi kérelmükre nem kívánok észrevételt tenni.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Budapesti Rendőr-főkapitányság</b></p>	<p>5.1. A Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzata közigazgatási területére vonatkozó a Településfejlesztési Konceptió és az Integrált Településfejlesztési Stratégia, valamint az azokat megalapozó vizsgálati munkarészek ellen közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</b></p>	<p>6.1. A megalapozó vizsgálat helyzetteftáró munkarész tartalmazza az elektronikus hírközlés jelenlegi állapotára vonatkozó információkat, azonban a stratégiai munkarész, illetve a településfejlesztési koncepció az ágazattal már nem foglalkozik. A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „Digitális Nemzeti Fejlesztési Program” megvalósítása – szélessávú internet elérés biztosítása – melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is. A Hatóság kéri a településrendezési eszközök módosításának tervezésénél fentiek figyelembevételét. A Hatóság az Integrált Településfejlesztési Stratégia és a TFK elfogadása ellen kifogást nem emel.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Dunakeszi Város Önkormányzata</b></p>	<p>7.1. Dunakeszi Város Önkormányzata nevében nem emelek kifogást Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata készülő településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégija ellen.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Budapesti Közlekedési Központ</b></p>	<p>8.1. Általános megjegyzések: A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településstratégiai Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településstratégiai Tervre (TSZT) építve, azal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és városrészének egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, kérjük, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>

	<p>és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>☐ az élehető közterületek kialakítása,</li> <li>☐ integrált hálózatfejlesztés,</li> <li>☐ az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok,</li> <li>☐ a környezetbarát technológiák alkalmazása,</li> <li>☐ kényelmes, utasbarát járművek,</li> <li>☐ aktív, tudatos szemléletformálás,</li> <li>☐ a szolgáltatási színvonal javítása,</li> <li>☐ a következetes szabályozás, valamint</li> <li>☐ a térségi együttműködés.</li> </ul>
<p>8.2.</p>	<p>Közlekedésfejlesztési észrevételek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>☐ A dokumentumokban a közlekedés alapvetően horizontális elemként jelenik meg, a kevés tematikusan is megfogalmazott közlekedési cél azonban ellentmond egymásnak. A közlekedés céltérület eleme, hogy „a közösségi közlekedés színvonalra folyamatosan javuljon és vonzó alternatívája lehessen az egyéni közlekedésnek” (TFK, 49. oldal), azonban az akcióterületekre lebontott fejlesztési terv Újpest városközpontjában további nagy parkolókapacitás kiegészítést javasolja (ITS 18. old., TFK 38. oldal), amely félt, hogy a tanulmányok megállapításával ellentétben a módváltás elősegítése helyett célforgalmi funkciót töltsene be.</li> </ul>
<p>8.3.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>☐ Az Árpád út humanizálása a TFK és ITS egyik legígéretesebb kulcsprojekthez (TFK 52. oldal, ITS 30. és 44. oldal). Nem értünk azonban egyet azon megállapítással, hogy a megvalósulás feltétele az aquincumi Duna-híd megépítése lenne.</li> </ul> <p>A humanizálás véleményünk szerint az M3-as metró meghosszabbításának megépítésével egy időben végezhető el, feltétele a kerület közösségi közlekedés felé való valós elköteleződése.</p>
<p>8.4.</p>	<p>Fontosnak tartjuk a harántforgalom dekoncentráció érdekében az Elem utca – Pázmány Péter utca közötti aluljáró megépítését.</p>
<p>8.5.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>☐ A koncepciók kiemelt figyelmet fordítanak a Káposztásmegyér intermodális csomópontra (ld. 41. és 49. oldal), azonban megfélemlítik arról, hogy a metróhosszabbítás és Rákospalota-Újpest vasútállomás rekonstrukciójának (utóbbi a 1696/2014. (XI. 26.) Korm. hat. szerinti) indikatív projektlistán 2020-ig való</li> </ul>

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

	megvalósulással szerepel) együttes megvalósulása esetén egy, az összbudapesti közlekedés szempontjából még fontosabb átdópont valósul meg, amely kiemelkedő hatással fog bírni Újpest közlekedésére is.	Újpest szempontjából a Káposztásmegyeri helyszín nagyobb jelentőséggel bír, mivel itt megfelelő számú P+R parkoló és autóbusz végállomás elhelyezésére is biztosított a szükséges terület. Továbbá jelentős ingatlanfejlesztési lehetőségek adóttak
8.6.	☐ A Városrészi célok kijelölésénél valamennyi városrészt esetében szerepel a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, a helyi kerékpáros közlekedés feltételeinek javítása. Ugyanakkor az egyes akcióterületek részletes bemutatásánál, az indikatív projektlisták tartalmában több esetben nem kerül említésre a kerékpáros közlekedés fejlesztése, pedig az adott akcióterületi célokat messzemenően szolgálja. Pl. Városcsopont-Városkapu, Káposztásmegyer.	Eifogadásra javasolt. Javitásra került.
8.7.	☐ Az indikátorok között kérjük kerülni a kerékpárút-hálózat kifejezést. Helyette javasoljuk a „kerékpárosbarát utcahálózat hosszának növekedése” használatát.	Eifogadásra nem javasolt. Az indikátorok a minisztérium útmutatója szerintiek.
8.8.	☐ További javasolt indikátor: Közterületi és intézményi kerékpártárolók számának növekedése.	Eifogadásra nem javasolt. Korábban jelentős kerékpártárolói telepítés került végrehajtásra.
8.9.	☐ Javasoljuk valamennyi közterületi beavatkozás során a projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát forgalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.	Intézkedést nem igényel. Lehetőség szerint komplex módon kerülnék végrehajtásra az egyes közterületi beavatkozások.
8.10.	☐ A közlekedési hálózat fejlesztése c. projekt keretében javasoljuk a kerület számára legfontosabb kerékpáros hálózati kapcsolatok ill. fejlesztendő területek nevesítését (pl. Káposztásmegyer – Városcsopont – Városkapu kapcsolat, Városkapu-Árpad út –Rákospalota, stb).	Eifogadásra nem javasolt. Jelenleg nem áll rendelkezésre aktuális kerékpáros fejlesztési terv, ezért nem lenne kellő megalapozottsága területek nevesítésének.
<b>ELMŰ Hálózati Kft.</b>	9.1. Az Önök által megküldött, mellékletben szereplő CD-n lévő anyagokkal kapcsolatban kifogást nem emelünk, azokat megfelelőnek tartjuk. Amennyiben azokban módosítások történének akkor az alábbiak figyelembe vételét kérjük.	Intézkedést nem igényel. Amennyiben módosítások történnek a levélben írt szempontokat figyelembe vesszük.
<b>Budapesti Dísz és Közvilágítási Kft.</b>	10.1. Az átadott tárgyi dokumentációt áttanulmányoztuk, az előzetes egyeztetésünknek megfelelően került be az anyagba a közvilágítással kapcsolatos elvárások és feladat megosztások. A fentiek alapján az átküldött anyagot elfogadásra javasoljuk.	Intézkedést nem igényel.
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala (Állami Főépítész)</b>	11.1. Ügyiratszám: BPD/010/00016-2/2015 A TFK a 757/2013. (IV.24.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest 2030. hosszútávú városfejlesztési koncepciójára figyelemmel készült. A kerületi integrált településfejlesztési stratégia a 923/2014. (VI.30.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott fővárosi integrált településfejlesztési stratégia és a kerületi településfejlesztési koncepció alapján került kidolgozásra. Megállapítom, hogy a TFK és az ITS a Trk. 3. § (7) bekezdésében szereplő előírásnak megfelelő.	Intézkedést nem igényel.



	<p>Az ITS-ben a szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása a KSH adatszolgáltatása alapján megtörtént, az antiszegregációs cselekvési programot tartalmazza.</p> <p>Az TFK és ITS elfogadásának Trk. szerinti eljárási szabályait részletezi.</p> <p>A tervezettel kapcsolatban további szakmai észrevételt nem teszek.</p>	
<p><b>12.1.</b></p> <p><b>Pest Megye</b> <b>Önkormányzata</b></p>	<p>A megküldött dokumentációk nem ellentétesek az 1/2014. (1.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióval (OTFK), Budapest Területfejlesztési Konceptiójával (BTFK), a Fővárosi Területfejlesztési Programmal (FOTEP) és Pest Megye Közigyelésének Pest Megye Területfejlesztési Konceptiójáról szóló 12/2013. (XII.10.) önkormányzati rendeletével. A koncepció és az ITS célrendszerével is egyetértünk, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatom.</p> <p>A véleményezésre megküldött dokumentációnak mind a megalapozó, mind a helyzetértékelő, mind a javaslattevő munkarésze dicséretre méltóan alapos, részletes, igényes munka.</p> <p>Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy koncepcióban szereplő MO és Dunakeszi közigazgatási határa között található, jelenleg is gazdasági területfelhasználású, környezeti szempontból nem érzékeny munkahelyi területre vonatkozó megnevezés, illetve a hozzátartozó fejlesztési szándékok helytállóságát kérjük megvizsgálni. A kijelölt terület közelében található védendő funkciójú területek miatt a fejlesztések csak abban az esetben támogathatók, amennyiben megvalósulásuk nem terhelik azokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szomszédos lakópark és lakóterületek</li> <li>• ökológiai folyosó Duna,</li> <li>• szintén ökológiai folyosó Gyöngyös-Mogyoródi-patak,</li> <li>• értékes természeti területek Dunakeszin,</li> <li>• vízbázis</li> </ul>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>13.1.</b></p> <p><b>Fővárosi Vízművek</b></p>	<p>A Fővárosi Vízművek Zrt. telephelyeit érintő megállapításokkal, elképzelésekkel kapcsolatosan Társaságunk ingatlangazdálkodási szempontból összességében egyet ért, azonban az alábbi észrevételeket tesszük:</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>13.2.</b></p>	<p>A helyzettefűtő és- értékelő munkarész 106. oldalán található, Tulajdon vizsgálat" térképlapon egyes Társaságunk tulajdonában álló ingatlanok helytelenül, Főváros tulajdonú telek" megjelöléssel szerepelnek. Tájékoztatásul mellékelve megküldjük a FV. Zrt. IV. kerületben található, tulajdonában vagy használatában lévő ingatlanok listáját.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Pontosítottuk az érthetőség érdekében.</p>
<p><b>13.3.</b></p>	<p>A helyzettefűtő és -értékelő munkarész melléklet 9. oldalán található</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p>

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

	„Szabadidő és sportlétesítmény” felsorolásban a FV Zrt. tulajdonában- levő (70390 hrsz), a Fővárosi Vízművek Sportkör által hasznosított terület (6,5 ha) nem került felsorolásra, csak a területen elhelyezkedő Hódos Tamás Budapesti Tollasiabda Csarnok.	Javításra került.
13.4.	A korábban (2008) Integrált Városfejlesztési Stratégiában (IVS) is megfogalmazott alulhasznosított ingatlanok, funkcióváltó területek fejlesztése FV Zrt. ingatlangazdálkodási stratégiájával, a Főtelep (Váci út - Fóti út torkolata 75833, 75848 hrsz) és a Nagyfelsővízi Víz tisztító MO területe (76511/6, 76511/7, 76511/8, 76511/9 hrsz) esetében összhangban áll. Társaságunk a további tulajdonában és használatában álló területek esetében nem tervez funkcióváltást.	Intézkedést nem igényel.
13.5.	Az árvízvédelemi tervezett fejlesztések (kiemelt fővárosi feladat) Társaságunk tulajdonában álló ingatlanok területét is érintik (75835, 75833, 75848 hrsz)	Intézkedést nem igényel.
13.6.	A dokumentációkban több helyen megjelenített, az Újpest, Duna-parti szakaszon tervezett rekreációs célú turisztikai potenciál kiaknázása céljából kialakításra tervezett területsáv (nevesített: Duna TFP Projekt a helyzefeltáró és - értékelő munkarész melléklet 4-5. oldalán) kapcsolatban kérjük a 2013. november 28-án Önnek címzett levelünkben foglaltak szíves figyelembe vételét a további tervezési fázisoknál (a levelet másolatban mellékeljük).	Intézkedést nem igényel.
13.7.	A helyzefeltáró és - értékelő munkarész 137. oldalán a leírásban szereplő, 24 db parti szűrésű tartalékkúttal a Palotai szigeten”, ill. a 151. oldalán szereplő „tartalék” szöveg részt kérjük törölni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
13.8.	A IV. kerület közigazgatási területére eső vízbázisok védőterületeinek figyelembe vételét kérjük a további tervezésnél. Általánosságban, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelmérő a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel rendelkezik, így a Társaságunk üzemeltetésében lévő vízbázisok védőterületi érintettsége miatt a tervezés során minden esetben kérjük figyelembe venni az abban foglaltakat, illetve azt, hogy a Korm. rendelet védőövezeti kategóriáinként különböző feltételeket szab az egyes tevékenységekre vonatkozóan.	Intézkedést nem igényel.
13.9.	Az egyes területfejlesztési fázisokhoz minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (Kiemelten az öltöző igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a megfelelő tervfázishoz a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.	Intézkedést nem igényel.
13.10.	Kérjük, a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, illetve kezelésében levő létesítményekkel kapcsolatos szabályozási elképzelések előzetes egyeztetését	Intézkedést nem igényel.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

<p><b>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, Városépítési Osztály</b></p>	<p>14.1. Társaságunkkal a további tervezési fázisokban is. A véleményezésre megküldött tervezeteknek összhangban kell lenniük Budapest Főváros 767/2013. (IV. 24.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Konceptióval, valamint a 923/2014. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2020 -Integrált Településfejlesztési Stratégiájával.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p>14.2.</p>	<p>A dokumentumok tervezetére vonatkozóan a mellékletben foglalt észrevételeket teszem.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p>14.3.</p>	<p>Megalapozó vizsgálat 25. oldal: A Tematikus Fejlesztési Programok ismertetésénél a dokumentumban tévesen van feltüntetve a negyedik tématerület (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) tervezési ideje, ami 2014. ősz helyett, 2015 tavasza.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Javításra került.</p>
<p>14.4.</p>	<p>26. oldal: A Tematikus Fejlesztési Programok ismertetésénél a dokumentumban tévesen van feltüntetve a negyedik tématerület (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) tervezési ideje, ami 2014 ősz helyett, 2015 tavasza. A dokumentumban felsorolásra került TFP célok a 2014 tavaszán kidolgozott három tématerületre értendők. A negyedik tématerületben (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) kidolgozott program kimeneti célja - ettől részben eltérően - a következők:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• A Főváros és kerületei valamint a magánszféra szereplői közti együttműködés és párbeszéd megerősítése a vállalkozásbarát üzleti környezet megteremtése céljából.</li> <li>• Az önkormányzat(ok) által birtokolt, és a gazdaságélénkítést, munkahelyteremtést közvetlenül szolgáló vagy azt közvetlenül befolyásoló eszközök felmérése és javaslatok megfogalmazása azok hatékony felhasználására.</li> <li>• Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés témakörben összvárosi projektekre, intézményfejlesztésre, intézményi együttműködésre, pályázati konstrukciókra vonatkozó javaslatok meghatározása.</li> <li>• A kormányzati partnerek által Budapesten gazdaságélénkítésre és munkahelyteremtésre fordított erőforrások hatékonyabb felhasználására és a szabályozási környezetnek a TFP céljait támogató változásaira vonatkozó javaslatok megfogalmazása.</li> </ul> <p>Kérem, hogy a célok felsorolásánál legyen egyértelmű, hogy azok melyik tématerületre vonatkoznak.</p> </p>	<p>Elfogadásra javasolt. Javításra került</p>
<p>14.5.</p>	<p>48. oldal: A 42. ábra magyarázata téves, mert az ábrán a feltüntetett 2013-as adatok helyett 2012- es adatok szerepelnek.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Javításra került.</p>

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

14.6.	50. oldal: 1.3.2-es fejezet, a szövegben elgépelés történt: „A kerületen beüli társadalmi. status!”	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.7.	52. oldal: Árpád út humanizálása: A humanizálás az M3-as metró meghosszabbításának megépítésével egy időben végezhető el, amelynek legfőbb feltétele a kerület közösségi közlekedés felé való való elköteleződése. Fontos kiemelni, hogy a harántforgalom dekoncentráció érdekében az Elem utca - Pázmány Péter utca közötti aluljáró megépítése fontos szerkezeti elem, ami hatással van az Árpád út fejlesztésére is.	Intézkedést nem igényel. Újpest támogatja az elképzelés megvalósítását.
14.8.	120. oldal: A 120. ábra forrásmegjelölését kérjük pontosítani a következőképpen: „Budapest 2020 (megalapozó munkarész): 148. oldal”.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.9.	161. oldal: 139. ábra pontosítása indokolt (2013-tól Horvátország is Európai Unió tagja).	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.10.	Településfejlesztési Konceptió 10. oldal: „A turizmus és szabadidőipar Újpest viszonylag új, feltörekvő ágazata, mely igen jelentős gazdasági potenciált jelent a jövőben. „A mondat kétszer szerepel egymás után. 21. oldal: A szövegben elgépelés történt: „Újpesti nagyvállalati struktúráját...”	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.11.	Integrált Településfejlesztési Stratégia 41-51. oldal: Az akcióterületek részletes bemutatásánál a használt „tervezett beruházások területrendezési háttere” kifejezés szakszerűtlen, javítani szükséges településrendezési háttérre vagy településrendezési eszközre.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.12.	41-51. oldal: Az akcióterületek részletes bemutatásánál hiányzik a hatályos fővárosi településrendezési terveknek való megfelelés rövid vizsgálata, valamint az adott területre vonatkozó, hatályos kerületi szabályozási terv megnevezése (lehatárolás, rendeletszám).	Elfogadásra nem javasolt. Az említett fejezetnél nem tartalmi követelmény a településrendezési terveknek való megfeleltetés vizsgálata. A fővárosi településrendezési terveknek és a hatályos kerületi szabályozási tervnek való megfelelést a Megalapozó munkarész 1.2. fejezete részletesen tárgyalja, a projektek és célok illeszkedését az Integrált Településfejlesztési Stratégia 6. fejezete ismerteti. Az akcióterületek esetén a részletes megvalósítási tanulmánynál a hatályos kerületi szabályozási terv módosításra kerülhet, a rendezési környezet vizsgálatát ott fog megtörténni.
14.13.	41-51. oldal: A városrész céljainak kijelölésénél valamennyi városrész esetében szerepel a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése és a helyi kerékpáros közlekedés	Elfogadásra javasolt. Javításra került.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

	feltételeinek javítása, ugyanakkor az egyes akcióterületek részletes bemutatásánál, az indikatív projektlisták tartalmában több esetben nem kerül említésre a kerékpáros közlekedés fejlesztése, pedig az adott akcióterületi célokat messzemenően szolgálja (pl. Városközpont- Városkapu, Káposztásmegyer).	
14.14.	41-63. oldal: Javasolt valamennyi közterületi beavatkozás során a projektkbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát fogalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.	Elfogadásra nem javasolt. Korábban jelentős kerékpártároló telepítés került végrehajtásra.
14.15.	43-69. oldal: 1.b, 1.f, 2.c, 2.d, 3.a, 3.b, 3.c, 6.c, 6.d, 6.g jelű projektek projektgazda megnevezésénél a Fővárosi önkormányzat is fel van tüntetve, azonban a Fővárosi önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája nem tartalmazza a megnevezett projekteket. Ezekben az esetekben, az esetleges fővárosi projektgazda szerep csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges, azonban erre vonatkozó közgyűlési döntés nem volt. Ebből adódóan kérem a Fővárosi önkormányzatot projektgazda helyett projektpartnerként szerepeltetni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került. A táblázat fejléce a „Projektgazda és projektpartner” kifejezést használja.
14.16.	43-69. oldal: 1.b, 1.d, 1.f, 2.c, 2.d, 3.a, 3.b, 3.c, 6.g, 9.a jelű projektek finanszírozásának megnevezésénél fővárosi forrás is fel van tüntetve, azonban a Fővárosi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája nem tartalmazza a megnevezett projekteket. Ezekben az esetekben az esetleges fővárosi költségvállalás csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges azonban erre vonatkozó közgyűlési döntés nem volt. Ebből adódóan kérem a fővárosi forrás kiírásának mellőzését.	Elfogadásra nem javasolt. A kerületi ITS a helyi igények és tervek alapján határozott meg jövőbeni projekteket. Egyes projekteket esetében egy jövőbeni Fővárosi Közgyűlési döntés biztosíthat majd fővárosi forrást.
14.17.	44. oldal: 1.d projekt: A projektgazda személye Újpest Önkormányzata mellett a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a projekt finanszírozásánál csak fővárosi forrás szerepel. A projekttel és annak feltüntetett részletével kapcsolatban (költségek, ütemezés) nem áll rendelkezésre információ sem a Főpolgármesteri Hivatal illetékes szakfőosztályán, sem a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárnál, ezért kérem a projekt szerepeltetésénél a fővárosi forrás mellőzését.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.18.	45-47. oldal: A dokumentum kiemelt figyelmet fordít a Káposztásmegyer intermodális csomópontira, azonban fontos hangsúlyozni, hogy a metróhosszabbítás és Rákospalota-Újpest vasútállomás rekonstrukciójának együttes megvalósulása esetén (utóbbi a 1696/2014. (XI. 26.) Korm. hat. szerinti indikatív projektlistán 2020-ig való megvalósulással szerepel) egy, az összbudapesti közlekedés szempontjából még fontosabb átadóponrt valósul meg, amely kiemelkedő hatással bír majd Újpest közlekedésére is.	Részben elfogadásra javasolt. Újpest támogatja a vasútfejlesztést, az annak részét képező Újpest-Rákospalota vasútállomás felújítását és Káposztásmegyer vasúti megálló létesítését is. Újpest szempontjából a Káposztásmegyeri helyszín nagyobb jelentőséggel bír, mivel itt megfelelő számú P+R parkoló és autóbusz végállomás elhelyezésére is biztosított a szükséges terület. Továbbá jelentős ingatlanfejlesztési lehetőségek adóttak
14.19.	47. oldal: A 2.d jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami	Elfogadásra javasolt.

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

14.20.	ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak. 49. oldal: A 3.b jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak	Javításra került. Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.21.	49. oldal: A 3.a es 3.b jelű projektek finanszírozásának megnevezésénél kérjük a VEKOP forrást feltüntetni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.22.	54. oldal: A 6.g jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.23.	56. oldal: Városi zöldterületek fejlesztése c. projekt finanszírozásában VEKOP forrás is feltüntetésre került. A projekt operatív programból történő finanszírozása csak abban az esetben lehet reális, ha egyértelmű kapcsolódás mutatható ki a VEKOP 4. és/vagy 6/b. prioritási tengelyekben foglaltakhoz. Amennyiben a közvetlen kapcsolódás nem mutatható ki, úgy javasoljuk a projekt finanszírozásának felülvizsgálatát.	Intézkedést nem igényel. A projekt egyes elemei a VEKOP 6.2 (6/b) tengelyhez kapcsolhatóak „(6.2. A leromlott településrészekben élő hátrányos helyzetű lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja - Zöld területek extenzív és intenzív fejlesztése”
14.24.	58. oldal: A 8-as jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás is fel van tüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.25.	58. oldal: A közlekedési hálózat fejlesztése c. projekt keretében javasolom a kerület számára legfontosabb kerékpáros hálózati kapcsolatok, ill. fejlesztendő területek nevesítését (pl. Káposztásmegyér - Városcsopont - Városkapu kapcsolat, Városkapu-Árpád út - Rákospalota, stb.). Az indikátorok között kérem, kerüljék a „kerékpárhálózat” kifejezést, helyette javasolt a „kerékpárosbarát utcahálózat hosszának növekedése” kifejezés használata. Javasolt továbbá a Közterületi és intézményi kerékpártárolók számának növekedése output indikátor bevezetése is.	
14.26.	67. oldal: Az 1.g jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 45. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak. A 2.a jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 46. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.27.	68. oldal: A 3.d jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 47. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.28.	69. oldal: A 6.c jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 54. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak. A 9-es projekt a 60. oldal szerint három projektelemet tartalmaz, amelyek azonban a táblázatban összevontan szerepelnek. Kérjük a táblázat pontosítását.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.29.	Általános megjegyzések: A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településstratégiai Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés	Intézkedést nem igényel.

	<p>által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság (FVB) 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, kérjük, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>☐ az élhető közterületek kialakítása,</li> <li>☐ integrált hálózatfejlesztés,</li> <li>☐ az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok,</li> <li>☐ a környezetbarát technológiák alkalmazása,</li> <li>☐ kényelmes, utasbarát járművek,</li> <li>☐ aktív, tudatos szemléletformálás,</li> <li>☐ a szolgáltatási színvonal javítása,</li> <li>☐ a következetes szabályozás, valamint</li> <li>☐ a térségi együttműködés.</li> </ul>		
<b>Szigetmonostor Község Polgármestere</b>	15.1.	<p>Ezúton jelezem, hogy stratégia-tervezetüket elfogadjuk és a tervezési folyamatban részt kívánunk venni.</p>	Intézkedést nem igényel.
<b>Újpesti Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság</b>	16.1.	<p>asztalosipar fejlesztése javasolt</p>	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül. (ITS 13. oldal)
	16.2.	<p>kerékpárút helyett kerékpárosbarát infrastruktúra nevesítését javasolják</p>	Elfogadásra javasolt.
	16.3.	<p>fenntarthatóságnál a megelőzést is hangsúlyozni kellene pl: hulladék keletkezése kapcsán</p>	Javításra kerül. (ITS 48.o, 57.o)
	16.4.	<p>környezetbarát kifejezés helyett környezetkímélő kifejezés használatát javasolja</p>	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül. (TFK 7. o)
	16.5.	<p>a Vízművek által adott és az előterjesztés leadása után érkezett észrevételek miatt is kell kisebb javításokat végezni</p>	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül. (ITS 17. o, TFK mindenhol ahol előfordult a kifejezés)
<b>Pest megye közgyűlésének elnöke településfejlesztési és rendezési referens</b>	17.1.	<p>A megküldött dokumentációk nem ellentétesek az 1/2014. (I.3.) ÖGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióval (OTFK), Budapest Területfejlesztési Koncepciójával (BTFK), a Fővárosi Területfejlesztési Programmal (FŐTEP) és Pest</p>	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül. (megalapozó munkarész) Intézkedést nem igényel.

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

		<p>Megegyeztetésnek Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójáról szóló 12/2013. (XII.10.) önkormányzati rendeletével. A koncepció és az ITS célrendszerével is egyetértünk, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatom.</p>	
	17.2.	<p>A véleményezésre megküldött dokumentációk mind a megalapozó, mind a helyzetértékelő, mind a javaslattevő munkarésze dicséretre méltóan alapos, részletes, igényes munka.</p>	Intézkedést nem igényel.
	17.3.	<p>Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a koncepcióban szereplő MO és Dunakeszi közigazgatási határa között található, jelenleg is gazdasági területfelhasználási „környezeti szempontból nem érzékeny munkahelyi terület”-re vonatkozó megnevezés, illetve hozzátartozó fejlesztési szándékok helytállóságát kérjük megvizsgálni. A kijelölt terület közelében található védendő funkciójú területek miatt a fejlesztések csak abban az esetben támogathatók, amennyiben megvalósítások nem terhelik azokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szomszédos lakópark és lakóterületek</li> <li>• ökológiai folyosó Duna</li> <li>• szintén ökológiai folyosó Mogyoródi – patak</li> <li>• értékes természeti területek Dunakeszin</li> <li>• Nemzeti Park területek Szigetmonostoron</li> <li>• vízbázis</li> </ul>	
<b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b>	18.1.	<p>Igazgatóságunk az Önkormányzat természeti környezettel kapcsolatos településfejlesztési koncepcióját és stratégiáját természet- és tájvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja. Ugyanakkor szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy a mind a Duna-parton tervezett rekreációs fejlesztések, mind a Mogyoródi- és Szilas-patak, mind a Farkas-erdő környezetének továbbtervezése során a természeti és tájképi értékek megőrzésére kiemelt figyelmet kell fordítani. Nem valósítható meg olyan fejlesztés, melyről a további tervezés során bebizonyosodik, hogy a természeti, illetve tájképi értékek károsodásához vezet.</p>	Intézkedést nem igényel, a továbbtervezés során érvényesítendő.
	18.2.	<p>A Duna-parti fejlesztések során kérjük, hogy amint ez a dokumentációban is megjelenik - a terület rekreációs célú hasznosítását célzó, jelentős területfoglalással járó beruházások barnamezős fejlesztésként valósuljanak meg, a természetközeli állapotú részek érintetlenül hagyásával.</p>	Intézkedést nem igényel, a továbbtervezés során érvényesítendő.
	18.3.	<p>A Palotai-szigeten tervezett gyalogos feltárással és természetvédelmi célú bemutatással igazgatóságunk egyetért.</p>	Intézkedést nem igényel.
	18.4.	<p>A tervezett Eurovelo kerékpárút terven feltüntetett nyomvonallal igazgatóságunk nem ért egyet. A kerékpárúttal kapcsolatosan más eljárásban már jeleztük, hogy</p>	Az Eurovelo kerékpárút nyomvonala a Dunától távolabbra, a tervezett közút mellé került a



	<p>természetvédelmi érdeket sért a nyomvonal Palotai-sziget természetvédelmi területén való átvezetése, az út helyigénye, fragmentáló hatása miatt. A Palotai-szigeten természetvédelmi cél a nagy számban előforduló védett növény- és állatfajok állományának, valamint a területen található értékes, őshonos ártéri vegetáció és a hozzá kapcsolódó őshonos állatvilág megőrzése, a természetes folyamatok fenntartása, a terület háborítatlanságának megőrzése, az egyedülálló tájképi érték megóvása, valamint a természetes élőhely típusok állapotának fenntartása, szükség esetén annak javítása. Kerékpárút kiépítése, álláspontunk szerint, nem egyeztethető össze a természetvédelmi célokkal, így ezen a nyomvonalon kerékpárút kialakítását nem támogatjuk. A kerékpárút tervezése során alternatív nyomvonalként a Dunától távolabb, a védett területen kívül eső nyomvonal is szerepelt, igazgatóságunk azon a nyomvonalon tartja megfelelőnek a kerékpárút kiépítését.</p>	<p>Fejlesztési térségek /közlekedési rendszer/ Térségi közlekedés fejlesztése térképen.</p>
18.5.	<p>igazgatóságunk egyetért a Mogyoródi- és a Szilas-patak revitalizálásának tervével, valamint a Szilas-patak mellett tervezett rekreációs célkitűzésekkel, de kérjük, hogy a továbbtervezés során a rekreációs célok megvalósítása mellett a vízfolyások ökológiai szerepét is kiemelten kezeljék. A konkrét tervek készítése során további egyeztetéseket tartunk szükségesnek a természetvédelmi célok megfelelő érvényesítésének érdekében. A Mogyoródi- és a Szilas-patak és a part menti területeik részét képezik az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRT.), valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (továbbiakban BATRT) megjelent országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének. Felhívjuk a figyelmet, hogy a további tervezés során csak az ökológiai folyosó, törvényben rögzített funkciójának betöltését nem akadályozó megoldások tervezhetők, a vonatkozó törvényi előírások figyelembevételével.</p>	<p>A koncepció kiegészült az észrevételeknek megfelelően.</p>
18.6.	<p>A Farkas-erdő egy része szinten része az OTRT-ben és BATRT-ben megjelent országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének. Ezen a területen jó természetességi állapotú lápréti és mocsárréti növényársulások találhatóak puhafás ligeterdő-maradványokkal. A területen védett és fokozottan védett állatfajok fordulnak elő. Kérjük ezen természeti értékek megóvását a parkerdei fejlesztések során.</p>	<p>Intézkedést nem igényel, a továbbtervezés során érvényesítendő.</p>
18.7.	<p>A településfejlesztési koncepció Fejlesztési Térségek - Természeti környezet című térképlapján védett természeti területként szerepel a Duna partjának Szilas-pataktól északra húzódó szakasza, amely nem áll természetvédelmi oltalom alatt. Ugyanakkor nem szerepel védett területként a Budapest helyi jelentőségű</p>	<p>Intézkedést nem igényel. A tervlapon csak a fejlesztési szándékkal érintett területek szerepelnek. A Szilas-patak feletti sáv vízbaszvédelmi terület, a tervlapon mint „Távlati Duna-parti sétány és Duna-part</p>

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

		<p>védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 8. számú mellékletében kijelölt "Újpesti homoktövis természetvédelmi terület". Kérjük a hiba javítását.</p>	<p>megközelíthetősége" szerepel. Az Újpesti homoktövis természetvédelmi területet a Megalapozó munkarész tervlapjai tartalmazzák a többi védett területtel együtt. (L. 1.7.2. Természetvédelmi területek és 2.2. Helyzetértékelés – Értéktérkép ábrák.</p>
<b>Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.</b>	19.1.	<p>A Rév u. - Üdülősor közötti terület szennyvízelvezetését nyomás alatti rendszerrel, a Népsziget szennyvízelvezetését gravitációs hálózattal és szennyvíz áttemelővel kell megoldani. A szennyvíz befogadója az árvízvédelmi töltéstől K-re eső területek egyesített rendszerű gravitációs csatornahálózata.</p>	<p>Intézkedést nem igényel, nem a településfejlesztési stratégiai hatáskörébe tartozik.</p>
	19.2.	<p>A tárgyi dokumentációra vonatkozóan Környezetgazdálkodási Igazgatóságunk véleménye a következő:</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
	19.3.	<p>A „Helyzetfelmérő és - értékelő munkarész” a terület helyzetét földrajzi, társadalmi, gazdasági, egyéb struktúrák szerinti megközelítésben mutatja be. Az ebben foglalt helyzetértékeléssel egyetértünk, azzal a kiegészítéssel, hogy a csapadékvíz elvezetés, kisvízfolyások jogszabályi szempontból nem tartoznak a víziközművek közé, ezért az 1.11.1 fejezet címét javasoljuk pontosítani</p>	<p>Intézkedést nem igényel. Az 1.11.1 fejezet címe, és a fejezet alfejezetei a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján készült.</p>
	19.4.	<p>A dokumentáció „Településfejlesztési Konceptió” című részében felvázolt célkitűzésekkel egyetértünk. Támogatjuk azt a gondolatot, hogy a Duna-part használhatóságának javításával egy időben célszerű az árvízi védművek állapotának felmérése, magasítása, megerősítése a hatályos rendeletekben előírtak szerint”. E kérdést illetően a tárgy telelése, a Fővárosi Önkormányzat a helyzetértékelésre és a fejlesztési igények megfogalmazására a közeli jövőben lépéseket tesz.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
	19.5.	<p>Szeretnénk kiegészíteni a kisvízfolyásokra - így a Szilas-patakra, Mogyoródi-patakra és Csomori-patakra – vonatkozó céltűzéseket azzal az észrevétellel, hogy a mértékadó árvízszintek Dunára vonatkozó 2014. évi jogszabályi változása természetesen fokozottan hangsúlyozottá teszi a visszatöltésezett mederszakaszok árvízi veszélyeztetettségét is. A közösségi és egyéb fejlesztések a kisvízfolyások mentén is csak az árvízi védelem fokozásával, a hatályos rendeleteknek megfelelően tervezhetők. A védművek magasságának növelése a helyigény számottevő változásával jár, amely a töltés mentett oldalán húzódó 10 m-es védőszáv áthelyezését eredményezi. A területhasználát tervezése során ezzel a jogszabályok alapján számolni kell.</p>	<p>Az 1.13.2 fejezet kiegészítésre került.</p>
	19.6.	<p>Csapadékvíz elvezetés tekintetében érdemesnek tartjuk szerepeltetni - a már működő, és még tervezett elvezető hálózatokon túl - a vízviszataratás, helyi csapadékvíz hasznosítás lehetőségeinek fokozódó jelentőségét, lehetőségét, figyelembe véve az utóbbi években a klímaváltozással összefüggő, hirtelen lezúduló</p>	<p>Intézkedést nem igényel. Az 1.11 fejezet Fejlesztési kihívása között szerepel a „csapadékok visszatartása és öntözésre történő felhasználása”.</p>

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

	nagy csapadékokat.		
19.7.	Egyetértünk a zöldtetők létesítésének támogatásával.		Intézkedést nem igényel.
19.8.	A dokumentáció harmadik főrésze, az „Integrált Településfejlesztési Stratégia” által megfogalmazott célok tekintetében is - fenti kiegészítéssel - egyetértünk a szakágra vonatkozó munkarészekkel, így a középtávú stratégiai célok közt a „2.4. Korszerű közmű szolgáltatási és árvízvédelmi rendszerek” célkitűzéseivel.		Intézkedést nem igényel.
19.9.	Az akcióterületek közül a „3. Duna-part akcióterület” 3.f. fejezete az „Árvízvédelmi rendszerek fejlesztésének erősítését” szorgalmazza, és a „Duna menti árvízvédelmi töltés szabvány szerinti megemelését, árvízvédelmi berendezések fejlesztését” tűzi ki célul, amivel egyetértünk, támogatjuk.		Intézkedést nem igényel.
19.10.	Akcióterületek vonatkozásában is hangsúlyozzuk a kisvízfolyások visszatöltésezett szakaszain, az ezeket övező akcióterületek mentén az árvízvédelmi töltések és berendezések fejlesztésének fontosságát.		A Tábor utca – Szilas-patak – Farkas-erdő akcióterületen a tervezett beavatkozások rövid összefoglalása kiegészítésre került a következővel: „A Szilas-patak mentén az árvízvédelmi töltések és berendezések fejlesztése”.
<b>FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató ZRT.</b>			Intézkedést nem igényel.
20.1.	A Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzata – Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia, helyzetfelmérő és értékelő munkarész:		
20.2.	I. 1.6.5. Energiagazdálkodás fejezethez (83. o.) az alábbi kiegészítést javasolom: Az energiahatékonyság növelése, valamint a környezetvédelmi törekvések érdekében az Önkormányzat közvetlen beavatkozásként kezdeményezheti a saját tulajdonban lévő ingatlanok korszerűtlen fűtési technológiának lecserelését, korszerű, hatékony távhő alapú fűtési rendszerekre, mellyel csökken az adott területen lévő szennyező anyag kibocsátási pontok száma.		A kért kiegészítés a jelzett helyen beépítésre került.
20.3.	II. Javasalom kiegészíteni: „A közvetett befolyásolás módszerét kell alkalmazni a következő célok elősegítése érdekében” pontot: A kerületet érintő Hulladékhasznosító műből származó hőenergia felhasználásának kiterjesztése.		A kért kiegészítés a jelzett helyen beépítésre került.
20.4.	III. SWOT analízis (86.o.) rögzítettekén túl javasolom szerepeltetni a következő lehetőséget: A távhővel való elátottság fejlesztése a fenntarthatóság (környezeti, gazdasági, társadalmi) szempontok figyelembe vételével		A kért kiegészítés a jelzett helyen beépítésre került.
20.5.	IV. 1.11.2. Energiaellátás, energiagazdálkodás fejezet: Az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése (142.o.) ponthoz, az alábbi kiegészítést javaslom: Az energiahatékonyság növelése, valamint a környezetvédelmi célok érdekében, a szennyező anyag kibocsátási pontok csökkentésére kell törekedni a sűrűn lakott területeken.		A kért kiegészítés nem a jelzett helyen, hanem a fejlesztési kihívások között megjelenítésre került.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

20.6.	A Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzata – Integrált Településfejlesztési Stratégia: I. 4.1. Az egyes akcióterületek részletes bemutatása (41.-52.o.) során kérem figyelembe venni az alábbiakat: A IV. kerület vonatkozásában kiemelt fejlesztési övezetként tartja Társaságunk nyilván a sárgával megjelölt területeket: Káposztásmegyer ipari terület és Népsziget – Palotai-sziget.	Az ITS a fejlesztési szándék figyelembe vételével készült. Intézkedést nem igényel.
20.7.	Hangsúlyozni kívánom, hogy az egyedi fűtési mód kiváltása, illetve cseréje környezetkímélő, helyben nem szennyező távhőszolgáltatásra érdemi előrelépést jelent a levegőtisztaság javítása szempontjából. Környezetbarát szolgáltatásunk esetén a helyi szennyezőanyag kibocsátás megszűnik, és ennek köszönhetően a terület légszennyezése csökken, amely hozzájárul az életminőség javulásához.	A környezetkímélő távhő szolgáltatás fejlesztését, bővítését a stratégia támogatja. Intézkedést nem igényel.
21.1.	Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékletként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/2604-1/2015.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.	Intézkedést nem igényel.
21.2.	A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.3.	A termódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.4.	Az útszabályozás i tervek biztosítsák, - ide értve az ütéptési, közúti forgalmi és parkolási rendet - a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet. A termódosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.5.	A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.6.	Amennyiben a területen polgári védelmi építmény (óvóhely, sziréna) található, és ha az építmény, vagy kiegészítő műtárgyai (romhatáron kívülre vezetett óvóhely vészkijárata, légbeszívó csanak, stb.) az esetleges bontások, átalakítások, felújítások,	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

	<p>egyéb munkák során érintetté válnak, a polgári védelmi szakhatóságot külön engedélyezési eljárás során meg kell keresni. A területen található óvóhelyek címéről az óvóhely-katasztrófavédeletről az illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül az adott terület jegyzője tud felvilágosítást adni.</p>	
21.7.	<p>Amennyiben az iparbiztonsági hatóság kijelölése alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetbe nyúlik a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni kell.</p>	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.8.	<p>Tárgyi ügyben az új létesítmények elhelyezésével, valamint az övezeti besorolásokkal kapcsolatban az alábbiak figyelembe vétele szükséges: A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése alapján „A vízimunka elvégzéséhez, vízellátási célra megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízbiztonsági engedélyt az építendő, a tulajdonos vagy a vagyonnevelő köteles megszerezni.” A kérelemhez a vízbiztonsági engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] meghatározott engedélyezési terveket kell csatolni, és azokat meg kell küldeni az FKI-KHO-nak. A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A vízbiztonsági engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vízellátási célra megépítendő, a tulajdonos vagy a vagyonnevelő köteles megszüntetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni”.</p>	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.9.	<p>Amennyiben az érintett területeken a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízbiztonsági engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól a fentiek szerint.</p>	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.10.	<p>Amennyiben az érintett területen tervezett beruházások, tevékenységek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 25. pontja alapján meghatározott vízellátási célra megépítendő, a tulajdonos vagy a vagyonnevelő köteles megszüntetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni”.</p>	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.11.	<p>Amennyiben az érintett területen vízbiztonsági engedélyvel nem rendelkező vízellátási célra megépítendő, a tulajdonos vagy a vagyonnevelő köteles megszüntetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni”.</p>	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

	új vízellátásmény kerüli kialakításra, vagy a meglévő vízellátásmény rendezését, megszüntetését tervezik, abban az esetben vízjogi létesítési engedélyt kell kémi az FKI-KHO-tól.		
21.12.	Amennyiben az érintett területen kommunálistól elterő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelésségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi az FKI-KHO-tól.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	
21.13.	Amennyiben az előkezelők ÉME engedéllyel vagy CE megfelelésségi jelöléssel rendelkeznek, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kémi az FKI-KHO-tól.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	
21.14.	A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amelynek létesítése, valamint üzemeltetése a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény [a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény] 2. § 10. alpontja, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 1. § 32. alpontja és 58. § (1) bekezdése alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	
21.15.	A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételei helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna) melynek létesítése valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (1) bekezdése alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	
21.16.	Amennyiben a terület rendezése során felszíni víztest medrét érintő beavatkozásra kerül sor vagy a későbbiekben kialakításra kerülő csapadékvíz elvezető rendszer elővízfolyást érint, a tevékenységre a kivitelezés megkezdése előtt vízjogi létesítési engedélyt kell kémi. A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet figyelembe-vételével kell elkészíttetni, arra feljogosított, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel. Az elkészült vízjogi létesítési engedélyes terveket be kell nyújtani az FKI-KHO-ra vízjogi létesítési engedélyezés céljából. A kivitelezés csak érvényes és jogerős vízjogi létesítési	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

	engedély birtokában kezdhető meg.		
21.17.	A meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartásáról az üzemeltető, kezelő köteles gondoskodni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.18.	A csapadékvíz elvezető rendszerek befogadóiba - élővízfolyásba vezetés és szikkasztással történő elhelyezés esetében is - csak tiszta csapadékvíz vezethető.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.19.	Figyelembe kell venni a vízfolyások vizgyűjtőjének terhelhetőségét.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.20.	A telken belüli csapadékvíz szikkasztás a legideálisabb megoldás. Azonban felhívom a figyelmet, hogy a szikkasztóműtárgy építése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A területre hulló csapadék zörfelületen való elszikkasztása nem engedélyköteles.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.21.	A telken belüli keletkezett többlet csapadékvizek tárolásáról az ingatlanon belül kell gondoskodni, ahonnan csak túlfolyón keresztül juthatnak vizek a felszíni vízfolyásba, amely szintén vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.22.	Budapest IV. kerület területe érinti a KTVF: 846-11/2012. számon kiadott D.2/2/268 vízikönyvi számú határozattal előzetesen lehatárolt, a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében álló Balpart I-II. Vízbázis védőterületét A határozat még nem emelkedett jogerőre.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.23.	A terület hasznosítása, az ott végzett tevékenységek során az ivóvízbázis esetleges szennyeződéstől való védelme érdekében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló víziélelmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/ 1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] előírásainak betartása javasolt.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.24.	Felhívom a figyelmet arra, hogy a KTVF: 846-11/2012. számon kiadott D.2/2/268 vízikönyvi számú határozat jogerőre emelkedését követően a 123/ 1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.25.	A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékeny ég megelőző intézkedésekkel, csak ellenőrzött körülmények között történhet és úgy végezhető hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát a környezeti célkitűzések teljesülését.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.26.	Budapest IV. kerület területe a „felszín alatti víz állapot szempontijából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, valamint felszín alatti vízminőség védelmi szempontból kiemelten érzékeny területet érint.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
21.27.	Az övezeti besorolásoknál az alábbiak figyelembe vételét javasoljuk: A Duna folyam és a Szilas-patak parti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban a	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

	<p>mederfenntartási munkákat akadályozó állapot nem tartható fenn. A parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet szabályozza.</p> <p>A Duna folyam és a Szilas-patak parti sávját célszerű vizgazdálkodási övezetbe sorolni. Vizgazdálkodási övezet nem lehet a jogszabályban meghatározott parti sávnál kisebb.</p> <p>Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni.</p>	
<b>Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ</b>		
22.1.	<p>Az ITS készítésével kapcsolatosan az országos közúthálózat fejlesztését érintően korábbi, M-1/6-18/2015.sz. levelünkben nyilatkoztunk, az ott leírtakat továbbra is érvényben tartjuk.</p>	Intézkedést nem igényel.
22.2.	<p>Hivatkozott levelünket az országos vasúthálózat fejlesztéssel kapcsolatban az alábbiakkal egészítjük ki:</p> <p>Budapest IV. kerületet a Budapest-Nyugati pu. (kiz) – Rákosrendező – Rákospalota-Újpest (kiz) vonalszakasz a ceglédi vasútvonal Rákosrendező (kiz) – Dunakeszi (kiz) közötti szakasza érinti, továbbá a kerületet érintő haladnak a veresgyházi és az esztergomi vasútvonalak érintett szakaszai.</p>	Intézkedést nem igényel.
22.3.	<p>70. Budapest-Szob vasútvonal:</p> <p>Budapest-Nyugati pályaudvar és kapcsolódó vonalszakaszára az S-Bahn koncepció alapján került kidolgozásra a Nyugati vonalcsoport I/A és I/B ütemű engedélyezési szintű terve. A IV. kerületet a projekt I/A üteme érinti, mely a Hungária körút vonalában tervezett új vasúti megálló és Rákospalota-Újpest közötti szakasz átépítését foglalja magába. A kerületet érintő képező szakaszon átépítésre kerül Istvántelek megállóhely, és megvalósul Rákospalota-Újpest állomás komplex rekonstrukciója az Önkormányzattal egyeztetett módon. A projekt szerepel az NKS/IKOP 2014-2020-as vasúti indikatív projektlistáján, de a többi városi-elővárosi célú és fővárosi közlekedési projektekkel versenyezve megvalósítási lehetősége nagymértékben függ a forráslehetőségektől. Távlatban az „S-Bahn koncepció” Rákospalota-Újpest és Dunakeszi állomások között 3.1. 4. vágány kiépítését is tartalmazza, de ennek megvalósítása csak 2020 utánra ütemezett. Az S-Bahn koncepció ugyancsak tartalmazza az új Káposztásmegyer vasúti megállóhely létesítését.</p>	<p>Javításra került a 45.oldalon a 2b projekt ütemezése és a 62. oldalon a projekt vonal-as ütemezés is.</p>
22.4.	<p>71. Budapest – Vácraátót – Vác vasútvonal:</p>	Intézkedést nem igényel.



		<p>A kerület keleti határán futó veresegyházi vasútvonal rekonstrukciója szintén szerepel a 2014-2020 indikatív projektlistán. Az elkészült engedélyezési tervek részleges második vágány kiépítését tartalmazzák, de már a IV. kerületi szakaszon kívüli, Rákospalota – Kertváros - Fót, és Főfűrdő – Ivacs szakaszokon. A fejlesztés jelen uniós ciklusban való megvalósítása az IKOP 3. forráscsoporton belül más városi-elővárosi projektekkel való versenyének függvénye.</p>	
<p>22.5.</p>	<p>2. Budapest – Esztergom vasútvonal: A IV. kerület déli határát szakaszosan érintve halad az esztergomi vasútvonal. A vasútvonal elővárosi célú rekonstrukciója KözOP forrásból folyamatban van részleges második vágány kiépítéssel, az érintett állomások, megállóhelyek felújításával, a ráhordó forgalmat biztosító P+R parkolók, kerékpártárolók kiépítésével, az esélyegyenlőségi törvény szerinti utasperonok, utasforgalmi létesítmények fejlesztésével. A KözOP-ból finanszírozott munkák befejezési határideje 2015. Fontos előrelépés továbbá a vasúti munkákhoz kapcsolódó közúti fejlesztés a Bécsi út külön szintű keresztelése, az Ürömi csomópont átépítése, és a IV. kerület területét részben érintve az Angyalföld – Újpest között a 2. vágány kiépítése, a teljes vasútvonal villamosítása, mely szakaszolt projektek megvalósítása a 2014-2020-as uniós ciklusra áthúzódhat 2016-os tervezett befejezéssel.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>	
<p>22.6.</p> <p><b>MÁV Magyar Államvasutak Zrt.</b> <b>Fejlesztési és beruházási főigazgatóság</b> <b>hálózatfejlesztés</b></p>	<p>23.1.</p>	<p>Az ITS-ben leírtakkal szemben kifogást nem emelünk. Megkeresésre válaszolva tájékoztatjuk, hogy a számunkra elérhetővé tett Budapest Főváros IV. kerület Újpest Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) Településfejlesztési Koncepció (TFK) című dokumentumokat áttekintettük, az azokban foglaltakkal általában egyetértünk.</p>	<p>Intézkedést nem igényel. Intézkedést nem igényel.</p>
	<p>23.2.</p>	<p>Vasúti fejlesztési terveink a kerületet határoló vasútvonalak – fővárosi, ezen belül pedig kerületi érdekeket is figyelembe vevő – fejlesztését tartalmazzák. Jelen EU-s fejlesztési ciklus időszakában a Nyugati pályaudvar csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi fejlesztése 1/A ütem című projektünk keretében kívánjuk átépíteni a kerület délkeleti határán húzódó Rákosrendező – Rákospalota-Újpest vonalszakaszt és magát Rákospalota – Újpest vasútállomást. A projekt keretében átépül Istvántelek megállóhely, Rákospalota – Újpest állomás tervei a rég várt metrócsatlakozás figyelembevételével készültek. Szintén ebben az időszakban fog befejeződni a Budapest – Esztergom vasútvonal korszerűsítése is. A megújult vonalon néhány éven belül környezetkímélő villamos motorvonati közlekedést kívánunk bevezetni. A városi kapcsolatok javítása érdekében a Béke utcai aluljáróhoz, illetve az azt érintő</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

		közösségi közlekedési eszközökhöz közvetlen kapcsolatot építünk ki Angyalföld állomáson.	
23.3.		Terveink szerint jelen ciklusban indítjuk be a személyforgalmat a Körvasúton is az esztergomi és a Kunszentmiklós-tassi vonalak közt. Az új viszonylat a kerületet első útjában a már meglévő Újpest megállóhelyen és Angyalföld állomáson fogja érinteni. A BKK-val egyeztetett tervünk szerint a Körvasút és a szobi vasút keresztezésében távlatban megépülhet Marcheggi híd megállóhely is. Az itt létesítendő intermodális csomópontban a két vasút megállóhelye mellett az M1 MillFav és több környéki autóbusz járat végállomása is elhelyezésre kerülhet, valamint lehetőség van az M3 autópálya forgalmát csökkentő P+R parkoló elhelyezésére is.	Intézkedést nem igényel.
23.4.		Szintén jelentős intermodális potenciált rejt magában Káposztásmegyer térsége is, oly annyira, hogy megítélésünk szerint az érintett vonalszakasz S-Bahn tanulmányban leírt, kapacitás-bővítést is eredményező fejlesztését követően Káposztásmegyer az intermodálitáson túlmenően a főváros egyik első interoperatív helyszíne is lehetne, azaz megfontolandónak tartunk egy Nyugati pu. Káposztásmegyer tramtrain vonal megvalósítását is.	Intézkedést nem igényel.
23.5.		A kerületben helyezkedik el a vasútüzem szempontjából meghatározó szerepet játszó, azonban mára jelentősen elszíomósodott Istvánföldi Főműhely is. A terület vasútüzemi célokra várhatóan nem szolgáló részeinek további sorsáról, esetleges hasznosításának módjáról szóló döntések meghozatala nem csupán a MÁV kompetenciája.	Intézkedést nem igényel.
23.6.		Végezetül egyetértünk azon megállapítással, mely szerint Újpest születésében meghatározó szerepet játszó vasutak mára egyre inkább gátat jelentenek a szomszédos területek közti kapcsolatokban, azonban ennek oldása nem csak a vasúti fejlesztések feladata.	Intézkedést nem igényel.
<b>Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.</b>	24.1.	Ahogy azt az előzetes tájékoztatói szakaszban a K-3393/2015 és K-5148/2015 számon megküldött leveleinkben jeleztük, kerületüket a Nyugati pu. csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi célú fejlesztése –/a. ütem: Budapest nyugati pu. (kiz.) – Rákospalota – Újpest (bez.) közötti szakasz átépítése projektünk érinti, mely már a 2009-2011. év közötti tervezési és engedélyezési időszak óta ismert az Onkormányzatuk részéről. Korábbi levelünk mellékleteként megküldtük a kerületüket érintő szakasz pályaeépítési terveit is áttekintés céljából.	Intézkedést nem igényel.
	24.2.	A megküldött TFK és ITS dokumentációkat áttekinthető megállapítható, hogy az azokban foglaltak nem ellentétesek a társaságunkat érintő fejlesztéssel. Azonban az	Elfogadásra javasolt. Javításra kerülni a 45. oldalon a 2b projekt ütemezése és a

	ITS dokumentum 46. oldalán szereplő, a 2. akcióterületen tervezett projektek indikatív listájában a 2. b. projekt esetén a tervezett ütemezést 2015-20250 közötti időszakra kérjük módosítani, valamint a 64. oldalon a 4.5. pont ütemezés táblázatát is ennek megfelelően kérjük javítani. Kérjük továbbá, hogy a beruházás későbbi tényleges megvalósíthatósága érdekében a megküldött pályáépítési terveket a továbbiakban is figyelembe venni sziveskedjenek.	62. oldalon a projekt vonalas ütemezés is.
24.3.	A TFK és ITS készítése során esetlegesen felmerülő további kérdésekben – az érintett országos közúti és vasúti infrastruktúra elemeivel kapcsolatban – állunk szíves rendelkezésükre.	Intézkedést nem igényel.
<b>FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.</b>	Az érintett területen nagynyomású, nagyközépnomású, növelt kisnyomású és kisnyomású vezetéseink üzemelnek.	Intézkedést nem igényel.
25.2.	Tájékoztatjuk Önöket, hogy a területben jelenetős gázberuházást saját forrásból nem tervezünk. A meglévő, rekonstrukcióra szorulóvezetékeink jó karba helyezését, valamint a jelentkező új gázigények biztosításához szükséges fejlesztéseket folyamatosan végezzük.	Intézkedést nem igényel.
25.3.	Amenyiben a szabályozás keretében új gázigény merül fel, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük Hálózati Értékesítési Osztályunk megkeresését.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
25.4.	Fentiek figyelembevételével a településfejlesztési koncepció elfogadás ellen észrevételt nem teszünk.	Intézkedést nem igényel.
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztály</b>	A koncepció alapvető céljaival, és az azt elérni kívánt eszközökkel egyetértünk. Az ITS akció területéhez kapcsolódó, és akcióterületen kívüli közlekedésfejlesztésekkel kapcsolatos véleményünk:	Intézkedést nem igényel.
26.2.	a) a Váci út tehermentesítés szempontjából a Duna sor kiépítése, mint újabb sugárirányú útvonallal mellett a Körvasút menti körút, mint haránt irányú útvonallal fejlesztését, különösen fontosnak tartjuk. Továbbá egyet értünk azzal, hogy az Árpád út humanizálásának a körvasút menti körút megépítése feltétele.	Intézkedést nem igényel.
26.3.	b) Az M3-as metró Káposztásmegyeregig történő meghosszabbítását, mint nagy kapacitású közösségi közlekedésfejlesztést támogatjuk.	Intézkedést nem igényel.
26.4.	c) A vasútvonalak városi közösségi közlekedésbe való integrálása, mint elővárosi vasútvonal, jelentős szerepet játszik a közutak forgalmi terhelésének csökkentésében, ezért a vasúti megálló környezetében	Intézkedést nem igényel.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

		megfelelő szolgáltatási szintű, intermodális csomópontok kiépítésével egyet értünk.	
26.5.	d)	Az egyéni és közösségi közlekedés eszközválasztásához – különösen a nagy kapacitású közlekedési elemek esetében, mint az elővárosi vasút és a 3-as metró megállóinál – P+R parkolók létesítése, gyors és kényelmes átszálló kapcsolatok kialakítása elengedhetetlenül szükséges. Ezzel együtt lehetőség szerint az egyes megállóhelyek környezetében is javasoljuk kisebb méretű P+R parkoló kialakítását.	Intézkedést nem igényel.
26.6.	e)	A különszintű kapcsolatok (közúti, vasúti) létesítését, mind a forgalombiztonság, mind a kapacitás növelése szempontjából, továbbá a vasút területet elválasztó hatásának csökkentése szempontjából tartjuk fontosnak.	Intézkedést nem igényel.
26.7.	f)	A gyalogos és a kerékpáros közlekedés fejlesztése érdekében a közutak területének „újra felosztását” csak megfelelő keresztmetszeti szélességű gyűjtő utak esetében, ill. alternatív, nagy átteresztőképességű útvonal egyidejű kialakításával tartjuk lehetségesnek. A meglévő főútvonalak visszaépítését nem támogatjuk.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
26.8.	g)	A kerületi alközpontok létrehozása mellett a kerületben lévő munkahelyteremtést a közlekedési igény csökkentése, a hivatásforgalom mind nagyobb mértékben történő helyben tartása érdekében fontos célnak tartjuk. Az alközpontok létesítése önmagában, bár várhatóan bizonyos mértékben csökkenti az utak forgalmát, a hivatásforgalom generálta többletterhelés által okozott problémát nem oldja meg.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
26.9.	h)	A Duna, mint jelenleg kihasználatlan közlekedési kapacitás közösségi közlekedésbe történő bevonásával, a Duna-part elérhetőségének javításával, valamint kerékpáros és gyalogos hid létesítésével egyetérünk.	Intézkedést nem igényel.
26.10.	Egyéb észrevételeink, melyek vizsgálatát, figyelembevételét, ill. az ITS-be történő beépítését javasoljuk: a)	A közösségi közlekedés vonzóvá tétele szempontjából fontos, hogy a villamos és buszjáratok megfelelő sűrűséggel, kiszámítható indulás és menetidővel közlekedjenek. A kiszámíthatóság érdekében a tájékoztatási rendszer is fejlesztendő.	Intézkedést nem igényel. A 2.2 tematikus cél tartalmazza a javaslatot. „Okos város koncepció, környezetkimélő és intelligens közlekedési módok elterjesztése”
26.11.	i)	Új közúthálózati elemek létrehozásánál, azok távlati megfelelése érdekében az OTÉK előírás szerint építési szélességek biztosítandók.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

			Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
26.12.	j)	A kerékpáros és gyalogos közlekedés hálózatait úgy kell meghatározni, hogy azok szükséges helyigénye biztosítható legyen.	Intézkedést nem igényel.
<b>Budapest Főváros XIII. kerület</b>	27.1.	Mind a koncepció, mint a stratégia igényes, magas színvonalú munka, melynek alapvető céljaival egyetértünk. Örömmel látjuk, hogy a Városcsúcs térségének funkcióbővítése, a komplex intermodális központ kialakítása a kerület határain túlmutató jelentőséget kapott mindkét dokumentumban.	Intézkedést nem igényel.
	27.2.	Újpesthez hasonlóan kerületünknek is megoldandó feladata a Duna és a vasútvonalak elszigetelő hatásának oldása, az ezekben rejlő lehetőségek jobban kihasználása.	Intézkedést nem igényel.
	27.3.	Kerületünk támogatja az elővárosi vasút fejlesztést, a Körvasút menti körút megvalósítását, mindkettőt olyan kialakítással, mely a jelenleginél intenzívebb átjárást tesz lehetővé a két kerület között. Ezzel összefüggésben javasoljuk a kerületen belüli kapcsolatok mellett a szomszédos kerületekkel való kapcsolat javítását is a célok közé beemelni a dokumentumokba, velük partnerségen.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
	27.4.	A Népsziget, a Duna-partok fejlesztése, az árvízi védművek magasztása a kerület határain átnyúló feladat, ezekben partnerséget, közös tervezést javasolunk.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
	27.5.	Kérjük a mindkét kerületet érintő problémák megoldásában együttműködését.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
<b>Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal</b>	28.1.	A két kerület több, összvárosi érdekű infrastruktúra elem kapcsolja össze. Mind a IV. kerület, mind a XV. kerület déli határa mentén került kijelölésre a Körvasút menti körút tervezett nyomvonala, amely a Hungária körút és a Szentmihályi út közötti területen a jelenleg hiányzó gyűűirányú közlekedést tudná biztosítani. A két kerületet elválasztó 70-es vasútvonalon az elővárosi vasútfejlesztés tervezési folyamata lezárul, a NIF tájékoztatása szerint hamarosan megkezdik a megvalósítását. A kerülethatár északi részénél mindkét kerület területét érinti a Káposztásmegyer intermodális csomópont kialakítása és a csatlakozó területek fejlesztése. Ehhez kapcsolódik a fővárosi tervek között szereplő M3 metróvonal meghosszabbítása. Ezen közlekedési elemek és a kapcsolódó területek fejlesztésénél fontos, hogy már a tervezés szakaszában a két kerület szoros együttműködésben, összehangoltan készítse elő az egyes projekteket.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
	28.2.	A kerülethatár mentén kijelölt fejlesztési területek – pl. Istvánlelki fóműhely, stb. – esetében is szükségesnek tartjuk a folyamatos kerületközi egyeztetéseket annak érdekében, hogy a csatlakozó kerületszerek már meglévő területhasználata, érdekei is figyelembevételre kerülhessenek.	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.
	28.3.	A MÁV részéről felmerült a körvasúthoz kapcsolódóan a meglévő alállomások felújításának és új állomások kialakításának gondolata. Kerületünk ezt támogatja,	Intézkedést nem igényel. Továbbtervezés során figyelembe kell venni.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

		<p>viszont az egyik anyag sem tér ki az Újpest - XIII. kerület közötti szakaszon ezen állomások szerepére, kialakításának vizsgálatára. Javasoljuk ezen felvetés átgondolását és létjogosultsága esetén a tervezetek pontosítását.</p> <p>A kerületfejlesztés alapja a fejlesztéssel érintett területek megfelelő infrastruktúra - intézményi ellátottságának biztosítása az adott intenzitásnak, területfelhasználásnak megfelelően. Ezt teljes mértékben az Önkormányzatok nem tudják finanszírozni, szükséges az érintett fejlesztők bevonása. Az elmúlt években a településrendezési szerződés volt hivatott biztosítani a vállalások, kötelezettségek eloszlásának jogszerű rögzítését, viszont mára bebizonyosodott, hogy a konstrukció nem éri el a kívánt eredményt. Tisztább rendszert eredményezne, ha városfejlesztési hozzájárulásként egy erre a célra létrehozott alappa lehetne befizetni a fejlesztők részéről az infrastruktúra és intézményi fejlesztéshez szükséges, fejlesztés nagyságával arányos forrás rájuk eső részét, a megvalósítást pedig ebből finanszírozná az Önkormányzat saját forrás hozzárendelésével. Ez a rendszer biztosítaná a fejlesztés teljes folyamatának az ellenőrzöttségét, más projektekkel való összehangoltságát is. Javasoljuk az ITS kidolgozásánál ezen konstrukció, mint fontos stratégia elem bevezethetősége érdekében lépéseket kezdeményezni, melyhez felajánljuk együttműködésünket.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p> <p>Az új településfejlesztési konstrukció lehetőségét továbbtervezés során egyeztetésre javasoljuk.</p>
28.4.			Intézkedést nem igényel.
28.5.		<p>Az ITS és a TFK tervezetének véleményeztetésére irányuló eljárás további szakaszában részt kívánunk venni, a megküldött anyagok tartalmát, azok célkitűzéseit és stratégiai elemeit támogatjuk a fenti javaslataink mellett.</p>	Intézkedést nem igényel.
<b>BM Összefoglaló értékelése</b>	29.1.	<p><b>Integrált Településfejlesztési Stratégia</b></p> <p>1) Az ITS megvalósításához szükséges operatív menedzsment szervezet elemei bemutatásra kerültek, de javasolt a szükséges humán erőforrás elemzését is elvégezni (a korábbi évek tapasztalatai alapján javaslatot tenni).</p>	<p>A munkarész kiegészítésre került:</p> <p>Az ITS készítésekor létrejött négy főből álló önkormányzati menedzsment szervezet működését javasoljuk a megvalósítás időszakára is fenntartani.</p> <p>Konkrét projektek esetében, ahol szükséges, 5-10 fős munkacsoportok fognak működni, minden projekt rendelkezik egy felelős projektgazdával, aki irányítja a munkát és az igényeknek megfelelő, változó mennyiségű hivatali és külsős szakember fog részt venni benne, a projekt igényei szerint.</p> <p>Középtávon javasoljuk egy ITS menedzsmentcsoport felállítását, mely a meglévő hivatali kapacitások</p>

		leterheltségének elkerülésére, jelentős számú projekt egy időben történő megvalósításakor jönne létre, egy meglévő hivatali szervezeti egység kibővítésével, vagy önkormányzati tulajdonú cég fejlesztésével, vagy akár új létrehozásával, 5-10 fős szakember gárdával.
29.2.	2) Javasolt a partnerek monitoring és értékelési jellegű tevékenységbe történő bevonásának módjára vonatkozóan pár mondatot beilleszteni a szövegbe.	<p>A munkarész kiegészítésre került:</p> <p>A monitoring és értékelési folyamatba a korábbi folyamat folytatásaként a különböző partnerségi szereplők is bevonásra kerülnek. Az <a href="http://ujpest.hu/strategia">ujpest.hu/strategia</a> honlapon közzé lesznek téve az értékelések és a monitoring bizottság jelentései, valamint a <a href="mailto:strategia@ujpest.hu">strategia@ujpest.hu</a> email címen a négyfős önkormányzati menedzsment csoport továbbra is közvetlenül elérhető lesz a partnerek számára. Az ITS eredményei, a hozzá kapcsolódó események a későbbiekben is nyilvánosságot kapnak az önkormányzat internetes felületein és az Újpest Napióban. Az ITS készítés alatt bevont partnerek továbbra is informálva lesznek és a korábbi műhely megbeszélések mintájára az önkormányzat rendszeres munkacsoportülések megszervezését tervezi.</p>
29.3.	Szerkesztési, formai javaslatok, elírások Javasolt az egyes munkarészek 314/2012. Korm. rendelet 1. melléklete szerinti átnevezése.	<p>módosításra került:</p> <p>1. HELYZETFELTÁRO, HELYZETELEMZŐ MUNKARÉSZ</p> <p>2. HELYZÉRTÉKELŐ MUNKARÉSZ</p> <p>2.1. A HELYZETELEMZÉS EREDMÉNYEINEK ÉRTÉKELÉSE, SZINTÉZIS</p>
29.4.	A tartalomjegyzékben és a dokumentumban is az 1.3.2 pont után 1.3.6 következik.	javításra került
29.5.	A melléklet sorsát érdemes volna át gondolni: o Az 1.1 alatti ábrák a stratégiában szerepelnek, így a mellékletben fölöslegesek.	Az ábrák törlésre kerültek.
29.6.	o A 2.3 pont alatti 10 táblázat, mely az eltérő jellemzőkkel rendelkező városrészeket mutatja be összevonható egy táblázatba. Ezzel a városrészek közötti összehasonlítás könnyebb lenne, és a 2-3 fekvő oldal beilleszthető lenne a stratégiába. A többi, felsorolásos rész maradjon a mellékletben, esetleg a stratégiához kapcsolva.	A javaslat nem praktikus, intézkedést nem igényel.

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

29.7.	A teljes dokumentum tartalmában magas szakmai igényességgel készült példaértékű munka. Körültekintő, részletes és alapos. Nagyon figyelemre méltó a megoldás minden lehetőségével élő antiszegregációs program.	Intézkedést nem igényel.
29.8.	A megalapozó vizsgálat és az integrált településfejlesztési stratégia összhangban van.	Intézkedést nem igényel.
29.9.	Az ITS szakmai színvonala kiemelkedő, ugyanakkor a laikus felhasználó számára is jól érthető.	Intézkedést nem igényel.
29.10.	A szöveges magyarázatokat táblázatosan is összefoglalja, a tendenciákat és az összefüggéseket bemutatja az anyag.	Intézkedést nem igényel.
29.11.	A stratégia minden fejlesztési igényt felmérő munka. Az egyes projekteket rendkívül körültekintően, a megszerzhető forrás megjelölésével, költségbecsléssel, ütemezéssel, a területrendezési háttérrel, indikátorokkal mutatja be.	Intézkedést nem igényel.
<p>Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség  Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna-völgyi Kirendeltség  Forster Gyula Nemzeti Örökségdialkódási és Szolgáltatás Központ  Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága  Országos Tisztifőorvos Hivatal  Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata  Önkormányzata Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.  Magyar Közút Nonprofit Zrt.  MAHART Zrt.  FŐGÁZ Főigazgató Kft.  GYEMSZI Gyógyászati és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet  Károlyi Sándor Kórház  Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói</p>		
<p><b>A véleményezés során nem küldött észrevételt.</b></p>		