

1. melléklet

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Településfejlesztési Konceptió (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) – véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat a 2015. június 23-ig beérkezett vélemények alapján:

Megkeresett résztvevők	beérkezés	ssz	vélemény	válaszok
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztály	06.11.	1.1	Budapest Főváros IV. kerület Újpest Településfejlesztési Konceptióját és Integrált Településfejlesztési Stratégiáját áttanulmányoztam. A kerületi központ a komplex funkciókínálattal és az intermodális központ létesítésével a városkapu szerepét tölti be a fővárosban. Kiemelten támogatom a településfejlesztési javaslatot, ami a Duna-part menti területeket összekapcsolja a városközponttal, intenzív városias zöldterületi sávval és kerékpárúttal. A stratégia programját és a településfejlesztési koncepció célkitűzéseit, környezet-egészségügyi szempontból elfogadom.	Intézkedést nem igényel.
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	06.15.	2.1.	A véleményezésre küldött egyeztetési anyaggal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük: A BKISZ projekt eredményeként a kerület csatornázottsága közel 95% feletti lett, ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy a felszín alatti vizek biztonságban tartása érdekében szükségesnek tartjuk a már csatornázott területeken az ingatlanok közcsatorna hálózatra való mielőbbi rákötésének szorgalmazását ott, ahol ez még nem történt meg, de különösen a vízbázis védőövezeteket érintő területeken.	Intézkedést nem igényel, a megalapozó dokumentumban a szövegrész pontosításra, kiegészítésre került.
		2.2.	A vízbázisra eső Székesdűlő területén mihamarabb szükségesnek tartjuk a csapadékvíz, vízbázisra ártalmatlan módon történő, elhelyezésének megoldását. Továbbá a csapadékvizek elvezetése kapcsán (különösen a vízbázis védőövezetek esetében) felhívjuk a figyelmüket, hogy a burkolt felületekről származó esetlegesen szennyezett csapadékvizek megfelelő tisztításáról (pl.: olajfogó) gondoskodni szükséges.	Intézkedést nem igényel.
		2.3.	A Duna-part elérhetőségével, használhatóságával kapcsolatban az alábbiakra hívjuk fel a figyelmüket: A Balpart I-II. Vízmű vízbázisok a többször módosított KTVF: 9806-12/2012. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek. Az Igazgatóságunkon rendelkezésre álló információk alapján az akna és csápozott aknakútjai ugyan csak csúcsidőszakban, de üzemelnek, tehát a vízellátásban szerepet játszanak.	Intézkedést nem igényel, a megalapozó dokumentumban a szövegrész pontosításra, kiegészítésre került.
		2.4.	A sérülékeny földtani környezetű vízbázis diagnosztikai munkái során meghatározott vízbázis védőövezetek, és a védőövezetekre vonatkozó 'a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről' sz616/123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben szereplő előírások és korlátozások a vízbázis biztonságban tartását, az elszennyeződésének megakadályozását segítik elő.	Intézkedést nem igényel.

		2.5.	A védőövezetek közül elsősorban különösen a belső, illetve külső védőövezetek biztonságban tartása rendkívül fontos, tekintve, hogy a szennyezőanyagok ezen meghatározott területekről 20, illetve 180 napon belül eljuthatnak a kútba, ezáltal a hálózatba. Nem véletlen, hogy az ide vonatkozó jogszabály is csak azt teszi lehetővé, hogy a belső védőövezeten a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgáló létesítményei kerüljenek elhelyezésre. A fentiek alapján bármilyen, a vízbázis védőövezeteit érintő fejlesztést (elsősorban a Duna es Duna part területbe integrálása) csak mindezek figyelembe vétele mellett tartunk megengedhetőnek.	Intézkedést nem igényel.
		2.6.	Tájékoztatjuk, hogy a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése. A fejlesztéssel érintett területeken a fejlesztéseket úgy kell megtervezni, hogy valamennyi lakóingatlan teljes közműellátását szolgáló közhálózati csatlakozási lehetőség biztosítva legyen. A lakóépületek szennyvízgyűjtő csatornahálózatra való rácsatlakozását növelni kell.	Intézkedést nem igényel.
		2.7.	A nem csatornázott összefüggő területek csatornázása elválasztottan tervezendő. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető csatornába csapadékvizet, valamint a csapadékvíz-elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos. A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek csak előtisztítást követően vezethetők a befogadóba.	Intézkedést nem igényel.
		2.8.	Az olajfogóval kiszűrt olaj, veszélyes hulladéknak minősül. Ezért a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani.	Intézkedést nem igényel.
		2.9.	Amennyiben a tervezett beruházás során az érintett területeken a közüzemi ivóvíz-csapadékvíz-, es szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése szükségessé válik, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától.	Intézkedést nem igényel.
		2.10.	Az anyag említi a Szilas-patak menti sáv tervezett rekreációs fejlesztését. Tájékoztatom, hogy a vízfolyás Budapest Főváros IV. kerület közigazgatási területét érintő szakasza a "Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló" 1042/2012. (11.23.) Kormányhatározat alapján a Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012) víztestét alkotja. Ennek következtében bármilyen beavatkozást csak a Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervvel összhangban lehet tervezni.	Intézkedést nem igényel.
		2.11.	Felhívjuk a figyelmet, hogy a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT) felülvizsgálata jelenleg folyamatban van, így a hivatkozott Kormányhatározat tartalma egy évén belül	Intézkedést nem igényel.

			módosulni fog. Ennek alapján előfordulhat, hogy a víztestek kijelölése, illetve a víztestekre jelenleg megfogalmazott intézkedések is változni fognak a VGT lezárását követően keletkezett, mérések, monitoring adatok es információk feldolgozásának függvényében.	
		2.12.	Tájékoztatom továbbá, hogy a VGT felülvizsgálatának dokumentációit társadalmi vitára bocsátják, így Budapest Főváros IV. Kerület Önkormányzatának is lehetősége lesz azokat véleményezni. Ezzel kapcsolatban naprakész információkat a www.vizeink.hu weboldalon olvashatnak.	Intézkedést nem igényel.
		2.13.	Valamint csatoljuk Budapest, IV. kerületének nagyvízi meder határát tartalmazó térképállományokat. A térképi állományban abrazoltt61 eltérően az operatív árvízvédekezés az Észak-Pesti szennyvíztisztító telep körül megépült árvízvédelmi töltésen történt már a 2013. évi árvíz alkalmával is, mely tényt a nagyvízi mederkezelési terv készítésekor is figyelembe vett és rögzített a tervező. Mivel azonban a 13.06. számú Pest-észak I. rendű árvízvédelmi szakasz nyomvonalának módosítása jelenleg jogi előkészítés alatt áll, hivatalosan a mögötte húzóódó árvízvédelmi töltés az I. rendű árvízvédelmi szakasz nyomvonala.	Intézkedést nem igényel.
Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	05.29..	3.1.	A PEST-BUDAPEST KONZORCIUM által 2015 májusában készített „Budapest Főváros IV. Kerület, Újpest Önkormányzata Településfejlesztési Koncepciója” című dokumentációban megfogalmazott célokkal, beleértve a közlekedési szakterületet is, egyetértek. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzata számára meghatározott, a kerület fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcsprojektekkel és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetértek, azokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.	Intézkedést nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Földhivatal Földmérési és Földügyi osztály	05.29.	3.2.	Összességében a Koncepció és a Stratégia figyelembe veszi Főosztályom 10012/2015. számon kiadott véleményében foglalt földvédelmi szempontokat. Főosztályom, mint termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében megküldött Koncepció és Stratégia megalapozó munkarészeit elfogadja, kifogást ellenük nem emel.	Intézkedést nem igényel.
Pest Megyei Kormányhivatal	06.02.	3.3.	A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30. –a alapján a véleményezésre benyújtott tájékoztatásban vázolt dokumentáció ellen a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Kormányhivatal táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.

<p>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal</p>	<p>06.01.</p>	<p>3.4.</p>	<p>Az előzetes véleményezés során adott állásfoglalásomat (HHI/975-1/2015) továbbra is fenntartom és a véleményezési dokumentáció alapján az alábbiak szerint pontosítom:</p> <p>Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTrT) 16/C. § valamint a Budapesti Agglomeráció Településrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény (BATrT) 3.21 es 3.22 számú melléklete alapján Budapest Főváros IV. kerület közigazgatási területén a 76500 helyrajzi számon bejegyzett ingatlan kiemelt fontosságú honvédelmi területi övezetbe sorolt.</p> <p>A fent nevezett területen működő katonai objektum (Flottilla kikötő) a honvédelemről es a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 54. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően őrzés-védelemmel biztosított létesítmény.</p> <p>A honvédelmi tárca a fent nevesített ingatlan hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára - a Magyar Honvédség alapfeladatai rendeltetésszerű, szakszerű es jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelességeinek teljesítése érdekében - továbbra is igényt tart es a jelenlegi funkció szerinti használatát a honvédelmi tárca hosszú távon tervezi.</p> <p>A véleményezésre megküldött dokumentációkból nem derül ki pontosan, a katonai létesítmény közelében tervezett fejlesztések (parti sétány, kerékpárút, ösvények, új sportlétesítmények, stb.) során építendő építmények helye es funkciója, ezért jelenleg nem áll módomban megalapozott állást foglalni abban, hogy a Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezett módosítása a honvédelmi érdekeket érinti-e.</p> <p>Megalapozott állásfoglalást a településrendezési eszközök módosítása során a konkréttervek alapján áll módomban kiadni, ezért kérem a Településfejlesztési Konceptióban es az Integrált Településfejlesztési Stratégiában is megjeleníteni, hogy a katonai létesítmény környezetében a tervezett fejlesztéseket, részleteit a Honvédelmi Minisztériummal a településrendezési eszközök készítése során külön egyeztetni szükséges.</p> <p>Budapest Főváros IV. kerület Újpest Településfejlesztési Konceptiójával es Integrált Településfejlesztési Stratégiájával kapcsolatban más észrevételt nem teszek.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p> <p><i>„Újpest számára a Duna-part hatalmas lehetőségeket tartogat, különösen a sport- és rekreációs használat terén. A Duna mentén jelentős méretű erdőszűrt és egyéb zöldfelületek találhatóak (Népsziget, Palotaisziget, vízbázis területek), így a zöldfelületi hálózatban is kiemelt szereppel bír. Ugyanakkor a part jelenleg kevésbé használható. A vízbázis lelőhely területén és a honvédelem által használt területeken a partszakasz jelentős hosszban teljesen elzárt. A honvédségi funkció fennmaradásához alkalmazkodni kell.” (TFK 12. oldal)</i></p>
<p>Országos Rendőr-főkapitányság</p>	<p>05.29.</p>	<p>4.1.</p>	<p>... A Korm. rendelet hatálybalépését követően készül, vagy módosuló településrendezési eszközök tekintetében a Korm. rendelet 9. mellékletének 18.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>

			<p>pontja alapján az egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szerv a rendőrség vonatkozásában a területileg illetékes fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság.</p> <p>Fentiekre tekintettel, mivel az átiratuk címzett listájában a BRFK is szerepel, a tárgyi kérelmükre nem kívánok észrevételt tenni.</p>	
Budapesti Rendőr-főkapitányság	06.08.	5.1.	<p>A Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzata közigazgatási területére vonatkoztatva a Településfejlesztési Konceptió és az Integrált Településfejlesztési Stratégia, valamint az azokat megalapozó vizsgálati munkarészek ellen közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.</p>	Intézkedést nem igényel.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	06.05.	6.1.	<p>A megalapozó vizsgálat helyzetfeltáró munkarész tartalmazza az elektronikus hírközlés jelenlegi állapotára vonatkozó információkat, azonban a stratégiai munkarész, illetve a településfejlesztési koncepció az ágazattal már nem foglalkozik.</p> <p>A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „Digitális Nemzeti Fejlesztési Program” megvalósítása – szélessávú internet elérés biztosítása – melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.</p> <p>A Hatóság kéri a településrendezési eszközök módosításának tervezésénél fentiek figyelembevételét.</p> <p>A Hatóság az Integrált Településfejlesztési Stratégia és a TFK elfogadása ellen kifogást nem emel.</p>	Intézkedést nem igényel.
Dunakeszi Város Önkormányzata	06.08.	7.1.	<p>Dunakeszi Város Önkormányzata nevében nem emelek kifogást Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata készülő településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiája ellen.</p>	Intézkedést nem igényel.
Budapesti Közlekedési Központ	06.11.	8.1.	<p>Általános megjegyzések:</p> <p>A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Terv határozza meg.</p> <p>A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, kérjük, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:</p>	Intézkedést nem igényel.

			<ul style="list-style-type: none"> ☐ az élhető közterületek kialakítása, ☐ integrált hálózatfejlesztés, ☐ az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok, ☐ a környezetbarát technológiák alkalmazása, ☐ kényelmes, utasbarát járművek, ☐ aktív, tudatos szemléletformálás, ☐ a szolgáltatási színvonal javítása, ☐ a következetes szabályozás, valamint ☐ a térségi együttműködés. 	
		8.2.	<p>Közlekedésfejlesztési észrevételek:</p> <ul style="list-style-type: none"> ☐ A dokumentumokban a közlekedés alapvetően horizontális elemként jelenik meg, a kevés tematikusan is megfogalmazott közlekedési cél azonban ellentmond egymásnak. A közlekedés célterület eleme, hogy „a közösségi közlekedés színvonala folyamatosan javuljon és vonzó alternatívája lehessen az egyéni közlekedésnek” (TFK, 49. oldal), azonban az akcióterületekre lebontott fejlesztési terv Újpest városközpontjában további nagy parkolókapacitás kiépítését javasolja (ITS 18. old., TFK 38. oldal), amely félti, hogy a tanulmányok megállapításával ellentétben a módváltás elősegítése helyett célforgalmi funkciót töltene be. 	<p>Intézkedést nem igényel.</p> <p>Egy városrészben a meglévő parkolóhely hiány utólagos megszüntetése nem ellentétes feltétlenül a közösségi közlekedésen alapuló közlekedés koncepciójával.</p> <p>Újpest városközpontban jelentős számú lakosság él a lakótelepeken, ahol a gépjárművek tárolása nem megoldott.</p> <p>A városközpontban található többek között a jelentős vásárlói forgalmat bonyolító piac, amelynek megfelelő működéséhez a parkoló elengedhetetlen.</p> <p>A városközponti területekről a P+R típusú parkolás üzemeltetési intézkedésekkel (idő korlát, díjfizetés) távol tartható.</p>
		8.3.	<ul style="list-style-type: none"> ☐ Az Árpád út humanizálása a TFK és ITS egyik legígéretesebb kulcsprojektje (TFK 52. oldal, ITS 30. és 44. oldal). Nem értünk azonban egyet azon megállapítással, hogy a megvalósulás feltétele az aquincumi Duna-híd megépítése lenne. <p>A humanizálás véleményünk szerint az M3-as metró meghosszabbításának megépítésével egy időben végezhető el, feltétele a kerület közösségi közlekedés felé való valószínű elköteleződése.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Újpest jelentős gazdasággal és munkavállalói forgalommal rendelkezik. Csak felelősség teljes, vállalható intézkedések támogathatóak</p>
		8.4.	Fontosnak tartjuk a harántforgalom dekoncentrációja érdekében az Elem utca – Pázmány Péter utca közötti aluljáró megépítését.	<p>Intézkedést nem igényel.</p> <p>Újpest támogatja az elképzelés megvalósítását.</p>
		8.5.	<ul style="list-style-type: none"> ☐ A koncepciók kiemelt figyelmet fordítanak a Káposztásmegyer intermodális csomópontjára (ld. 41. és 49. oldal), azonban megelégedezik arról, hogy a metróhosszabbítás és Rákospalota-Újpest vasútállomás rekonstrukciójának (utóbbi a 1696/2014. (XI. 26.) Korm. hat. szerinti indikatív projektlistán 2020-ig való megvalósulással szerepel) együttes megvalósulása esetén egy, az összbudapesti közlekedés szempontjából még fontosabb átadópont valósul meg, amely kiemelkedő hatással fog bírni Újpest közlekedésére is. 	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p> <p>Újpest támogatja a vasútfejlesztést, az annak részét képező Újpest-Rákospalota vasútállomás felújítását és Káposztásmegyer vasúti megálló létesítését is.</p> <p>Újpest szempontjából a Káposztásmegyeri helyszín nagyobb jelentőséggel bír, mivel itt megfelelő számú P+R parkoló és autóbusz végállomás elhelyezésére is</p>

				biztosított a szükséges terület. Továbbá jelentős ingatlanfejlesztési lehetőségek adottak
		8.6.	☒ A Városrészi célok kijelölésénél valamennyi városrész esetében szerepel a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, a helyi kerékpáros közlekedés feltételeinek javítása. Ugyanakkor az egyes akcióterületek részletes bemutatásánál, az indikatív projektlisták tartalmában több esetben nem kerül említésre a kerékpáros közlekedés fejlesztése, pedig az adott akcióterületi célokat messzemenően szolgálja. Pl. Városközpont-Városkapu, Káposztásmegyer.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
		8.7.	☒ Az indikátorok között kérjük kerülni a kerékpárút-hálózat kifejezést. Helyette javasoljuk a „kerékpárosbarát utcahálózat hosszának növekedése” használatát.	Elfogadásra nem javasolt. Az indikátorok a minisztérium útmutatója szerintiek.
		8.8.	☒ További javasolt indikátor: Közterületi és intézményi kerékpártárolók számának növekedése.	Elfogadásra nem javasolt. Korábban jelentős kerékpártároló telepítés került végrehajtásra.
		8.9.	☒ Javasoljuk valamennyi közterületi beavatkozás során a projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát forgalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.	Intézkedést nem igényel. Lehetőség szerint komplex módon kerülnek végrehajtásra az egyes közterületi beavatkozások.
		8.10.	☒ A közlekedési hálózat fejlesztése c. projekt keretében javasoljuk a kerület számára legfontosabb kerékpáros hálózati kapcsolatok ill. fejlesztendő területek nevesítését (pl. Káposztásmegyer – Városközpont – Városkapu kapcsolat, Városkapu-Árpád út –Rákospalota, stb).	Elfogadásra nem javasolt. Jelenleg nem áll rendelkezésre aktuális kerékpáros fejlesztési terv, ezért nem lenne kellő megalapozottsága területek nevesítésének.
ELMŰ Hálózati Kft.	06.05.	9.1.	Az Önök által megküldött, mellékletben szereplő CD-n lévő anyagokkal kapcsolatban kifogást nem emelünk, azokat megfelelőnek tartjuk. Amennyiben azokban módosítások történnének akkor az alábbiak figyelembe vételét kérjük.	Intézkedést nem igényel. Amennyiben módosítások történnek a levélben írt szempontokat figyelembe vesszük.
Budapesti Dísz és Közvilágítási Kft.	06.09.	10.1.	Az átadott tárgyi dokumentációt áttanulmányoztuk, az előzetes egyeztetésünknek megfelelően kerültek be az anyagba a közvilágítással kapcsolatos elvárások és feladat megosztások. A fentiek alapján az átküldött anyagot elfogadásra javasoljuk.	Intézkedést nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala (Állami Főépítész)	06.16.	11.1	Ügyiratszám: BPD/010/00016-2/2015 A TFK a 757/2013. (IV.24.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest 2030. hosszú távú városfejlesztési koncepciójára figyelemmel készült. A kerületi integrált településfejlesztési stratégia a 923/2014. (VI.30.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott fővárosi integrált településfejlesztési stratégia és a kerületi településfejlesztési koncepció alapján került kidolgozásra. Megállapítom, hogy a TFK és az ITS a Trk. 3. § (7) bekezdésében szereplő előírásnak megfelelő. Az ITS-ben a szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása a KSH adatszolgáltatása alapján megtörtént, az antiszegregációs cselekvési programot tartalmazza.	Intézkedést nem igényel.

			Az TFK és ITS elfogadásának Trk. szerinti eljárási szabályait részletezi. A tervezettel kapcsolatban további szakmai észrevételt nem teszek.	
Pest Megye Önkormányzata		12.1.	<p>A megküldött dokumentációk nem ellentétesek az 1/2014. (1.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióval (OTFK), Budapest Területfejlesztési Koncepciójával (BTFK), a Fővárosi Területfejlesztési Programmal (FOTEP) és Pest Megye Közgyűlésének Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójáról szóló 12/2013. (XI/.10.) önkormányzati rendeletével. A koncepció és az ITS célrendszerével is egyetértünk, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatom.</p> <p>A véleményezésre megküldött dokumentációnak mind a megalapozó, mind a helyzetértékelő, mind a javaslattevő munkarésze dicséretre méltóan alapos, részletes, igényes munka.</p> <p>Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy koncepcióban szereplő MO és Dunakeszi közigazgatási határa között található, jelenleg is gazdasági területfelhasználású, környezeti szempontból nem érzékeny munkahelyi területre vonatkozó megnevezés, illetve a hozzátartozó fejlesztési szándékok helytállóságát kérjük megvizsgálni. A kijelölt terület közelében található védendő funkciójú területek miatt a fejlesztések csak abban az esetben támogathatók, amennyiben megvalósulásuk nem terhelik azokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • szomszédos lakópark és lakóterületek • ökológiai folyosó Duna, • szintén ökológiai folyosó Mogyoródi-patak, • értékes természeti területek Dunakeszin, • vízbázis 	Intézkedést nem igényel.
Fővárosi Vízművek	06.19.	13.1.	A Fővárosi Vízművek Zrt. telephelyeit érintő megállapításokkal, elképzelésekkel kapcsolatosan Társaságunk ingatlangazdálkodási szempontból összességében egyet ért, azonban az alábbi észrevételeket tesszük:	Intézkedést nem igényel.
		13.2.	A helyzetfeltáró és- értékelő munkarész 106. oldalán található, Tulajdon vizsgálat" térképlapon egyes Társaságunk tulajdonában álló ingatlanok helytelenül, Főváros tulajdonú telek" megjelöléssel szerepelnek. Tájékoztatásul mellékelve megküldjük a FV. Zrt. IV. kerületben található, tulajdonában vagy használatában lévő ingatlanok listáját.	Elfogadásra javasolt. Pontosítottuk az érthetőség érdekében.
		13.3.	A helyzetfeltáró és -értékelő munkarész melléklet 9. oldalán található „Szabadidő és sportlétesítmény" felsorolásban a FV Zrt. tulajdonában- levő (70390 hrsz), a Fővárosi Vízművek Sportkör által hasznosított terület (6,5 ha) nem került	Elfogadásra javasolt. Javításra került.

			felsorolásra, csak a területen elhelyezkedő Hódos Tamás Budapesti Tollaslabda Csarnok.	
		13.4.	A korábban (2008) Integrált Városfejlesztési Stratégiában (IVS) is megfogalmazott alulhasznosított ingatlanok, funkcióváltó területek fejlesztése FV Zrt. ingatlangazdálkodási stratégiájával, a Főtelep (Váci út - Fóti út torkolata 75833, 75848 hrsz) és a Nagyfelszíni Víztisztító MO területe (76511/6, 76511/7, 76511/8, 76511/9 hrsz) esetében összhangban áll. Társaságunk a további tulajdonában és használatában álló területek esetében nem tervez funkcióváltást.	Intézkedést nem igényel.
		13.5.	Az árvízvédelmi tervezett fejlesztések (kiemelt fővárosi feladat) Társaságunk tulajdonában álló ingatlanok területét is érintik (75835, 75833, 75848 hrsz)	Intézkedést nem igényel.
		13.6.	A dokumentációkban több helyen megjelenített, az Újpest, Duna-parti szakaszon tervezett rekreációs célú turisztikai potenciál kiaknázása céljából kialakításra tervezett területsáv (nevesítetten: Duna TFP Projekt a helyzetfeltáró és -értékelő munkarész melléklet 4-5. oldalán) kapcsolatban kérjük a 2013. november 28-án Önnek címzett levelünkben foglaltak szíves figyelembe vételét a további tervezési fázisoknál (a levelet másolatban mellékeljük).	Intézkedést nem igényel.
		13.7.	A helyzetfeltáró és -értékelő munkarész 137. oldalán a leírásban szereplő, 24 db parti szűrésű tartalékkúttal a Palotai szigeten", ill. a 151. oldalán szereplő „tartalék” szövegrészt kérjük törölni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
		13.8.	A IV. kerület közigazgatási területére eső vízbázisok védőterületeinek figyelembe vételét kérjük a tovább tervezésnél. Általánosságban, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet rendelkezik, így a Társaságunk üzemeltetésében lévő vízbázisok védőterületi érintettsége miatt a tervezés során minden esetben kérjük figyelembe venni az abban foglaltakat, illetve azt, hogy a Korm. rendelet védővezeti kategóriánként különböző feltételeket szab az egyes tevékenységekre vonatkozóan.	Intézkedést nem igényel.
		13.9.	Az egyes területfejlesztési fázisokhoz minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (kiemelten az oltóvíz igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a megfelelő tervfázishoz a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.	Intézkedést nem igényel.
		13.10.	Kérjük, a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, illetve kezelésében levő létesítményekkel kapcsolatos szabályozási elképzelések előzetes egyeztetését Társaságunkkal a további tervezési fázisokban is.	Intézkedést nem igényel.

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, Városépítési Osztály	06.15.	14.1.	A véleményezésre megküldött tervezeteknek összhangban kell lenniük Budapest Főváros 767/2013. (IV. 24.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Konceptióval, valamint a 923/2014. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2020 -Integrált Településfejlesztési Stratégiájával.	Intézkedést nem igényel.
		14.2.	A dokumentumok tervezetére vonatkozóan a mellékletben foglalt észrevételeket teszem.	Intézkedést nem igényel.
		14.3.	Megalapozó vizsgálat 25. oldal: A Tematikus Fejlesztési Programok ismertetésénél a dokumentumban tévesen van feltüntetve a negyedik tématerület (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) tervezési ideje, ami 2014. ősz helyett, 2015 tavasza.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
		14.4.	26. oldal: A Tematikus Fejlesztési Programok ismertetésénél a dokumentumban tévesen van feltüntetve a negyedik tématerület (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) tervezési ideje, ami 2014 ősz helyett, 2015 tavasza. A dokumentumban felsorolásra került TFP célok a 2014 tavaszán kidolgozott három tématerületre értendők. A negyedik tématerületben (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) kidolgozott program kimeneti célja - ettől részben eltérően - a következő: <ul style="list-style-type: none"> • A Főváros és kerületei valamint a magánszféra szereplői közti együttműködés és párbeszéd megerősítése a vállalkozásbarát üzleti környezet megteremtése céljából. • Az önkormányzat(ok) által birtokolt, és a gazdaságélénkítést, munkahelyteremtést közvetlenül szolgáló vagy azt közvetlenül befolyásoló eszközök felmérése és javaslatok megfogalmazása azok hatékony felhasználására. • Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés témakörben összvárosi projektekre, intézményfejlesztésre, intézményi együttműködésre, pályázati konstrukciókra vonatkozó javaslatok meghatározása. • A kormányzati partnerek által Budapesten gazdaságélénkítésre és munkahelyteremtésre fordított erőforrások hatékonyabb felhasználására és a szabályozási környezetnek a TFP céljait támogató változásaira vonatkozó javaslatok megfogalmazása. Kérem, hogy a célok felsorolásánál legyen egyértelmű, hogy azok melyik tématerületre vonatkoznak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került
		14.5.	48. oldal: A 42. ábra magyarázata téves, mert az ábrán a feltüntetett 2013-as adatok helyett 2012- es adatok szerepelnek.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
		14.6.	50. oldal: 1.3.2-es fejezet, a szövegben elgépelés történt: „A kerületen beüli társadalmi. status!”	Elfogadásra javasolt. Javításra került.

	14.7.	52. oldal: Árpád út humanizálása: A humanizálás az M3-as metró meghosszabbításának megépítésével egy időben végezhető el, amelynek legfőbb feltétele a kerület közösségi közlekedés felé való való elköteleződése. Fontos kiemelni, hogy a harántforgalom dekoncentrációja érdekében az Elem utca - Pázmány Peter utca közúti aluljáró megépítése fontos szerkezeti elem, ami hatással van az Árpád út fejlesztésére is.	Intézkedést nem igényel. Újpest támogatja az elképzelés megvalósítását.
	14.8.	120. oldal: A 120. ábra forrásmegjelölését kérjük pontosítani a következőképpen: „Budapest 2020 (megalapozó munkarész): 148. oldal”.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.9.	161. oldal: 139. ábra pontosítása indokolt (2013-tól Horvátország is Európai Unió tagja).	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.10.	Településfejlesztési Konceptió 10. oldal: „A turizmus és szabadidőipar Újpest viszonylag új, feltörekvő ágazata, mely igen jelentős gazdasági potenciált jelent a jövőben. "A mondat kétszer szerepel egymás után. 21. oldal: A szövegben elgépelés történt: „Újpesti nagyvállalati struktúráját...”	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.11.	Integrált Településfejlesztési Stratégia 41-51. oldal: Az akcióterületek részletes bemutatásánál a használt „tervezett beruházások területrendezési háttérre” kifejezés szakszerűtlen, javítani szükséges településrendezési háttérre vagy településrendezési eszközre.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.12.	41-51. oldal: Az akcióterületek részletes bemutatásánál hiányzik a hatályos fővárosi településrendezési terveknek való megfelelés rövid vizsgálata, valamint az adott területre vonatkozó, hatályos kerületi szabályozási terv megnevezése (lehatárolás, rendeletszám).	Elfogadásra nem javasolt. Az említett fejezetnél nem tartalmi követelmény a településrendezési terveknek való megfeleltetés vizsgálata. A fővárosi településrendezési terveknek és a hatályos kerületi szabályozási tervnek való megfelelést a Megalapozó munkarész 1.2. fejezete részletesen tárgyalja, a projektek és célok illeszkedését az Integrált Településfejlesztési Stratégia 6. fejezete ismerteti. Az akcióterületek esetén a részletes megvalósítási tanulmánynál a hatályos kerületi szabályozási terv módosításra kerülhet, a rendezési környezet vizsgálata ott fog megtörténni.
	14.13.	41-51. oldal: A városrészek céljainak kijelölésénél valamennyi városrész esetében szerepel a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése és a helyi kerékpáros közlekedés feltételeinek javítása, ugyanakkor az egyes akcióterületek részletes bemutatásánál, az indikatív projektlisták tartalmában több esetben nem kerül említésre a	Elfogadásra javasolt. Javításra került.

			kerékpáros közlekedés fejlesztése, pedig az adott akcióterületi célokat messzemenően szolgálja (pl. Városcsúcs- Városkapu, Káposztásmegyer).	
		14.14.	41-63. oldal: Javasolt valamennyi közterületi beavatkozás során a projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát forgalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.	Elfogadásra nem javasolt. Korábban jelentős kerékpártároló telepítés került végrehajtásra.
		14.15.	43-69. oldal: 1.b, 1.f, 2.c, 2.d, 3.a, 3.b, 3.c, 6.c, 6.d, 6.g jelű projektek projektgazda megnevezésénél a Fővárosi önkormányzat is fel van tüntetve, azonban a Fővárosi önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája nem tartalmazza a megnevezett projekteket. Ezekben az esetekben, az esetleges fővárosi projektgazda szerep csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges, azonban erre vonatkozó közgyűlési döntés nem volt. Ebből adódóan kérem a Fővárosi önkormányzatot projektgazda helyett projektpartnerként szerepeltetni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került. A táblázat fejléce a „Projektgazda és projektpartner” kifejezést használja.
		14.16.	43-69. oldal: 1.b, 1.d, 1.f, 2.c, 2.d, 3.a, 3.b, 3.c, 6.g, 9.a jelű projektek finanszírozásának megnevezésénél fővárosi forrás is fel van tüntetve, azonban a Fővárosi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája nem tartalmazza a megnevezett projekteket. Ezekben az esetekben az esetleges fővárosi költségvállalás csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges azonban erre vonatkozó közgyűlési döntés nem volt. Ebből adódóan kérem a fővárosi forrás kiírásának mellőzését.	Elfogadásra nem javasolt. A kerületi ITS a helyi igények és tervek alapján határozott meg jövőbeni projekteket. Egyes projektek esetében egy jövőbeni Fővárosi Közgyűlési döntés biztosíthat majd fővárosi forrást.
		14.17.	44. oldal: 1.d projekt: A projektgazda személye Újpest Önkormányzata mellett a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a projekt finanszírozásánál csak fővárosi forrás szerepel. A projekttel és annak feltüntetett részletével kapcsolatban (költségek, ütemezés) nem áll rendelkezésre információ sem a Főpolgármesteri Hivatal illetékes szakfőosztályán, sem a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárnál, ezért kérem a projekt szerepeltetésénél a fővárosi forrás mellőzését.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
		14.18.	45-47. oldal: A dokumentum kiemelt figyelmet fordít a Káposztásmegyer intermodális csomópontra, azonban fontos hangsúlyozni, hogy a metróhosszabbítás és Rákospalota-Újpest vasútállomás rekonstrukciójának együttes megvalósulása esetén (utóbbi a 1696/2014. (XI. 26.) Korm. hat. szerinti indikatív projektlistán 2020-ig való megvalósulással szerepel) egy, az összbudapesti közlekedés szempontjából még fontosabb átadópontra valósul meg, amely kiemelkedő hatással bír majd Újpest közlekedésére is.	Részben elfogadásra javasolt. Újpest támogatja a vasútfejlesztést, az annak részét képező Újpest-Rákospalota vasútállomás felújítását és Káposztásmegyer vasúti megálló létesítését is. Újpest szempontjából a Káposztásmegyeri helyszín nagyobb jelentőséggel bír, mivel itt megfelelő számú P+R parkoló és autóbussz végállomás elhelyezésére is biztosított a szükséges terület. Továbbá jelentős ingatlanfejlesztési lehetőségek adóttak
		14.19.	47. oldal: A 2.d jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.

	14.20.	49. oldal: A 3.b jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.21.	49. oldal: A 3.a es 3.b jelű projektek finanszírozásának megnevezésénél kérjük a VEKOP forrást feltüntetni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.22.	54. oldal: A 6.g jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.23.	56. oldal: Városi zöldterületek fejlesztése c. projekt finanszírozásában VEKOP forrás is feltüntetésre került. A projekt operatív programból történő finanszírozása csak abban az esetben lehet reális, ha egyértelmű kapcsolódás mutatható ki a VEKOP 4. és/vagy 6/b. prioritási tengelyekben foglaltakhoz. Amennyiben a közvetlen kapcsolódás nem mutatható ki, úgy javasoljuk a projekt finanszírozásának feülvizsgálatát.	Intézkedést nem igényel. A projekt egyes elemei a VEKOP 6.2 (6/b) tengelyhez kapcsolhatóak „(6.2 A leromlott településrészekben élő hátrányos helyzetű lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja - Zöld területek extenzív és intenzív fejlesztése”
	14.24.	58. oldal: A 8-as jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás is fel van tüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.25.	58. oldal: A közlekedési hálózat fejlesztése c. projekt keretében javasolom a kerület számára legfontosabb kerékpáros hálózati kapcsolatok, ill. fejlesztendő területek nevesítését (pl. Káposztásmegyer - Városcsúcs - Városkapu kapcsolat, Városkapu-Árpád út - Rákospalota, stb.). Az indikátorok között kérem, kerüljék a „kerékpárúthálózat” kifejezést, helyette javasolt a „kerékpárosbarát utcahálózat hosszának növekedése” kifejezés használata. Javasolt továbbá a Közterületi és intézményi kerékpártárolók számának növekedése output indikátor bevezetése is.	
	14.26.	67. oldal: Az 1.g jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 45. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak. A 2.a jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 46. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.27.	68. oldal: A 3.d jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 47. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.28.	69. oldal: A 6.c jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 54. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak. A 9-es projekt a 60. oldal szerint három projektelemet tartalmaz, amelyek azonban a táblázatban összevontan szerepelnek. Kérjük a táblázat pontosítását.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
	14.29.	Általános megjegyzések: A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest	Intézkedést nem igényel.

			<p>és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, kérjük, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> ☐ az élhető közterületek kialakítása, ☐ integrált hálózatfejlesztés, ☐ az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok, ☐ a környezetbarát technológiák alkalmazása, ☐ kényelmes, utasbarát járművek, ☐ aktív, tudatos szemléletformálás, ☐ a szolgáltatási színvonal javítása, ☐ a következetes szabályozás, valamint ☐ a térségi együttműködés. 	
Szigetmonostor Község Polgármestere	06.19.	15.1.	Ezúton jelzem, hogy stratégia-tervezetüket elfogadjuk és a tervezési folyamatban részt kívánunk venni.	Intézkedést nem igényel.
Újpesti Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság	06.22.	16.1.	asztalosipar fejlesztése javasolt	Elfogadásra javasolt. Javításra került. (ITS 13. oldal)
		16.2.	kerékpárút helyett kerékpárosbarát infrastruktúra nevesítését javasolják	Elfogadásra javasolt. Javításra került. (ITS 48.o, 57.o)
		16.3.	fenntarthatóságnál a megelőzést is hangsúlyozni kellene pl: hulladék keletkezése kapcsán	Elfogadásra javasolt. Javításra került. (TFK 7. o)
		16.4.	környezetbarát kifejezés helyett környezetkímélő kifejezés használatát javasolja	Elfogadásra javasolt. Javításra került. (ITS 17. o, TFK mindenhol ahol előfordult a kifejezés)
		16.5.	a Vízművek által adott és az előterjesztés leadása után érkezett észrevételek miatt is kell kisebb javításokat végezni	Elfogadásra javasolt. Javításra került. (megalapozó munkarész)

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség	06.23-ig nem küldött véleményt.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	
Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna-völgyi Kirendeltség	
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	
Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatás Központ	
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	
Országos Tisztifőorvos Hivatal	
Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata	
Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata	
Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata	
Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzata	
Budapest Városüzemeltetési Központ	
Magyar Államvasutak Zrt.	
Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.	
Magyar Közút Nonprofit Zrt.	
Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ	
Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	
MAHART Zrt.	
FŐGÁZ Főlgázelosztó Kft.	
Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.	
Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.	
GYEMSZI Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet	
Károlyi Sándor Kórház	