

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2015. február 26-án (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Dr. Molnár Szabolcs	Renge Zsolt
Belán Beatrix	Nagy István	Dr. Szabó Béla
Berényi Erzsébet	Németh Edit Éva	Dr. Trippon Norbert
Dr. Dabous Fayez	Ozsváth Kálmán	Wintermantel Zsolt
Hladony Sándor	Pajor Tibor	
Jókay Attila	Pataki Gábor	
Jánszky Ulman Mária	Rádi Attila	

(18 fő)

Az ülésre később érkezett: Pernecky László (15,05)

Az ülésről távol van: Légrádi Péter,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző
Dr. Varga Zalán aljegyző
Dr. Vitáris Edit
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Szabó Tamás Gazdasági Főosztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Szesztai György Főépítész
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője
Dr. Urlich Zsuzsanna Szociális Osztály vezetője
Fristáczkiné Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője
Pinkóczi József Közterület Felügyelet Osztályvezetője
Dr. Reinegger Enikő referens
Dr. Lévai Tamás referens
Nagy Brigitta referens
Szüle Endre referens
Honti Csaba referens
Köblös Anita referens
Krizsik Alfonz referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Köszönti a testület tagjait, a megjelent vendégeket és megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A helyszínen kiosztásra került az Egyebek napirendi ponthoz négy tétel:

1. Előterjesztés Dan-Med Orvosi Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Dannhauser Gyula felnőtt háziorvossal feladat-ellátási szerződés megkötése tárgyában
2. Előterjesztés MediMis Orvosi Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Miskolczi Zsuzsanna felnőtt háziorvossal feladat-ellátási szerződés megkötése tárgyában
3. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítására, intézmények jogszabály-módosítás miatti átszervezésének előkészítésére
4. Újpest polgármesterének szabadságolási ütemterve

Ezen túlmenően kiosztásra kerültek képviselői módosító javaslatok és előre bejelentett képviselői előterjesztések. Észrevétel nem lévén az elhangzott módosításokkal szavazásra teszi fel a napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2015.(II.26.) határozata a napirendről

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2015. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet elfogadására
 2. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő Partnerségi Egyeztetési Szabályzata jóváhagyására
 3. Javaslat a közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014.(II.28.) önkormányzati rendelet módosítására
 4. Javaslat közterület-felügyeleti feladatok ellátására vonatkozó megállapodás jóváhagyására
 5. Javaslat a közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati döntések elfogadására
 6. Javaslat az Újpesti Város gondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére lekötött tartalékba történő pótbefizetésre
 7. Előterjesztés az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének elfogadása tárgyában
 8. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
 9. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
 10. Javaslat az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézményének és a telephelyek szakmai programjának módosítása
 11. Javaslat az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okiratának módosítására
 12. Egyebek
- (18 igen)

1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2015. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet elfogadására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr. Molnár Szabolcs

Kiegészítésében elmondja, hogy a tegnapi napon a Gazdasági Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megvitatta. A Bizottsági ülésen jelezte, hogy a rendelet szövegében elírás történt, a 2. § (1) bekezdésben a „Költségvetési kiadások és finanszírozási műveletek főösszegét”, és a „Költségvetési bevételek és finanszírozási műveletek főösszegét” helyett a „Költségvetési és finanszírozási kiadások főösszegét” és a „Költségvetési és finanszírozási bevételek főösszegét” szöveget kell érteni, melyet kér alapjavaslatként tekinteni.

Ezen túlmenően képviselő asszony észrevételezte, hogy a rendeleti tábláknál a szerkesztés során az 1/b mellékletbe néhány számolási hiba történt, amit a kollégák megvizsgáltak és kijavítottak. Az előterjesztés áttanulmányozása során észlelték, hogy a 2013. évi tény adatnál az 1. Személyi kiadások nem került megbontásra. Ezért az előterjesztésben szereplő 9,9 milliárd forint helyesen, az 1. Személyi kiadások soron 4.758.846 eFt, és a 2. Dologi kiadások soron 5.192.230 eFt. Ezekkel a számbeli pontosításokkal kéri tárgyalni az előterjesztést.

Dr. Trippon Norbert

Pozitívként értékeli, hogy az Önkormányzat költségvetése sokkal biztosabb lábon áll, a pénzügyi stabilitás tekintetében, mint a Fővárosi Önkormányzat költségvetése. Pénzügyi értelemben a költségvetésen látszik a visszafogottság az elmúlt évhez képest. Ennek egyik oka, hogy véget ért a választás, a korábbi kötvényből megmaradt források folyamatosan apadnak, az állami támogatások volumene, a működési célra átvett forrásokat tekintve folyamatosan csökken és az Európai Unió pályázatokból lehívott pénzek volumene sem tekinthető túlságosan nagy ívűnek. Teljesítéshez képest még inkább szembetűnőbben, egy visszafogottabb bevételi-kiadási főösszeggel kalkulál a költségvetés.

Jól látható, hogy a költségvetésben vannak prioritások, amikkel lehet azonosulni. Ilyen a parképítés, a faszor rehabilitáció előirányzat, ami valóban impozáns módon nőtt az előző évhez képest. Ugyanakkor vannak a költségvetésben olyan előirányzatok, amik csökkentek. Példaként említi a járda és útépitést, játszótérket, közvilágítást, forgalomtechnikát. Különösen nem tudnak azonosulni az újpesti közmédia támogatásával, ami már 165 MFt-nál áll. Úgy gondolják, hogy a mai világban, ahol már a papír alapú kommunikáció egyre gyorsabban szorul háttérbe az internet alapú kommunikációhoz képest, valójában ez a 165 MFt, sok esetben egyoldalú tájékoztatást nyújtó, ezért megítélésük szerint támogatása egyáltalán nem indokolt. Ezt az észrevételt 2014-ben és 2013-ban is elmondták.

Ez a költségvetés nem kezelhető teljesen külön a későbbi napirendi pontban tárgyalandó szociális rendeletről sem. Vannak olyan tételek, amiket ebben a költségvetésben nem látnak, és valószínűleg azért nincs benne, mert a szociális rendeletben sincs benne. Ilyen például a gyermeküket egyedül nevelő szülők támogatására fordított pénzbeli ellátás. Jónak tartották volna, ha ez szerepel valahol egy külön soron. Álláspontja szerint azért nem szerepel a költségvetésben, mert a szociális rendeletben sincs benne. Az ezzel kapcsolatos javaslatukat, hogy milyen irányba kívánják kezelni ezt a szakpolitikai kihívást, majd a szociális rendelet tárgyalásánál el fogja mondani.

Örömmel vették volna, ha a bölcsődei térítési díjat megszünteti a városvezetés, és ettől függetlenül forrásokat biztosítana az ágazatban dolgozók béremelésére, premizálására. Szintén üdvöznék, ha jelentős forrásokat biztosítanak, akár szabadtéri sportpályák létesítésére, beleértve a rekortán futópályákat, akár a szabadtéri edzőpályák létrehozására Újpesten. Úgy gondolja, hogy a mai világban a sport demokratizálása nagyon fontos kihívás

minden fejlett társadalom számára, különösen egy olyan város számára, ami magát a legsportosabb városnak tekinti. Büszkéek lehetünk erre a címre, de akkor ebben a tekintetben újabb lépéseket kellene tenni.

A tegnapi napon az a hír röppent fel a sajtóban, informális politikai fórumokon, hogy a Főváros költségvetéséből 15 milliárd forint hiányzik a közlekedés finanszírozásából és ez nem oldható meg állami szerepvállalás nélkül. Napvilágot látott egy olyan hír, hogy ezt bizonyos állami szereplők úgy kívánják megoldani, hogy a 15 milliárd forintot egyes budapesti kerületeket illető iparüzési adóból vonják el. Tegnap Főpolgármester úr ebben a formában ezt cáfolta. Kérdése a polgármester úrhoz, hogy van-e tudomása ezzel kapcsolatban bármilyen új hírről? Amennyiben igen, vagy bármikor később ilyen felmerülne abban bíznak, hogy egységesen tud fellépni a Képviselő-testület az ügyben. Úgy gondolja, hogy azért, mert a fővárosi közlekedést nem tudja megoldani az Állam és a Főváros egy ideje, nem lehet oka, hogy a fővárosi kerületek költségvetéséből vonjanak el forrásokat.

Pajor Tibor

Hozzászólásában elmondja, hogy az Önkormányzat az alapfeladatait próbálta különböző rendekbe besorolni. Régen rengeteg plusz feladata volt az Önkormányzatnak, önként vállalt feladatok, amik a helyi lakosok életét jobbra, szebbé tették. Olyan programok zajlottak, amik ma már pénz hiányában megszűntek. Ez a költségvetés a szűkös javak elosztását tartalmazza. Úgy gondolja, hogy az állami támogatás is csökkent. Korábban az adók esetében egy nagyobb vita keretében elmondta, hogy az adók irreális emelését nem támogatja. A tegnapi bizottsági ülésen felmerült a kommunális adó emelése, amit 24 % körül emelt meg a Képviselő-testület. A rendelet tervezet 1/a mellékletében látszik, hogy 50 millióról 60 millióra nőnek a bevételek. Amennyiben ezt a 24 %-kal szembe állítja a 20 %-os emelkedést, akkor akár azt is ki lehet következtetni, hogy a kisvállalkozások száma csökken a kerületben.

Találhatók pozitív dolgok is a rendelet tervezetben. Örömmel látta, hogy a rendőrség támogatása megemelkedett.

Egyetért Trippon úrral azzal kapcsolatban, hogy a Sajtó Kft. támogatásának emelése nem indokolt.

Az egészségügyi ellátórendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy számos olyan körülmény van, ami a működését nehezíti. Olyan kormányzati intézkedések várhatók, aminek a hatását még nem lehet látni. Újpest Önkormányzata felvállalta a Szakrendelő működtetését, amit jó dolognak tart, azonban úgy véli, hogy erre a területre több pénzt kell átcsoportosítani. A rendeletből is látszik, hogy bizonyos egészségügyi kiadások tételének nagyságát jelentősen megnövelte. Tudomása van arról, hogy milyen pozitív dolgokat tervez az Önkormányzat. Ennek a fokozására benyújtott egy módosító indítványt, miszerint a 6. számú mellékletben az általános tartalékot a 2015. évi tervszámoknál 200.000 eFt-tal lecsökkentené 165.000 eFt-ra. Ezzel párhuzamosan az egészségügyi tartalékot 50.000 eFt-ról 85.000 eFt-ra emelné. Ennek az összegnek az elköltésére, annak érdekében, hogy orvosokat tudjanak csábítani a kerületbe, javasolja a korábbi Újpest pótlékhoz hasonló pótlékrendszer bevezetését. Adott esetben, ha a Képviselő-testület, vagy az illetékes bizottság később úgy dönt, akár valamilyen kisebb értékű műszer beszerzés is beleférne.

Dr. Molnár Szabolcs

Az Európai Unió pályázati támogatások és a beruházások kapcsán tegnap a bizottsági ülésen elmondta, hogy a beruházások és a felújítások sorában szerepelnek kisebb összegek, hiszen a korábbi EU-s költségvetési ciklus kifutott és jelenleg nincs ilyen típusú pályázata illetve támogatása az Önkormányzatnak. Ez az információ a mai napon annyiban változott, hogy ma kapta meg az Önkormányzat a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól a két korábbi KEOP pályázatokkal kapcsolatban az értesítő levelet, amelyben az egyik pályázatra 326 millió forint

a másokra 93 millió Ft támogatást ítéltek meg. Ezekhez a szükséges önrész a fejlesztési tartalékoknál, a KEOP támogatás sorban szerepel. Bár nagyon szorít az idő, reméli, hogy sikerrel veszik az akadályt és a támogatási szerződés megkötése után meg tudják valósítani ezeket a pályázatokat, így további forrás tud a költségvetésben megjelenni.

Pajor képviselő úr javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy a költségvetésben az egészségügyi ágazat működtetésére és finanszírozására az előző évhez képest magasabb összeg áll rendelkezésre. Úgy gondolja, hogy a színvonal és pozíció javításra ez az összeg elegendő. Az általános tartalék rovására történő egészségügyi tartalékemelés nem támogatja, de amennyiben év közben olyan helyzet áll elő, hogy szükség lesz rá, az általános tartalékból később is lehet erre a célra forrást lehívni.

Az alap és az önként vállalt feladatok kapcsán elmondja, hogy amennyiben a 2. táblázatot megnézi Pajor képviselő úr, ahol a jogszabályoknak megfelelően az Önkormányzat alapfeladatai és az önként vállalt feladatai finanszírozása található, akkor azt látja, hogy 4,3 milliárd forintot meghaladja az a forrásrész, amit az Önkormányzat önként vállalt feladatokra fordít, aminek túlnyomó része fejlesztésben nyilvánul meg. Ez az összeg a költségvetés fő összegéhez viszonyítva is jelentős százalékot jelent.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy tévútra vezet, ha az ember csak önmagában a háttér információk birtoklása nélkül akar összehasonlítani költségvetési sorokat, amiből Trippon úr kettőt is említett.

Álláspontja szerint amennyiben értékelni szeretnék a költségvetést, akkor olyan sorokat javasol megvizsgálni, amelyek külső befolyástól mentesek, és kizárólag az Újpesti Önkormányzat döntésén múlik. Az Önkormányzat saját döntése által juttatott szociális támogatások több mint 30 millió forinttal emelkedtek a 2014. évi költségvetéshez képest és ehhez nem kell normatív változásokat figyelembe venni, nem kell egyéb jogszabályi változást figyelembe venni, ez az Önkormányzat döntése. Úgy gondolja, hogy ez egy jó mérőszáma annak, hogyan és miképpen gazdálkodik az Önkormányzat.

Trippon úr kiemelte a közvilágítást és a forgalomtechnikát, ahol az elmúlt évhez képest csökkenést tapasztal. Tájékoztatásul elmondja, hogy a közvilágítás fejlesztésre 2014. évben konkrét programot hirdetett meg az Önkormányzat. Felmérték azokat a területeket, ahol fejleszteni kell a közvilágítást, ami közel 30 millió forintos program volt. Ezt azzal érdemes szembeállítani, hogy amikor a Trippon úrénak volt lehetősége a költségvetést megtervezni és a városfejlesztéssel foglalkozni, akkor összesen 3 db kandelábert helyeztek el. Az említett program az elmúlt évben elkészült, az idén már nincs szükség fejlesztésre, és nem kell rá forrást biztosítani a költségvetésben.

A másik kiemelt témával, a forgalomtechnikával kapcsolatban elmondja, hogy a Nádor utcai körforgalmat úgy tervezték, hogy az Önkormányzat fogja megépíteni, de sikerült elérni, hogy a Főváros költségvetéséből finanszírozzák, így a betervezett összeget nem kell újra betervezni.

A Fővárosi Közgyűléssel kapcsolatban felhívja Trippon úr figyelmét, hogy a közgyűlés nem fogadhatta hiánnyal el a költségvetést, hiszen erre a jogszabályok, a törvények nem adnak lehetőséget. A tegnapi napon a Fővárosi Közgyűlés egyensúlyos költségvetést fogadott el.

Az iparüzési adó forrásmegosztási törvénnyel kapcsolatos vélelmezett információval kapcsolatban a jelenlévő országgyűlési képviselő úrral fog konzultálni.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először Pajor képviselő úr módosító javaslatát, miszerint „az Önkormányzat 2015. évi költségvetés rendelet-tervezet 6. számú mellékletében az általános tartalék 2015. évi tervezett összege 200.000 eFt-ról 165.000 eFt-ra csökken. A működési céltartalék keret egészségügyi tartalék rovata 50.000 eFt-ról 85.000 eFt-ra

növekszik.” Az egészségügyi ágazatban 200 eFt-os cafetéria bevezetését tervezi az Önkormányzat a költségvetésben, és dönti most el a testület, ezzel megelőzve Pajor urat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Jobbik frakcióvezetője Pajor Tibor úr azon indítványát, miszerint „az Önkormányzat 2015. évi költségvetés rendelet-tervezet 6. számú mellékletében az általános tartalék 2015. évi tervezett összege 200.000 eFt-ról 165.000 eFt-ra csökken. A működési céltartalék keret egészségügyi tartalék rovata 50.000 eFt-ról 85.000 eFt-ra növekszik”, 4 igen, 15 nem szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti rendelet tervezethez az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegéről szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2015.(II.26.) határozata az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegéről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg.

	eFt			
Saját bevételek	2015. év terv szám	2016. év várható terv szám	2017. év várható terv szám	2018. év várható terv szám
Helyi adóból származó bevétel	9 282 265	9 304 542	9 326 873	9 349 258
Önkormányzati vagyon és vagyonértékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	76 650	76 834	77 018	77 203
Osztalék , koncessziós díj, hozambevétel	13 000	13 000	13 000	13 000
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés értékesítéséből származó bevétel	-	-	-	-
Bírság, pótlék és díjbevétel	65 750	65 750	65 750	65 750
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülések	-	-	-	-
Összesen:	9 437 665	9 460 126	9 482 642	9 505 211
Adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei				
Hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása	-	-	-	-
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke egyéb értékpapír esetén vételára	-	-	-	-
Váltó kibocsátása a beváltás napjáig	-	-	-	-
Pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a futamidő alatt, és a szerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege	-	-	-	-
Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése a visszavásárlásig	-	-	-	-

és a kikötött visszavásárlási ár				
Szerződésben kapott, legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték	-	-	-	-
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettségek	-	-	-	-
Összesen :	-	-	-	-
Saját bevétel 50%-a:	4 718 833	4 730 063	4 741 321	4 752 606

(14 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel az eredeti rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletére tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzata és intézményei 2015. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 7/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

2. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő Partnerségi Egyeztetési Szabályzata jóváhagyására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Örömmel tapasztalta, hogy több tervezési folyamat is társadalmi részvétellel kezd beindulni és ígéretesebbnek tűnik, de legalább két pontban szeretne módosítással élni.

Az 1.1 pontban tételesen felsorolja a szabályzat, hogy ki vehet részt az eljárásban. Úgy gondolja, hogy ezáltal, a szomszédos kerületek lakóit, Dunakeszi lakóit indirekt módon kizárják ebből a részvételi lehetőségéből. Véleménye szerint, aki Újpest ügyét bármi ok folytán magáénak érzi, és szeretne részt venni a tervezési folyamatban, annak meg kellene adni erre a lehetőséget. Indítványozza, hogy a szabályzat 1.1 pontja úgy módosulna, hogy az eljárásban bármely Újpest fejlesztésében részt venni kívánó magánszemély vagy szervezet részt vehet. Az 1.2. pont meghatározza, hogy milyen módon teheti ezt meg.

A partnerek tájékoztatási módja és eszközei, a 2.1 pont, amihez két kiegészítést javasol. Az egyik, hogy az ujpest.hu oldalon jelenleg is megjelennek különböző tájékoztatások, majd viszonylag gyorsan eltűnnek, ahogy az újabb hírek érkeznek. Célszerűnek tartaná, hogy az ujpest.hu címlapján folyamatosan elérhetőek legyen az információk, a bejelentkező résztvevők részére e-mailen is. Magában a szabályozásban nincs benne, hogy az ujpest.hu

honlapon a megjelenéssel párhuzamosan e-mailen is értesítik a résztvevőket. Úgy gondolja, hogy ez egy kattintás és javasolja a szabályozásban is ezt rögzíteni.

A másik, amit hiányol, a véleményezés határideje. Álláspontja szerint a civil szervezetek esetén több időt kellene hagyni, hogy át tudják tanulmányozni az anyagot. Javasolja a szabályzatba beleírni a 2.1. pontba, hogy a véleményezés határideje nem lehet kevesebb, mint 72 óra a közzétételtől számítva.

Bartók Béla

Pernecky úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy az LMP-vel kapcsolatban többször előfordult, hogy kinyitotta volna a döntéshozatalt kerületen kívüliek számára is. Itt is erről van szó, bár Pernecky úr azt a szót használta, hogy a fejlesztésben kívánnak részt venni Dunakeszi lakói indirekt módon. Úgy gondolja, hogy ez a szabályzat Újpest tervéről szól és azoknak a közösségét érinti, akik itt élnek. Álláspontja szerint a fejlesztési tervek meghatározásánál az újpesti lakosok érdekeit kell figyelembe venni, és ez a rendelet tervezet a törvényi szabályoknak megfelelően leírja, hogy kik azok, akik ebben részt vehetnek.

A másik észrevétele Pernecky úr hozzászólásával kapcsolatban, némileg elméleti vita, ami arról szólna, hogy az Önkormányzatnak, a Hivatalnak „loholni” kellene a civil szervezetek után. Az Önkormányzatnak van egy honlapja, ahol minden tájékoztatás elérhető. Nem csak egy kattintás lenne kiküldeni minden civil szervezetnek az anyagot, hiszen több mint 700 civil szervezettel áll az Önkormányzat kapcsolatba. Úgy gondolja, hogy azok a szervezetek, melyek fontosnak érzik Újpest jövőjét, annyit meg tudnak tenni, hogy folyamatosan figyelemmel kísérik az ezzel kapcsolatos tájékoztatásokat. Azzal, hogy jogszabályban rögzítsék a 72 órás határidőt, nem ért egyet. Egy egyeztetési folyamat, melyben mindkét felet partnernek tekintik, felételezi azt, hogy mindenre megfelelő idő áll rendelkezésre. Tudomásul kell venni, hogy a civil szervezetek érdeklődési köre városunk közügyei iránt adott és ezt nem lehet erőszakkal rájuk kényszeríteni. Ebben a formában Pernecky úr határozati javaslatait a frakció nevében nem támogatja.

Pernecky László

Jelen pillanatban az utolsó bekezdés is lehetővé teszi, hogy különféle, a környezetvédelmi törvényben meghatározott civil szervezetek, akár honnan bejelentkezessenek. A döntést Újpest lakossága által választott testület fogja meghozni. A vitafórumba álláspontja szerint be lehet nyugodtan vonni XV. kerületi, Dunakeszi lakosokat, de akár, turistacsoportokat is, hogy mondják el a véleményüket. Tekintettel arra, hogy ez nem egy szavazás, hanem egy egyeztetési folyamat, amit úgy gondol, hogy ki lehet nyitni bárki felé.

A tájékoztatásra vonatkozóan elmondja, lehet, hogy van egy 700-as címlista, de a 2.1. pont szabályozza azt, hogy kell bejelentkezni. Ezáltal meg van a fejlesztési vitába bejelentkezettek köre, ehhez igen is egy kattintással akár 700 címre is ki lehet küldeni az információt.

A határidővel kapcsolatban a javaslata, hogy minimálisan 72 óra álljon a rendelkezésre a véleményezésre. Ezt a jelenlegi társadalmi részvétel rendelet tapasztalatai alapján indítványozta. Jelen álláspont szerint az a szabályozás él, hogy a képviselő-testületi meghívókkal párhuzamosan kell megjelentetni, ami általában hétfői napon történik és legkésőbb 48 órával a testületi ülésig várnak véleményeket. Így a szabály szerint 24 órás időkeret áll a rendelkezésre, ami véleménye szerint irreálisan kevés. Úgy gondolja nincs abban veszély, ha rögzít a testület a legalább 3 napos véleményezési határidőt. Nem ért egyet Bartók úrral és fenntartja a javaslatait.

Pajor Tibor

Úgy gondolja, sok évnek kell még elteltie, hogy az emberek rendszeresen látogassák az Önkormányzat honlapját. Ennek ellenére nem szabad feladni és van létjogosultsága annak,

hogy például a településfejlesztési témakör külön megjelenjen állandó szinten Újpest honlapján. Álláspontja szerint a településfejlesztés, a városfejlesztés az a terület, ami sok évre meghatározza a kerület képét. Ezért ez egy nagyon fontos témakör és megérdemli, hogy állandó jelleggel a honlap első oldalán elérhető legyen.

A határidőkkel kapcsolatban megéri, hogy az egy naphoz képest a 72 óra hatalmas elmozdulás, de véleménye szerint minimálisan egy hétre lenne szükség ahhoz, hogy az emberek ránézzenek a honlapra és legyen idejük válaszolni azokra a témakörökre, amelyek érintik őket. Szeretné, ha az Önkormányzat is javaslatokat tenne az ügyben, hogy milyen problémák megoldására várják a lakosság észrevételeit. Kíváncsi lenne, hogy a Tungsram Strand visszaszerzésének ügye hol jelenik meg ebben a folyamatban, hogy az Építési Osztály adott esetben mindent úgy alakít-e majd a későbbi tervek során, hogy valóban az a terület strandként üzemelhessen. Jó lenne ezeket előzetesen megjeleníteni.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy ez az Újpesti Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott Újpesti Partnerségi Szabályzat. Nem gondolja, hogy azon túl, amit az államigazgatásról szóló törvények, kormányrendeletek előírnak, amikor adott esetben egy KSZT-t vagy bármilyen helyi szabályozási tervet, amely érinti a szomszédos kerületeket és ott egy kötelező szakhatóságokkal együtt meghatározott egyeztetési, engedélyezési eljárást írnak elő, ezt a kört itt a partnerségben az Önkormányzatnak tovább kell bővítenie. Mindenki tudja, hogy az agglomerációban lévő települések hosszú évek óta azt a stratégiát alkalmazták, hogy olcsón jó beépítési lehetőségekkel parcelláztak területeket, sokan költöztek oda, de semmilyen alapvető infrastruktúrát nem fejlesztettek, nem tartottak fenn. Tömegével jönnek az agglomerációból és a környező peremkerületekből Újpestre tanulni a gyerekek és gyakorlatilag két iskolát tart fenn a kerület nem újpesti gyerekek részére. Úgy gondolja, hogy a saját partnerségi szabályzat csak az újpesti emberekről, újpesti civil szervezetekről szóljon. A szabályzat 1.1 pontban a környezet általános védelmének szabályáról szóló törvény ezt a partnerséget konkrétan meghatározza, mivel a törvény előírja, hogy ebbe az egyeztetési folyamatba mely a civil szervezeteket kell bevonni. Ez a tétel azért szerepel a szabályzatban, mert felsőbb jogszabály írja elő.

Azzal kapcsolatban, hogy hol és mi jelenik meg az ujpest.hu oldalon elmondja, hogy képviselő úr összekeveri a hírfolyamot és az állandó információkat, amik jelenleg is fent vannak a honlap jobb oldali szürke sávjában. Valóban nincs minden a címlapon, így is nagyon zsúfolt, de azon dolgoznak, hogy egy átláthatóbb, korszerűbb online kiszolgálása legyen az újpestieknek. Az oldal látogatottsága kifejezetten nagy 24 500 ember kedveli, de jól látszik, hogy nyílt egy Újpest 2020 aloldal, aminek a látogatottsága az 500 főt sem érte még el, pedig már többször kitétték a honlapra az aloldal elérhetőségét. Eddig 12-15 visszajelzés volt a civil szervezetek részéről, pedig 700 levelet küldtek ki. Nem kevés energiát, nem kevés pénzt költ el arra az Önkormányzat, hogy minél intenzívebben tájékoztassa az érintetteket.

Perneczky László

Ellentétben azzal, hogy a civil szervezetek és a társadalom passzivitását, érdektelenségét adottságként elfogadja, az a javaslata, hogy az e-mailben értesítendőik köre azok, aki bejelentkeztek a folyamatba. Jelenleg ezt nem teszi semmi kötelezővé, ezért vonatkozik azoknak az e-mail címeknek a körére, akik érdeklődtek. A társadalmi részvételt élénkíteni, oktatni arra az embereket, azokkal az eszközökkel lehet és kell, amelyek az előbb polgármester úr hozzászólásában elhangzottak. A cél, hogy bátorítsák a részvételt és amennyiben a 700 levélből visszaérkezett 15-25, akkor úgy gondolja, hogy ennek a kommunikációs stratégiának a következtében, ez a 25 felmegy 70-re, ami 10 %, akkor az szintén Újpest sikerének lehet elkönyvelni.

Wintermantel Zsolt

Tudatosan nem említette az e-mailen történő értesítést, az uapest.hu állandó oldalról beszélt, illetve arról, hogy kik vehetnek részt az eljárásban. Amennyiben képviselő úr megnézi a 2.2 pontot, akkor olvashatja, hogy „A véleményezés lehetőségéről a véleményezésbe bejelentkezett partnerek e-mail útján értesülnek, míg az egyéb partnerek értesítése az Önkormányzat honlapján, valamint az Önkormányzat hivatalos lapjában közzétett felhívással történik...” Ebből is kitűnik, hogy a szabályzat 2.2 pontjában benne van az, amit képviselő úr kér, azért nem tért ki rá a hozzászólásában. Állandó helyen szerepel az uapest.hu oldalon, csak nem a címlapon.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először Pernecky úr határozati javaslatát. Az első javaslata, hogy a Partnerségi Egyeztetési Szabályzat 1.1 pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az eljárásban bármely Újpest fejlesztésében részt venni kívánó magánszemély vagy szervezet részt vehet.”

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Pernecky László úr azon indítványát, miszerint a Partnerségi Egyeztetési Szabályzat 1.1 pontja az alábbiak szerint módosul

„Az eljárásban bármely Újpest fejlesztésében részt venni kívánó magánszemély vagy szervezet részt vehet.” 1 igen, 16 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Pernecky úr másik határozati javaslatát, miszerint a Partnerségi Egyeztetési Szabályzat 2.1 pontja az alábbiak szerint módosul:

„...uapest.hu címlapján folyamatosan elérhető módon (valamint a bejelentkezett résztvevők számára e-mailben)..”

„...a véleményezés határideje nem lehet kevesebb, mint 72 óra a közzététel után..”

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Pernecky László úr azon indítványát, miszerint a Partnerségi Egyeztetési Szabályzat 2.1 pontja az alábbiak szerint módosul

„...uapest.hu címlapján folyamatosan elérhető módon (valamint a bejelentkezett résztvevők számára e-mailben)..”

„...a véleményezés határideje nem lehet kevesebb, mint 72 óra a közzététel után..”

3 igen, 14 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2015.(II.26.) határozata a Partnerségi Egyeztetési Szabályzata jóváhagyásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályzatának a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. március 2.

3. Javaslat a közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014.(II.28.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezete. Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletét.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

4. Javaslat közterület-felügyeleti feladatok ellátására vonatkozó megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2015.(II.26.) határozata közterület-felügyeleti feladatok ellátására vonatkozó megállapodás jóváhagyásáról

A Képviselő-testület elfogadja a mellékelt

- a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata között megkötött közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről, ellátásáról szóló Megállapodás megszüntetéséről, és
 - a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről
- szóló megállapodásokat, egyben felhatalmazza a polgármestert, azok aláírására és a szükséges intézkedések megtételére. (17 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

5. Javaslat a közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati döntések elfogadására

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

A rendeletet és a mellékletét is kötelező megjelentetni a honlapon. Nem biztos, hogy sokáig kellene szerepelni a mellékletnek a címlapon és tippeket adni a bűnözőknek, hogy hol találhatóak a kamerák Újpesten. Nagy István úrnak felhívja a figyelmét a rendelet 4. §-ára és javasolja, hogy tüzetesen tanulmányozza át. Támogatja az előterjesztést.

Berényi Erzsébet

A Berda József utca 48. – Helytörténeti gyűjtemény előtt lévő 7. kamerával kapcsolatban elmondja, hogy a megfigyelt terület már nem a Berda József utcai orvosi rendelő, mert az visszaköltözött a Pozsonyi utcába.

Wintermantel Zsolt

Köszöni az érdemi hozzászólást, javítani fogják a listát.

Pajor Tibor

Felhívja az üzemeltető figyelmét arra, hogy jó lenne, ha ezek a kamerák mindig működnének. Példaként említi, hogy a rendőrségen feljelentést tettek a városközpont aluljárójában történt vandál cselekedetről, és azt az információt kapták, hogy a térfigyelő kamera nem működik. Jobbitó szándékkal mondja, hogy erre legyenek figyelemmel.

Rádi Attila

Megköszöni Pajor úr jobbitó szándékát, de azért szerepel a listában az aluljáró is. A rendőrséggel egyeztetett helyszínekre történtek a kameratelepítések, jelen pillanatban 36 db. Az aluljáró is egy olyan helyszín, ahol korábban működési problémák voltak, ezért új kamera lesz telepítve a régi helyére. A kamerák működni fognak és a rendőrséggel kötött megállapodás szerint sokkal modernebb és jobb körülmények között fogják tudni figyelni a rendőrök az érintett területeket.

A 7. számú kamerával kapcsolatban elmondja, hogy elírás történt, amit javítani fognak, mert a kamera a Pozsonyi úti orvosi rendelőt figyeli.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a közterületi térfigyelő rendszerről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletét. (19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: 15 nap

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a kamera elhelyezésére vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 34/2015.(II.26.) határozata térfigyelő kamerák elhelyezéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a kerületben a térfigyelő kamerák helyét és az általuk megfigyelt területeket az előterjesztés 2. mellékletében foglaltak szerint jelöli ki. (19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel az üzemeltetéshez szükséges szerződésekre vonatkozó határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 35/2015.(II.26.) határozata a polgármester felhatalmazásáról a térfigyelő rendszer üzemeltetéséhez szükséges szerződések megkötéséről, intézkedések megtételéről

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterületi térfigyelő rendszerről szóló rendelet végrehajtásához szükséges megállapodásokat megkösse, intézkedéseket tegyen. (19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

6. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére lekötött tartalékba történő pótbefizetésre

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 36/2015.(II.26.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Kft. részére lekötött tartalékba történő pótbefizetéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat, mint az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja, a Társaság részére 50 millió forint összegű lekötött tartalékba történő pótbefizetést eszközöl az esetleges veszteségek elkerülése céljából, amelyet a Kft. új telephelyének üzembe helyezésével kapcsolatos eszközbeszerzésekre és járulékos kiadásokra kell fordítania.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a lekötött tartalékba történő pótbefizetéshez szükséges szerződés megkötésére, és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

(14 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

7. Előterjesztés az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. A közbeszerzési tervben már szerepel Molnár úr által korábban említett két nyertes KEOP pályázat közbeszerzési kiírása is.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 37/2015.(II.26.) határozata az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2015. évi Közbeszerzési Tervét elfogadja.

(15 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

8. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Nagy István

Kiegészítésében elmondja, hogy a rendelet 62 § (3) bekezdés c.) pontja hivatkozik egy nem létező pontra. Ezt módosítja alapjavaslatként miszerint az 58.§ (1) bekezdés e) pontja helyére, a 58.§ (1) bekezdés d) pontja lép.

Perneczky László

Az elmúlt héten a Népjóléti Bizottság ülésén erről a rendeletről már hosszasan beszélgettek. Úgy látja, hogy annak nyomán néhány módosítás már átvezetésre is került. Kanász-Nagy Máté kollégájával egy 10 pontból álló módosító csomagot állítottak össze. Az első néhány javaslat arra vonatkozik, hogy bizonyos határokat vigyék vissza a korábbi rendelethez hasonló szintre.

1. javaslat 9. § (2) bekezdése: 12 hónapra csökkentené a részletfizetési határidőt. Úgy gondolják, hogy a 12 hónap helyett a 24 havi részletfizetés engedélyezhetősége maradjon meg lehetőségként.

2. javaslat 9. § (3) bekezdése: az egy főre jutó nyugdíjminimumhoz képest most 150 % szerepel a rendeletben, de javasolják a jövedelmi küszöb szinten tartását, a nyugdíjminimum 200 %-át.

3. javaslat 9. § (4) bekezdést javasolják eltörölni, nem tartják indokoltnak a korlátozó, a segélyezésből kizáró rendelkezések rendeletben való kikötését.

A 4. javaslatuk a múlt heti vita alapján átvezetésre került. A 12. §-ban, a 18. §-ban, valamint a 24. §-ban feltételes módot használ a rendeletalkotó. (részsesíthető, állapítható, részsesítheti) Úgy gondolják, hogy ezeket kijelentő módra kell javítani. Örömmel vette, hogy ez a javaslatuk átvezetésre került.

5. A javaslat: 19. § a gondozási támogatás havi összegénél nem szeretnék komoly visszalépést a jelenlegi szinthez képest, ezért tartják indokoltnak a javasolt 20.000,- Ft helyett legalább 25.00,-Ft (amely összeg szintén a segélyezési küszöbként használt öregségi nyugdíjminimum összeg alatt marad) biztosítását.

6. A javaslat: 22. § (1) bekezdésének g) pontja a jelenlegi szabályozás megtartásával nem szabad az összes keresőtevékenységet kizárni a támogatáshoz való hozzáférés feltételeinek esetében.

7. A javaslat 29. § (1) bekezdése egy új d) ponttal egészül ki, miszerint „az adós közeli hozzátartozója meghal” Ez az indítvány szintén átvezetésre került.
8. A javaslat 32. § eltörlését javasolják, nem tartják elfogadhatónak ezeknek a durva szankcióknak (támogatásból való kizárás 2, illetve 4 évre) a rendeletbe emelését.
9. A javaslat 37. § (1) bekezdésének a) pontjában szereplő támogatási összeget módosítanák, mivel nem szeretnék visszalépést(350%-ra csökkentést) a módosítás kizárólag a jelenlegi maximális támogatási szintet tartaná meg.
10. A javaslat 53. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul, miszerint „A jogosult részére megállapítható gyógyszerutalvány éves keretösszege az öregségi nyugdíjminimum 200%-a” Legalább egy minimális emelést szükségesnek tartanak a keretösszeg kapcsán (a javaslatban csupán 150% szerepel éves keretösszegnek, ami havi szinten rendkívül alacsony összeget jelent csupán –3562 forint).

Dr. Trippon Norbert

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta a rendelet tervezetét, ahol számos észrevétel megfogalmazódott, és volt, ami meghallgatásra is talált. A bizottság egyhangúan döntött arról, hogy a mai Képviselő-testületi ülésen megtárgyalásra alkalmasnak tartja a rendelet tervezetét. A bizottság tagjai felkérték az előterjesztő alpolgármestert arra, hogy az ott elhangzott észrevételek figyelembe vételével esetleges előterjesztői módosító javaslatait fogalmazza meg. Úgy látják, hogy lehetet volna még korrigálni ezen a rendelet tervezeten.

Szeretné kiemelni, ami a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a rendelet címében ne csak az legyen benne, hogy szociális rászorultságtól függő ellátások, hanem szociális rászorultságtól, szegénységtől és szegénységi kockázattól függő támogatások. Ilyen módon is szerettek volna tiltakozni a nyelvcenzúra és egyfajta nyelvújítással szemben.

Erre a rendeletalkotásra azért van szükség, mert központilag átalakították az egész szociális ellátó hálózatot. Nagyon sok negatív hír jelent meg azzal kapcsolatban, hogy milyen ellátásokat törölnek és ennek negatív lesz a szaldója a szegénység kockázatával sújtott társadalmi csoportokra. Ennek a mérlegét igazán a gyakorlatban lehet majd látni.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a javaslatát nem feltétlenül most kell megszavazni, inkább egy későbbi közös gondolkodás irányában mutatna. A rendelet tervezet 2. §-a rögzíti, hogy mik azok a konkrét pénzbeli szociális ellátások és természetben nyújtott szociális ellátások, amelyeket az Önkormányzat biztosítani szándékozik. Javaslatukkal külön is nevesítenék a pénzbeli és szociális ellátások felsorolásánál a gyermeküket egyedül nevelő szülők támogatását. Ezt nagyon fontosnak tartja, hiszen a családok nagy átalakuláson mennek keresztül. Míg a 80-as években 10 % körül mozgott az egyszülős háztartású családok száma, ez a 2010-es évek elejére 20 %-ra emelkedett. A 2011-es népszámlálás szerint 800 ezer gyermek élt egyszülős háztartásban. Ebből is érezhető, hogy nagyon komoly átalakulás zajlik. Egy válást követően a bíróság megállapítja azt a tartásdíjat, amit a külön élő szülőnek fizetni kell. A magyar joggyakorlat 86 %-os arányban az édesanyáknak ítéli a gyermekek felügyeleti jogát. Nagyon alacsonyak a magyar fizetések és a bíróság egy gyerek után 12-25 %-ban a fizetéséhez mérten állapítja meg a tartásdíjat és két gyermek esetében ez 30-50 %. Előfordul, hogy 12-15 ezer forint a havi tartásdíj. Álláspontja szerint ez az összeg nem fedezi a gyermek nevelését, akkor sem, ha az Állam bizonyos kedvezményeket nyújt az egyedül élő szülőknek. Javaslatuk, gondolatébresztő jelleggel, hogy a szociális keretrendszer keretein belül is lehetne ezzel foglalkozni, ismerjék el, hogy van egy ilyen szociális kockázat Újpesten is és tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy ez a helyzet változzon. Lehetséges javaslatuk, hogy minden olyan esetben, amikor a bíróság kevesebb összeget állapít meg, az Önkormányzat egészítse ki a tartásdíj összegét 30 ezer forintra. Kérik az előterjesztő alpolgármester urat, hogy a problémával és a javaslatukkal mielőbb, minél tágabb körben foglalkozzanak, és ezzel egészítsék ki a rendeletet.

A rendelet tervezet egy része az ünnepekhez kapcsolódó támogatással foglalkozik. Szeretnék, ha a gyermeküket egyedül nevelő szülőket itt is külön nevesítenék. A természetbeni juttatások felsorolását kiegészítenék az újpesti nyugdíjasoknak és más rászoruló családoknak nyújtott természetbeni ételcsomaggal. Az Önkormányzat az elmúlt esztendőben osztott ételcsomagokat a nyugdíjasoknak, és úgy gondolják, amennyiben erre szükség van, akkor támogassák a rászorultak körét. Nem szeretnék, ha a tavaszi vagy az őszi választások előtt zajlanának az élelmiszersomag osztások, ezért jogi garanciát jelentene, ezen ételcsomag osztásnak a rendeletbe foglalása.

A szilárd tüzelőanyag támogatást azért tartja fontosnak, mert korábban a rendeletben ilyen nem szerepelt. A Népjóléti Bizottság ülésén már jelezte a problémát, mivel lakossági megkeresés érkezett, hogy Újpesten is sokan fával fűtenek és ehhez külön támogatást az Önkormányzat nem ad. Ez a rendelet tervezet nevesíti és lakhatási támogatás keretében lehetőséget biztosít a szilárd tüzelőanyag vásárlására is, szerény mértékben.

A lakbértámogatással kapcsolatos felvetésük, hogy Újpesten, a piaci áron bérelt lakásokra is fontolja meg az Önkormányzat a lakbértámogatás bevezetését. Ezzel kapcsolatban fontos ellenérv, hogy aki piaci alapú önkormányzati bérlakásban lakik, ott rendszerint magasabb az egy főre jutó átlagos havi jövedelem, mint a szociális lakás kategóriában, ami igaz. Ugyanakkor a jelen rendelet meglehetősen szigorúan szabályozza az egy főre jutó jövedelem esetében a hozzáférés lehetőségét, ezért úgy gondolják, hogy egy ilyen családban is előfordulhat átmeneti nehéz helyzet.

A Népjóléti Bizottság ülésén többen jelezték, hogy a rendeletnek normatívabban kellene szabályozni, és úgy látja, hogy ebben már van elmozdulás. Ezen túlmenően az egyes támogatási formáknál lehetne lényegesen nagyvonalúbban megszabni a mértékeket. Úgy gondolják, hogy a szociális rendelet elfogadását követően fontos tapasztalatok birtokában lesznek, és ezeket értékelni kell. Szükség van ennek a rendeletnek az elfogadására, de az előzőekben említett felvetések okán és abban bízva, hogy a módosító javaslatok meghallgatást nyernek, valamint abban bízva, hogy a rendelet hatályba lépését követően a tapasztalatokat rendszeresen kielemezik, nem támogatják, de nem is ellenzik, hanem tartózkodással kívánják kifejezni az álláspontjukat.

Nagy István

Pernecky úr módosító javaslatainak egy része már átvezetésre került a Képviselő-testület elé terjesztett anyagban. A bizottsági ülésen jelezte, hogy a normativitásról folytatott vitában elhangzott érvek számára elfogadhatók, tartalmában ugyan azt jelentik, mint ami a rendeletben megfogalmazódott. A segélyezésre vonatkozóan pontosan meg volt határozva, hogy milyen feltételek esetén, mennyi támogatást tud nyújtani az Önkormányzat.

A módosítás 1-3 pontja arról szól, hogy a jogosulatlanul felvett támogatások visszafizetésére kötelezi az Önkormányzat az ügyfelet. Akik rosszhiszeműen, szándékosan tévesztették meg az Önkormányzat Szociális Osztályát, természetes, hogy nekik vissza kell fizetni a támogatást. Ebben az esetben kellő szigorral kell eljárnia az Önkormányzatnak, hogy legyen visszatartó ereje. Az elmondottak alapján nem tudja támogatni, a rendelet tervezet 9. § (2) bekezdésében található 12 havi részletfizetés 24 havi részletfizetési engedélyezését, a 9. § (3) bekezdésében meghatározott jövedelem küszöb nyugdíjminimum 200 %-ra emelését, és a segélyezésből való kizáró rendelkezést. Úgy gondolja, hogy ezek a visszaélések rendszeresen előfordulnak, és ha nincs szankció, visszaélnék a lehetőséggel.

A módosítás 5. pontja a gondozási díjjal kapcsolatos. Válaszában elmondja, hogy nem kötelező bevezetni az Önkormányzatnak a gondozási díjat. Ez volt a korábbi rendeletünkben (ápolási díj) a rendszeres támogatás, ami a múlt évben a költségvetésben tervezett 48 MFt-ról 63 MFt-on teljesült. Egyre többen élnek ezzel a lehetőséggel és egyre többször érzik azt a szociális osztályon, hogy visszaélnék vele. Álláspontja szerint a 20 ezer forintos összeg két

oknál fogva jól van megállapítva. Egyrészt a rendszeres támogatások összege a szociális törvényből származó módon 28.500 Ft-on van meghatározva. Amennyiben valaki a módosító indítványban javasolt 25 ezer forintos támogatást kapná, akkor ebből két probléma keletkezne. Kikerülne egy másik segélyezési körből (az egy főre eső jövedelem emelkedése) például nem kaphatna lakásfenntartási támogatást, mert azzal már meghaladná a 28.500 Ft-ot a havonta felvett összeg.

Másrészt 23 ezer forint felett már járulékos köteles lenne, amivel az Önkormányzat kiadásait növelné. Az elmondott kettősség miatt nem javasolja a módosító indítvány elfogadását.

Szintén nem javasolja a 6. pontban leírt „az ápoló keresőtevékenységet folytat és munkaideje -az otthon történő munkavégzés kivételével -a napi 4 órát meghaladja” megengedő klauzulát a rendeletbe beilleszteni. Az Önkormányzat rendeletalkotási tapasztalata mindig nyomkövető, próbálja kiszűrni a hatékonyság, az igazságosság érdekében azokat, akik visszaélnék a rendszerrel.

A 11. oldalon a 29. § (1) bekezdésébe a d) pont a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülésén megtárgyalt rendelet-tervezetben még nem szerepelt, de a Képviselő-testület elé került rendeletbe már bekerült, mert a kollégák észlelték, hogy ez az előző rendelethez képest visszalépést jelentene.

A következő a hátralék kezelési támogatás kérdése. Amennyiben valakinek az Önkormányzat hátralékának a kiegyenlítésére támogatást nyújtott, attól elvárható, hogy az adóssága megszűnjön. Semmi értelme nem lenne, ha folyamatosan hátralék kiegyenlítő támogatást kapna, mert ez nem motiválná az ügyfelet arra, hogy próbáljon meg ebből az ördögi körből kikerülni. Ezt nem tekinti durva szankciónak. Azt a gyakorlatot tarja helyesnek, amit az Önkormányzat is folytat, hogy a közüzemi szolgáltatóktól adósságot vásárol, faktorál. Az Önkormányzat egy új gyakorlatot folytat azzal, hogy akkor fizet, ha az ügyfél is fizetett.

A gyógyszerutalvány mértékével kapcsolatban elmondja, hogy a rendelet tervezet 53. § (1) bekezdése értelmében a gyógyszerutalvány megállapítható éves keretösszege a nyugdíjminimum 150 %-a (42.750 Ft). A módosító javaslat szerint a jogosult részére megállapítható gyógyszerutalvány éves keretösszegét az öregségi nyugdíjminimum 200%-ára emelné az összeget. Az elmúlt években komoly visszaélések voltak ezzel a támogatási formával, ezért szigorítást voltak kénytelenek bevezetni. Úgy gondolja, hogy a 42. 750 Ft, ami 12 hónapra elosztva havi 3.562 Ft, amit méltánytalanul alacsonynak tartott Pernecky úr, az elfogadható összeg. Tudja, hogy vannak idős emberek, akiknek magasabb a gyógyszerköltsége, de ebben az esetben is lehetnek méltányolandó kivételek, de be kell látni, hogy az Önkormányzat költségvetése ennyire elegendő. Terv szinten az első napirendi pontban eldöntött szociális ágazat költségvetési előirányzata pár millió forinttal több, mint az elmúlt évben.

Trippon úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy amit a gyermeküket egyedül nevelő szülőkről mondott az igazságnak megfelelő. A statisztikai adatok valóban azt igazolják, hogy a gyermeküket egyedül nevelő szülők száma növekszik. Ugyanakkor a helyi rendeletben ez pontosan meghatározható módon szerepel. Amennyiben a családban az egy főre jutó jövedelem alacsony, akkor bekerülnek ebbe a szociális rendszerbe, és valószínűleg a gyermeket egyedül nevelő egy keresős háztartás is ilyen. Vélhetően többen kerülnek bele olyanok, akik egyedül nevelik a gyermeküket. Úgy gondolja, hogy van egy ilyen társadalmi probléma, de ezt a társadalmi problémát különösen nehéz kezelni.

A nyugdíjasok természetbeni juttatásával kapcsolatban elmondja, hogy az a költségvetésben szerepel 80 MFt-tal. A szilárd tüzelőanyag bekerült a rendeletbe.

A lakbér támogatási rendszer kiterjesztésével, szélesítésével nem ért egyet. Amennyiben valaki piaci alapon bérel lakást az Önkormányzattól, akkor valószínű, hogy a jövedelme lehetővé teszi a megfizetését. Érti az elhangzott javaslatokat, de értékrendi különbségek miatt nem tudja támogatni.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Perneczky úr kérésének megfelelően az előterjesztő által be nem fogadott határozati javaslatokat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 38/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Perneczky László úr azon indítványát, miszerint a rendelet tervezet 4. oldalán szereplő 9. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A kötelezett kérelmére, ha az NLB legfeljebb **24 havi** részletfizetést engedélyezhet, amennyiben a megtérítendő ellátás egy összegben történő megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné” 3 igen, 15 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 39/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Perneczky László úr azon indítványát, miszerint a rendelet tervezet 4. oldalán 9. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„ ... egy főre jutó jövedelme nem haladja meg a nyugdíjminimum **200%-át**” 3 igen, 15 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 40/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Perneczky László úr azon indítványát, miszerint a rendelet tervezet „4. oldalán a 9. § (4) bekezdése elmarad” 4 igen, 13 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 41/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Perneczky László úr azon indítványát, miszerint a rendelet tervezet 8. oldalán szereplő 19. § az alábbiak szerint módosul „A gondozási támogatás egy hónapra jutó összege **25.000,-Ft.**” 5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 42/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Perneczky László úr azon indítványát, miszerint a rendelet tervezet 22. § (1) bekezdésének g) pontja az alábbiak szerint módosul

„az ápoló keresőtevékenységet folytat és munkaideje -az otthon történő munkavégzés kivételével -a napi 4 órát meghaladja” 3 igen, 14 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 43/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Perneczky László úr azon indítványát, miszerint a rendelet tervezet „13. oldalán szereplő **32. § elmarad** –a rendelet többi paragrafusának számozása értelem szerűen változik” 3 igen, 14 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 44/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Pernecky László úr azon indítványát, miszerint a rendelet tervezet 15. oldalán szereplő 37. § (1) bekezdésének a) pontjában szereplő támogatási összeg az alábbiak szerint módosul

„amennyiben a családban fogyatékos személy él, vagy a családban házasságban vagy élettársi kapcsolatban élő, időskorúak járadékában részesülő személy él, a **nyugdíjminimum 400%-át**” 3 igen, 14 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a 45/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Pernecky László úr azon indítványát, miszerint a rendelet tervezet 53. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul

„A jogosult részére megállapítható gyógyszerutalvány éves keretösszege az öregségi **nyugdíjminimum 200%-a**” 3 igen, 14 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét, és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletét a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról.

(14 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

9. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 46/2015.(II.26.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosításáról

A Képviselő-testület az előterjesztés szerint módosítja és elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: a végrehajtás és a kihirdetés tekintetében a Polgármester útján a Jegyző

Határidő: 2015. március 1.

10. Javaslát az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézményének és a telephelyek szakmai programjának módosítása

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 47/2015.(II.26.) határozata az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézményének és a telephelyek szakmai programjának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézményének és telephelyeinek módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szakmai programját+mellékleteit.

(19 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

11. Javaslát az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 48/2015.(II.26.) határozata az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okirat módosító okiratát és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

(19 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

12. Egyebek

Előterjesztés Dan-Med Orvosi Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Dannhauser Gyula felnőtt háziórvossal feladat-ellátási szerződés megkötése tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 49/2015.(II.26.) határozata

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. május 31. napjával hozzájárul a 9-Med Orvosi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal 2013. december 13. napján a 37. számú körzet (feladat-ellátásra kötelezett Dr. Dannhauser Gyula) ellátására kötött feladat ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. június 1. napjától a Dan-Med Orvosi Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Dannhauser Gyula felnőtt háziorvossal (pecsétszám:24022) a 37. számú felnőtt háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel járó felnőtt háziorvosi tevékenység ellátására feladat ellátási szerződést köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közös megegyezéssel történő megszüntető megállapodás, valamint az Önkormányzat és a Dan-Med Orvosi Kft nevében Dr. Dannhauser Gyula háziorvos között létrejövő feladat-ellátási szerződés aláírására.

(19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Előterjesztés MediMis Orvosi Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Miskolczi Zsuzsanna felnőtt háziorvossal feladat-ellátási szerződés megkötése tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 50/2015.(II.26.) határozata

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul 2015. május 31. napjával a 9-Med Orvosi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal 2013. december 13. napján a 41. számú körzet (feladat-ellátásra kötelezett Dr. Miskolczi Zsuzsanna) ellátására kötött feladat ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. június 1. napjától a MediMis Orvosi Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Miskolczi Zsuzsanna felnőtt háziorvossal (pecsétszám:44061) a 41. számú felnőtt háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel járó felnőtt háziorvosi tevékenység ellátására feladat ellátási szerződést köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közös megegyezéssel történő megszüntető megállapodás, valamint az Önkormányzat és a MediMis Orvosi Kft nevében Dr. Miskolczi Zsuzsanna háziorvos között létrejövő feladat-ellátási szerződés aláírására.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítására, intézmények jogszabály-módosítás miatti átszervezésének előkészítésére
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2015.(II.26.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpesti Kulturális Központ Alapító Okirat módosító okiratát és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja.

(16 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2015. március 1.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2015.(II.26.) határozata az Újpesti Önkormányzat Szociális Foglalkoztatója és az Újpesti Kulturális Központ átszervezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpesti Önkormányzat Szociális Foglalkoztatója tevékenységét 2015. április 1.-ét követően Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye keretein belül folytassa, valamint a kulturális feladatok ellátására az Önkormányzat alakítson nonprofit gazdasági társaságot, és egyben felkéri a polgármestert a fenti döntés végrehajtása érdekében szükséges intézkedések előkészítésére.

(16 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármesterek útján

Határidő: 2015. március 31.

Újpest polgármesterének szabadságolási ütemterve

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2015.(II.26.) határozata Újpest Polgármesterének 2015. évi szabadság ütemezéséről

A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Polgármesterének 2015. évi szabadság ütemezését.

(19 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Javaslat az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra

Perneczky László

Tudomása szerint a Fővárosban szavazás történt arról, miszerint a különböző ingatlanok elidegenítésével kapcsolatban egy adatbázist hozzon létre, amit polgármester úr is megszavazott. Javaslata, hogy akár Újpest Önkormányzatának tulajdonában vagy résztulajdonában álló ingatlanok elidegenítésére sor kerül, akkor az ezzel kapcsolatos szerződések az átláthatóság jegyében kerüljenek fel közérdekű adatokként egy kereshető, átlátható táblázatba. Miután a Fővárosban már erről történt egy hasonló támogató jellegű szavazás, úgy gondolja, hogy ezt Újpest is tegye meg.

Az elnök 16,50 órakor átadja az ülés vezetését Nagy István alpolgármester úrnak.

Nagy István

Jelzi, hogy ezután Wintermantel Zsolt polgármester úr gépével fog szavazni. Perneczky úr felvetésével kapcsolatban megjegyzi, hogy adatvédelmi szempontból nem biztos, hogy szerencsés ez a javaslat.

Perneczky László

Újpest Önkormányzata ezeket a tulajdonokat közpénzből birtokolta és amennyiben valakinek ezt eladja, elidegeníti, véleménye szerint ezt nyugodtan közzé lehet tenni, a megfelelő adatvédelmi szabályozásokkal.

Nagy István

Álláspontja szerint ez bonyolultabb kérdés annál, hogy most erről itt szavazzon a testület. Javasolja, hogy a következő testületi ülésen vitassák meg. Amikor a Főváros erről szavazott, akkor politikai döntést hozott és úgy gondolja, hogy ez mindenképpen politikai egyeztetést igényel.

Perneczky László

Abban bízva, hogy a rendes napirendek között a következő Képviselő-testületi ülésen megtárgyalásra kerül az indítványa, akkor elfogadja a javaslatot.

Nagy István

Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatot. Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra” vonatkozó előterjesztését a következő testületi ülésen tárgyalja és egy egyeztetett határozati javaslat kerül a Képviselő-testület elé.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2015.(II.26.) határozata

Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Perneczky László úr „**Javaslat az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra**” vonatkozó előterjesztését a következő testületi ülésen tárgyalja és egy egyeztetett határozati javaslat kerül a Képviselő-testület elé. (18 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 30.

A helyi közéletrésze-e az, ami a Képviselő-testületi ülésen történik?–határozati előterjesztés

Perneczky László

Határozati javaslata úgy szól, hogy „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata határozatban kinyilvánítja és megerősíti, hogy a kerület Képviselő-testülete elé kerülő előterjesztések, az azokhoz kapcsolódó képviselő-testületi álláspontok és vélemények, valamint a meghozott határozatok a helyi közélet részei.”

Nagy István

Úgy gondolja, hogy ez mindenki számára világos.

Perneczky László

Ebben az esetben megerősítést kér arról, hogy a képviselő-testületi álláspontok, vélemények, a meghozott határozatok a közélet részét képezik. Ez egy általános demokráciával kapcsolatos állásfoglalás nincs vele semmilyen teendő.

Nagy István

Véleménye szerint nem kellene olyan dologról szavazni, ami mindenki számára természetes.

Perneczky László

Az LMP álláspontja szerint a Parlament munkája az országos közélet meghatározóan fontos része. Ugyanígy, a Fővárosi Közgyűlésben történtek legalább fővárosi, de sok esetben országos jelentőségű közéleti viták és döntések, Újpesten pedig a „kerület parlamentje” a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete. Mindössze erről szeretnék megerősítő – vagy épp cáfoló – véleménynyilvánítást és határozati állásfoglalást kérni a magától a kerületet vezető testülettől.

Dr. Molnár Szabolcs

Perneczky úr felvetését nem tartja teljesen magától értendőnek, hiszen tett előterjesztést intézményvezetők nyugdíjazására, közös megállapodással történő jogviszony megszüntetésére és ezt nem tekinti a közélet részének. Álláspontja szerint szintén nem a közélet része a zárt ülés keretein belül hozott határozatok, személyi kérdések.

Dr. Trippon Norbert

Nyilvánvalóvá vált, hogy ez nem egy közhely, nem magától érthető dolog és ebből következik, hogy erről szavazni kell. A zárt ülés határozatai is az újpesti közélet része, de mivel zárt ülés nem tartozik a nagy nyilvánosságra és úgy gondolja, hogy ezt a törvény rendezi. Egy határozati javaslat, ha a vonatkozó jogszabállyal, törvénnyel, rendelettel ütközésbe kerül, akkor alsóbbrendűbb, mint a törvény vagy a jogszabály. Mindenki számára nyilvánvaló, az adott jogi környezetben, hogy Perneczky úr javaslata azokra a javaslatokra, előterjesztésekre és olyan elhangzott véleményekre, álláspontokra vonatkozik, melyek nem képezik zárt ülés tárgyát. Úgy gondolja, hogy itt nincs is vita, hiszen ezeket a jogszabályok megoldják.

Nagy István

Mi következik abból, ha a testület szavaz és kimondja, hogy a helyi közélet rész az, ami az újpesti Képviselő-testületi ülésen történik, és abból mi következik, ha azt mondják, hogy nem a közélet része?

Perneczky László

Ezt köszönettel veszi. Már számos alkalommal folytattak le beszélgetést arról, hogy mi a közélet része. Úgy gondolja, hogy erről egy értékképletet tud a testület hozni, miszerint a havonta egyszer összeülő Képviselő-testület részét képezi-e Újpest közéletének. Nincs ezzel kapcsolatban további hátsó szándéka. Azt szeretné, hogy a testület határozza meg, hogy magát a közélet részének tartja-e? Azt állítja, hogy ez a testület „Újpest Parlamentje” és mint ilyen, a közélet része. Erről szeretne egy megerősítő szavazást kérni.

Pajor Tibor

Azt reméli, hogy e mögött a határozati javaslat mögött van hátsó szándék, hogy a képviselők véleményével az újpesti lakosok is megismerkedhessenek. Jelen pillanatban még ők sem ismerik saját képviselő társuk véleményét, mert az Önkormányzat még mindig nem szerzett be egy olyan táblát, ami kiírja, hogy egy adott döntésben ki, hogy szavaz. Más önkormányzatokban ezt már régen felszerelték, a Fővárosi Közgyűlés is így működik. Úgy gondolja, hogy legalább odáig el kellene jutni ebben az évben, hogy saját szavazatukat megismerhessék, és adott esetben tudjanak rá hivatkozni. Nem kellene magyarázkodni és burkolt határozati javaslatokat benyújtani, inkább le kellene írni, hogy mit szeretnének. Például az szeretnék, hogy az ellenzék álláspontja jelenjen meg a helyi újságban.

Dr. Szabó Béla

Hozzászólásában elmondja, hogy azért nem tud reagálni arra a határozat javaslatra amit Perneczky úr előterjesztett, mert a közélet fogalma nincs definiálva. Amennyiben ez a fogalom alapfogalom, akkor mindenki azt ért rajta, amit akar. Azt megítélni, hogy valami ebbe a halmazba beletartozik, vagy nem tartozik bele, nem lehet, mert mindenki mást ért rajta, mivel nincs definiálva. Amennyiben valaki definiálja a közélet fogalmát, akkor el tudják dönteni, hogy mi tartozik bele.

Perneczky László

Úgy gondolja, hogy mindenki józan belátása szerint határozza meg azt, hogy mit tart közéleti témának. A közösség érdekeit képviselik, a közösség által választott delegáltak tárgyalnak előterjesztésekről, konkrét témákról. Úgy gondolja, hogy a város ügyeinek képviselője jól körülhatárolt dolog, és csak arra szeretne értékválasztást kapni, hogy a testület úgy gondolja-e, hogy ami itt most történik az Újpest közéletének véleménye szerint kiemelten fontos eseménye, rendezvénye, fóruma.

Belán Beatrix

Amennyiben definiálható fogalom lenne a közélet, nem kellene róla szavazni. Szabó Béla felszólalása alapján egyetértenek abban, hogy ez egy olyan típusú alapfogalom, ami mindenkinek a fejében van, de nem fogalmazható meg pontosan. Álláspontja szerint azért van szükség a szavazásra, hogy világossá váljon, hogy a jelenlévők többsége ezt a fajta tevékenységet ide sorolja, vagy nem sorolja ide.

Dr. Szabó Béla

A szavazás ellen nincs kifogása, és úgy véli ez nem jól definiálható fogalom, nem is lehet körülírni, parttalan vitának tartja, de egy szavazás valóban meg tudja mutatni, hogy a jelenlévők ezt hogy gondolják.

Nagy István

Ez azt is jelenti, hogy minden kérdésről, amit napirendre vesznek és tárgyalják, előtte szavazni kell a testületnek, hogy a közülethez tartozó kérdésnek tekintik-e, mert adott esetben

ebből ez is következhet. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, miszerint a „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata határozatban kinyilvánítja és megerősíti, hogy a kerület Képviselő-testülete elé kerülő előterjesztések, az azokhoz kapcsolódó képviselő-testületi álláspontok és vélemények, valamint a meghozott határozatok a helyi közélet részei”.

Megállapítja, hogy 5 igen, 2 tartózkodással és 11 nem szavazott szavazati aránnyal nem született határozat. Az elnök megállapítja, hogy az ülés határozatképtelen.

Dr. Tahon Róbert

Kiegészítésként elmondja, hogy a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló Strasbourgban kelt 1985. október 15.-ei egyezmény kimondja, hogy mi a helyi közélet része és erről egyértelműen rendelkezik. Mindegy, hogy milyen döntést hoz a Képviselő-testület, mert itt egy magasabb szintű Charta erről rendelkezett korábban.

Javaslat napelemekre kivetett termékdíj kompenzációjára, a környezetkímélő technológiák támogatására

Pernecky László

A harmadik felvetése arra vonatkozik, hogy Újpestnek önálló környezetvédelmi fejlesztési rendelete van, és támogatni kívánja a környezetvédelmet, azokat az Újpest területén létesítendő napkollektorokat illetve szolár energiát hasznosító környezetkímélő technológiákat, amelyeket most egy parlamenti döntés nyomán komoly termékdíjjal fognak súlytani. Javaslatuk, hogy ezt a különbözetet a kerület adja vissza azoknak a zöld gondolkodású újpestieknek, akik vállalkoznak arra, hogy ilyen megújuló energiák hasznosítására napkollektorokat, illetve szolár paneleket vásárolnak, véleménye szerint termékdíj adóterhet a kerület térítse vissza.

Nagy István

A Képviselő-testület az ülés elején szavazott a költségvetésről, ezért értelmetlen róla szavazni, mivel nincs meg a költségvetési fedezete. Módosító javaslatot kellett volna benyújtani a költségvetéshez és annak a keretében tudott volna a testület erről dönteni. Hatástanulmányt, egy kimutatást hiányol arról, hogy hány napelemet szereltek fel az elmúlt években, melyek leszerelésekor környezetvédelmi termékdíjat kell utána fizetni.

Pernecky László

A határozati javaslat szövegszerűen úgy hangzik, hogy „Budapest Főváros 4. kerület Újpest Önkormányzata úgy határoz, hogy kerület közigazgatási területén telepített családi, társasházi (lakossági), kis-és közepes vállalkozások, illetve önkormányzati többségi tulajdonban álló gazdasági társaságok által telepített napelemre termékdíj kompenzációs támogatást kíván nyújtani.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kompenzáció eljárásrendjének, műszaki, gazdasági és lebonyolítási folyamatának kidolgozásáról. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy gondoskodjon e kompenzáció beemeléséről a vonatkozó kerületi építési, fejlesztési, környezetvédelmi és egyéb rendeletekbe és szabályozásokba, és a szükséges módosítások előterjesztéséről”.

Most még csak arról lenne szó, hogy a testület kinyilvánítja szándékát és a szabályozások megalkotásának a felelőse lenne a polgármester úr április 15-éig bezárólag. Álláspontja szerint ez a termékdíj különbözet pár millió forintos tétel lehet maximálisan.

Dr. Trippon Norbert

Megítélésük szerint ez a javaslat, amit Pernecky úr benyújtott, egy szándéknyilatkozat, ezért semmilyen hatástanulmányra nincs most szükség. Megítélésük szerint önmagában nem arról szavaz a testület, amit Pernecky úr benyújtott, hanem valójában ez egy értékválasztás. Tágabbi perspektívába helyezve a dolgot, a mostani helyzetben úgy tűnik, hogy az orosz lobb, az atom lobb által képviselt álláspontot kívánja a Kormány magáévá tenni, és ennek érdekében vezette be a megújuló energiát előállító eszközökre a termékdíjat, akadályozva azoknak a terjedését. A nukleáris erőművekben olyan hasadóanyag szemét keletkezik, amelyek egyes típusainak a mai technológiával megnyugtató elhelyezése nem megoldott.

A másik amiről Pernecky úr említést tett, az a 2011-ben indított német energiaforradalom logikája, ami alapvetően egy másik modell, ami egy ország energia függetlenségét, tisztább, zöld fenntartható jövőt idéz elő.

Úgy gondolja, hogy ma Magyarország egy évszázadra dönt arról, hogy alapvetően a német modell, a zöld modell magyarországi adaptációjának irányába vagy az atom lobb felé mozdul el. Ez a határozati javaslat valójában erről szól.

Dr. Szabó Béla

Álláspontja szerint itt nem a két modell közötti választásról van szó. Úgy gondolja, hogy Magyarország is támogatja a megújuló erőforrások alkalmazását. Ezen a télen alig sütött a nap, és alig fúj a szél. Véleménye szerint, ha nem süt a nap, a napkollektor nem melegít, és ha nem fúj a szél, a kerekek nem mozognak. A maga részéről támogatja a napkollektor használatát, de ebben az esetben nem erről van szó.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, hogy a képviselő úr által elmondottakról egy valódi társadalmi vitát lehetett volna tartani, hogy az emberek dönthessenek erről minden ismeret birtokában. Nem kíván most ezzel a témával kapcsolatban vitába bocsátkozni, csupán annyit szeretne mondani, hogy amennyiben igazolt lenne az, hogy az orosz lobb által diktált atomenergia annyival megtérülőbb lenne, mint az alternatív energiahordozók, akkor a Kormány nyilvánosságra hozta volna azt a hatástanulmányt, amit ezzel kapcsolatban készítettek. Az előterjesztés arról szól, hogy zöld vagy nukleáris szemét, jövő vagy múlt, és arról is szól, hogy a jövő generációjának egy nukleáris szemetet hagyunk-e itt örökségbe vagy egy fenntartható tiszta országot.

Nagy István

Az előterjesztés nem erről szól, az előterjesztés egy politikai előterjesztés. Nem fogja támogatni a határozati javaslatot, de támogatna egy olyan indítványt, ami arról szól, hogy az Újpesti Önkormányzat akár pályázati vagy más formában lehetőséget biztosít a megújuló energiaforrások újpesti elterjesztésére. Úgy gondolja, hogy ez nem lenne politikai kérdés, mert Pernecky úr határozati javaslata szimplán politikai kérdés. Nem tartja jó ötletnek, hogy a környezetvédelmi termékdíjat átvállalja az Önkormányzat.

Pajor Tibor

Egyetért Nagy István úrral és úgy gondolja, hogy ez demagóg előterjesztés. Alapvetően arról szól, hogy a Kormány hozott egy rossz döntést, bevezetett egy olyan adónemet, amit nem kellett volna és az Újpesti Önkormányzat az így jelentkező adóterhet szétteritné az újpesti lakosok között. Álláspontja szerint a cselekedetet kell adott esetben elítélni és kimondani, hogy ez egy rossz kormányzati döntés. Nem támogatja az előterjesztést.

Perneczky László

Örömmel veszi, hogy az előző vitához hasonlóan többet látnak bele, mint ami valójában benne van. Véleménye szerint itt egy újpesti gesztusról, egy társfinanszírozásról, egy jelzésről van szó, annak érdekében, hogy a zöld technológiák térnyerését az Önkormányzat támogatni kívánja. Ebben az a bizonyos pályázati program, amit támogat és szeretne rész is venni sokkal bővebb és sokkal komplexebb történet lenne annál, amit most javasolt. Ahogy Pajor úr fogalmazott ez valamiféle válaszreakció egy ostoba döntésre. Arra tesz javaslatot, hogy legyen egyfajta zöld támogatási rendszer, de üdvözi, ha ennek egy sokkal bővebb verziója fog a későbbiekben megszületni.

Belán Beatrix

Perneczky úr előterjesztésével egyetért, de Nagy István alpolgármester úr bővebb javaslatával még inkább egyet tud érteni. Úgy gondolja, hogy Újpest Önkormányzata több döntésében már megmutatta, hogy a zöld energia irányában nyitott. Példaként említi a geotermikus energiával való épületfűtéseket. Véleménye szerint jelezni kell, hogy mi itt Újpesten ezt gondoljuk, és amennyiben egy szélesebb kört foghat be és nem csak önmagában a napelemet, ami egy nagyon pozitív energiatermelés környezetvédelmi szempontból, és még sorolhatna több hasonló területet, számára az is elfogadható szakmai megközelítés, hogy pályázatos rendszerben, bővebb lehetőséget kidolgozva mutassa meg az Önkormányzat ezt a fajta szemléletét.

Dr. Molnár Szabolcs

Hozzászólásában elmondja, hogy érzett némi zavart a gondolatokban. Arra hívja fel a figyelmet, hogy napelem nem azonos a napkollektorral. A napelemek többek között gallium-arzenid félvezetőből állnak, melyek javarészt mérgező nehézfémek. A napelemek az életciklusuk végén szemétté válnak, amit fel kell dolgozni. Hiába írja, hogy üveg és alumínium a fő alkotóeleme, nem lehet kidobni, ezeket a félvezetőket fel kell dolgozni, ami nem olcsó.

Bartók Béla

Helytelen gyakorlatnak tartaná, hogy egy Állam által kivett termékdíjat az Önkormányzat átvállalna. Úgy gondolja, hogy ennek a problémának a kezelése nem történhet meg itt helyben, mert született egy törvény, amit elfogadott a Parlament, és az Önkormányzat ezt nem írhatja felül.

Álláspontja szerint ez nem gesztus, nem jelzés, hanem konkrét költségvetési tételeket érint. Németországban lehet, hogy nagymértékben elterjedtek a környezetbarát energiatermelő források, de ehhez nagy állami dotáció járul. Ebben a formában ezt a javaslatot nem tudja támogatni azzal együtt, hogy az Önkormányzat számos energiahatékonysági intézkedést támogatott korábban is. Gondol itt az uszoda fűtésrendszerére, a most megnyert pályázatra, ahol faapríték kazán kerül beépítésre, vagy az új piac beruházásához kapcsolódó szennyvízhasznosításra. Azt a sugalmazását Perneczky úrnak, hogy az Önkormányzat vagy a Képviselő-testület a zöld energiák iránt elutasító lett volna, cáfolja.

Nagy István

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Perneczky úr határozati javaslatát.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 55/2015.(II.26.) határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Pernecky László úr azon indítványát, miszerint „Budapest Főváros 4. kerület Újpest Önkormányzata úgy határoz, hogy kerület közigazgatási területén telepített családi, társasházi (lakossági), kis-és közepes vállalkozások, illetve önkormányzati többségi tulajdonban állógazdasági társaságok által telepített napelemre termékdíj kompenzációs támogatást kíván nyújtani.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kompenzáció eljárásrendjének, műszaki, gazdasági és lebonyolítási folyamatának kidolgozásáról. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy gondoskodjon e kompenzáció beemeléséről a vonatkozó kerületi építési, fejlesztési, környezetvédelmi és egyéb rendeletekbe és szabályozásokba, és a szükséges módosítások előterjesztéséről. „ 4 igen, 11 nem, 3 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

Nagy István

Kéri Pernecky urat, hogy egyeztessen Légrádi Péter úrral mivel ő is kérte, hogy az elmúlt 10 évnek az összes elidegenítése kerüljön feldolgozásra.

A Tanácsköztársaság emlékmű eltávolításáról

Pajor Tibor

Tegnap volt a kommunista diktatúra áldozatainak emléknapja. Sajnálattal tapasztalja, hogy Újpesten még számos dolog emlékeztet a kommunizmusra, több olyan emlékmű is van a kerületben, aminek véleménye szerint nincs itt a helye. Ezek közül legkirívóbbnak tartja Újpest Városkapunál a Tanácsköztársaság emlékművet. A rendszerváltás után negyed százada még mindig egy Tanácsköztársaság szobor fogadja az Újpestre érkezőket. Korábban már beadott egy határozati javaslatot arra vonatkozóan, hogy ezt az emlékművet helyezték át máshova. Akkor nem sikerült elfogadtatni, ezért most újra beterjeszti a testület elé a határozati javaslatát az ügyben, amely úgy szól, hogy a Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabadság park területén álló Tanácsköztársaság-emlékműnek Újpest közterületein nincs helye, egyben felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Véleménye szerint ez egy liberális javaslat, és ha a Budapest Galéria úgy gondolja, hogy ez egy fontos művészeti értéket képvisel, akár a kiállító terében is felállíthatja. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy támogassák a határozati javaslatát.

Nagy István

Egyetért a határozati javaslattal. Emlékei szerint ebben az ügyben egy korábbi előterjesztés kapcsán az a döntés született, hogy meg kell vizsgálni, van-e valamilyen művészi értéke a szobornak. Már nincs is ott koszorúzás, és gyakorlatilag az az emlékhely megszűnt. Tudomása szerint a Fővárosnak van illetékessége a szobor eltávolításával kapcsolatban, az Önkormányzat nem tud csak úgy egyszerűen elvitetni egy szobrot.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, semmilyen hatóság nem tilthatja meg és az Önkormányzat hatáskörébe tartozik, hogy adott esetben, amíg a szoborról valamilyen szakmai döntés nem születik, addig a szobor mellett egy olyan tájékoztató tábla legyen, ami visszafogott költséggel elkészíthető és az arra járók számára teljesen világossá teszi a Tanácsköztársaság idején, az akkori rezsim milyen bűnököt követett el. Véleménye szerint egy ilyen tábla elkészítése sokkal gyorsabban elintézhető lenne.

Hozzáteszi, hogy a Vízművek területén két volt Népszava újságíró meggyilkolására emlékező emlékmű található. Úgy gondolja, hogy érdemes lenne arra is áldozni, hogy a fehérterror áldozatairól is megemlékezzenek, de nem akarja kiszélesíteni a perspektívát.

Meglátása szerint amennyiben szándék van rá, akkor az általa javasolt tábla kihelyezésével lehetne legolcsóbban megvalósítani és egyértelművé tenné, hogy az Újpesti Önkormányzat elhatárolódik mindenfajta kommunista rezsim, mindenfajta szélsőséges rezsi tetteitől.

Pajor Tibor

Úgy gondolja nincs helye ennek a szobornak Újpest kapujában és nem ért egyet a tábla elhelyezésével. Annak idején javasolta, hogy a Városházáról vegyék le a vörös csillagot, és beadott egy határozati javaslatot is ezzel kapcsolatban, miszerint állítsák vissza az eredeti állapotot a Városháza homlokzatán. Sokáig nem lehetett tudni, hogy mi az eredeti állapot, és a vörös csillag még kint van a Városháza falán.

Nagy István

Tájékoztatja a testületet, hogy Ozsváth Kálmán képviselő társuk egy koncertet szervez, melynek a bevételét az Ukrajnában szenvedő, elsősorban magyar nemzetiségű állampolgárok megsegítésére szánják, és mindenkit várnak a rendezvényre.

Ezen túlmenően maga is szervez a kárpátaljai gyerekek részére egyhetes Velencei tartózkodást a nyár folyamán az Önkormányzat napközis táborába, az Önkormányzat költségére, hiszen sok gyermek sérül meg nap mint nap Kárpátalján ennek az agresszióknak a következményeként.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Pajor Tibor határozati javaslatát. Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben egyhangú döntés születik, akkor elvitetik a szobrot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2015.(II.26.) határozata a Tanácsköztársaság emlékmű eltávolításáról

Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete Pajor Tibor frakcióvezető úr indítványára úgy dönt, hogy a Szabadság park területén álló Tanácsköztársaság-emlékműnek (A Magyar Vörös Hadsereg harcosa c, szobor) Újpest közterületein nincs helye, egyben felkéri a polgármester, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. (13 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 30.

Nagy István

Megállapítja, hogy nem született egyhangú döntés, ezért a maga útján megy az ügy és elkezdődik a bonyolítása.

Az elnök az ülést 17,55 órakor bezárja.



Dr. Tahon Róbert
jegyző

Kmf.




Wintermantel Zsolt
polgármester