

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének  
**2014. június 26-án (csütörtök) 15,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jókay Attila	Rádi Attila
Balázs Erzsébet	Nagy István	Dr. Szabó Béla
Belán Beatrix	Németh Edit Éva	Wintermantel Zsolt
Dr. Dabous Fayeze	Ozsváth Kálmán	
Farkas István	Pajor Tibor	
Hladony Sándor	Páli József	
Horváth Imre	Pernecky László	

(17 fő)

### Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Koronka Lajos, Szalma Botond, Szabó Gábor, Dr. Trippon Norbert,

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester  
Dr. Tahon Róbert jegyző  
Dr. Varga Zalán aljegyző  
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok  
Dr. Vitáris Edit  
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője  
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője  
Dr. Balogh Szilvia Budapest Fővárosi Kormányhivatal IV. kerületi Hivatal vezetője  
Kassai Endre Emberi Erőforrás Főosztály vezetője  
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Pinkóczi József tanácsadó  
Szabó Tamás Gazdasági Főosztály vezetője  
Kovács Magdolna Költségvetési Osztály vezetője  
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője  
Dr. Ulrich Zsuzsanna Szociális Osztály vezetője  
Fristáczkiné Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője  
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője  
Garamszegi Andrea Közterület Felügyelet Osztályvezetője  
Berényi András Főépítési Iroda vezetője  
Dr. Reinegger Enikő referens  
Dr. Gaál Márton referens  
Szüle Endre referens  
Honti Csaba referens  
Köblös Anita referens  
Krizsik Alfonz referens  
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető  
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője

### **Wintermantel Zsolt**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testületi ülés határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendhez a meghívóban jelzett, részben helyszíni kiosztású illetve helyszíni kiosztású anyagokat a képviselők megkapták. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2014.(VI.26.) határozata a napirendről**

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Előterjesztés az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2014. évi költségvetésének II. számú módosítása tárgyában
2. Javaslat 11/2008.(III.28.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Újpest – 3. számú városszerkezeti egység szabályozási tervéhez tartozó építési szabályzat, illetve a Szent István tér – Károlyi István utca – Venetiáner utca – Liszt Ferenc utca által határolt területre vonatkozó mellékletek módosítására
3. Javaslat az Újpest, Duna folyam – Városhatár – 2. sz. főközlekedési út – Váci út – Újpesti vasúti híd – Újpesti-öböl – Duna sor – Rév utca – 75842 hrsz-ú ingatlan déli telekhatára által határolt terület kerületi építési szabályzat és a hozzá tartozó szabályozási terv jóváhagyására
4. Javaslat az Újpest „Káposztásmegyer, intermodális központ és környezete” (MÁV vasútvonal – Külső Szilágyi út – Töltés utca által határolt terület) kerületi építési szabályzat (KÉSZ) és szabályozási terv (KSZT) jóváhagyására
5. Javaslat az Újpest városrendezési és építési szabályzata (UKVSZ) jóváhagyására
6. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 43/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételeiről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására
8. Előterjesztés megállapodás kötése tárgyában két fő újpesti lakos ellátására Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával
9. Előterjesztés ellátási (feladatátvállalási) szerződés megkötése tárgyában a Magyarországi Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerülete Füzesgyarmati Egyházközségének Szeretetszolgálati Irodája fenntartásában működő AUXI-POPULUS Korlátolt Felelősségű Társasággal
10. Javaslat az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okiratának, szervezeti és működési szabályzatának, szakmai programjának, valamint házirendjének módosítására
11. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Drogellenes Stratégiájának elfogadására

12. Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadása tárgyában a Megyeri Tigrisek Közhasznú Kosárlabda Klub TAO pályázaton való részvételéhez
13. Javaslat államháztartáson kívülre történő végleges pénzeszköz átadására
14. Előterjesztés székhely bejegyzés iránti kérelem elbírálása tárgyában Hajló Diáksport Egyesület részére
15. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Helytörténeti Gyűjteményének névfelvételére
16. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadása tárgyában újpesti szobrok díszkivilágításához
17. Előterjesztés Külső Szilágyi út – Dunakeszi, Verseny utca közúti aluljáró fejlesztése tárgyában
18. Egyebek

Zárt ülés:

19. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése (17 igen)

**1. Előterjesztés az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2014. évi költségvetésének II. számú módosítása tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Pajor Tibor**

A testületi ülésre jövet a templom előtt egy hajléktalan nő megszólította azzal, hogy üzeni a polgármester úrnak, hogy segítsenek rajta, és úgy gondolja, hogy egy képviselőnek kötelessége ezeket az üzeneteket továbbítani. Tovább haladva a Főtéren meglátta a narancssárga nyugagyakat. Elgondolkozott azon, hogy hány arca van ennek a városnak. Van egy boldog és van egy olyan arca, amit kevésbé ismerünk. Ilyen a szegénység, a problémák, amit valószínűleg nehezebb megoldani, mint nyugagyakat vásárolni. Azért hozta fel ezt a témát, mert benne van a rendeletben a 60 darab nyugagy beszerzése. Felmerül benne, hogy amikor a színeket választjuk, akkor annak egy kicsit pártreklám hatása is van.

A költségvetésben szerepel egy olyan tétel, hogy a március 28. és 30-ai ételosztásban részt vevők munkájának a honorálása. Az Önkormányzat dolgozói megérdeklődtek ezt a hozzájárulást, de a helyszínen találkozott „narancssárgás” aktivistákkal. Úgy gondolja, hogy amennyiben ilyen szinten összevonásra kerül a politika és a segélyosztás, akkor két lehetőség van. Átveszi az egyik csoport az egészet, vagy marad önkormányzati irányítás alatt és akkor nem kevernek bele politikát. Ellenzékiként a költségvetési módosítást nem fogja támogatni, de azt kéri, hogy Újpest másik, a szegényebb, kilátástalanabb helyzetben élő embereket is tartalmazó arcára is fordítsanak nagyobb gondot.

### **Perneczky László**

Talán hallottak az országos hírekben arról, hogy Hadházy Ákos azt a kérdést tette fel Szekszárdon a TÁMOP 3.1.3 „Öveges programmal” kapcsolatban, hogy kerülhetett egy kémia terem átalakítása 45 Mft-ba, illetve ennek a különféle menedzsment és kommunikációs költségei, hogy kerülhettek ilyen aránytalanul magas összegbe. Most ott tart az ügy, hogy ígéretet kapott arra Molnár alpolgármester úrtól, hogy az Újpesti Könyves Kálmán Gimnáziumban az „Öveges program” keretében megvalósuló beruházás kapcsán minden érdeklődésre számot tartó iratba betekinthez. Tekintettel arra, hogy ebben az anyagban a 4. oldal alján esik szó erről a konkrét TÁMOP 3.1.3 pályázatról, úgy gondolja itt a remek alkalom, hogy ezzel kapcsolatban tájékoztatást adjon. Kérdése, hogy nyilvánosság biztosítása, rendezvényszervezés munkálatokra elköltendő 13.970 eFt dologi kiadás mögött mi van?

### **Belán Beatrix**

Kérdése, hogy az anyag 4. számú mellékletében az Önkormányzat beruházási kiadásai 11. sorában olvasható a Szikágyi út multifunkciós csarnok építési ütem I. része pontosan mit takar?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

A nyugágyakra vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy a kollégák javaslata először az IKEA-ban akciósan rendelhető nyugágyak beszerzésére vonatkozott. Két típus közül a lila-fehér csíkos verziót választották. Mikor elmentek az üzletbe a megrendelt 60 darab nyugágyért, akkor közölték velük, hogy nem tudnak ilyen színűt, ekkora mennyiségben biztosítani. Mivel már időben erősen előrehaladott állapotban volt a rendezvény a kollégák kerestek új beszerzési forrást és egy importőr cégnél találtak rendelhető nyugágyakat. Két színből sötétkék és sárga lehetet választani, és közülük maga választotta ki a katalógus szerinti napsárga színű nyugágyakat, melyeket három nappal a rendezvény megnyitása előtt le is szállítottak. Nagyon szűk választék alapján kellett döntötte, de szíve szerint a lila fehér csíkos IKEA-sat szerette volna. Amennyiben Pajor úr kívánja, a megrendelőt és a pénztárbizonylatokat be tudják mutatni.

Az „Öveges programmal” kapcsolatban elmondja, hogy ez a pályázat 100 %-ban támogatott projektem, Európai Uniós társfinanszírozással. A pályázati kiírásban nagyon kötött kiírások voltak az egyes projektekre. Legszívesebben vegyszereket és fogyóeszközöket is szeretett volna be a laborba, de ezt a pályázat nem engedte. Ezzel szemben a projektmenedzsmentre, a nyilvánosságra, a kísérőrendezvényekre biztosítandó összegek konkrétan elő voltak írva. A projekt előírta, hogy lakossági fórum szervezését, nyitó rendezvény és legalább 250 fős záró rendezvény szervezését, megfelelő meghívotti körrel.

A beruházás közel 40 Mft-ba kerül, de ebben nincs benne az, hogy a termet teljesen átépítették. Egy mobil fal, ami a 36 fős termet két 18 fős kiscsoportossá alakítja, a gimnázium belmagassága miatt több mint 8 Mft-os tétel és kizárólag importból lehet beszerezni. Hangsúlyozza, hogy ez egy 100 %-ban finanszírozott projekt, amiben elő volt írva, hogy például tananyagfejlesztésre, digitális eszközök beszerzésére mekkora összeget lehet fordítani.

A Szilágyi úti multifunkciós csarnokkal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy a tervekben a Szikágyi úti pályán, ahol most a buszforduló található a fa barakkok helyére terveznek egy multifunkciós tornacsarnokot, szabvány kézilabda méretű pályával, öltözőkkel, lelátókkal, amely versenyek lebonyolítására alkalmas.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét, melynek elfogadására minősített többségre van szükség.

*Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évi költségvetési rendelet módosítására tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a IV. kerületi Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2014. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 5/2014. (II.27.) rendeletet módosító 16/2014. (VI.26.) számú rendeletét.*

(12 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

- 2. Javaslat 11/2008.(III.28.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Újpest – 3. számú városszerkezeti egység szabályozási tervéhez tartozó építési szabályzat, illetve a Szent István tér – Károlyi István utca – Venetiánér utca – Liszt Ferenc utca által határolt területre vonatkozó mellékletek módosítására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy a Városfejlesztési Bizottság a tegnapi nap folyamán részletesen megtárgyalta az előterjesztést.

Módosító indítványa, hogy a rendelet 17. § (9) bekezdése helyébe, tartalmában azonos, de megfogalmazásában az UKVSZ-szel - amit egy későbbi napirendi pontban tárgyal a testület-megegyező tartalmú szöveg kerülne be.

„Zárt beépítésű területen meglévő utcai épület(szárny) tetőidomát átalakítani és foghíj telken magastetős beépítést létesíteni a szomszédos tetőidomok figyelembe vételével vagy szükség szerinti korrekciójával egyidejűleg lehet” Kéri, hogy a Képviselő-testület az alapjavaslat részeként tekintse a 17. § (9) bekezdés megfogalmazását.

### **Bartók Béla**

Módosító indítvánnyal szeretne élni, mely egy részletkérdést szabályoz, ami álláspontja szerint fontos. A rendelet szabályozza a területen az Önkormányzat elővásárlási jogát, ahhoz, hogy ezt az elővásárlási jogot érvényesíteni lehessen a Földhivatalon keresztül, ennek bejegyzése szükséges. Szükség van arra, hogy a rendelet helyrajzi szám szerint szabályozza, hogy mely helyrajzi számmal érintett területekre kíván élni az Önkormányzat az elővásárlási jogával. Az előterjesztés 7. §-át egy következő 3. ponttal javasolja kiegészíteni.

„ (3) A jelen paragrafus (1) d.) és g.) pontjában foglaltak alapján a 70220, 70221, 70222 és 70223 helyrajzi számokon nyilvántartott ingatlanokra az azokon lévő ingatlanrészekre és társasházi tulajdon esetén az összes albetétre Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatát elővásárlási jog illeti meg.”

Amennyiben így kerül elfogadásra a rendeletben, akkor a Földhivatal ezekre a tulajdoni lapokra bejegyzi az az Önkormányzat elővásárlási jogát és esetleges értékesítési szándék esetén ezzel mindenképpen tud élni. Kéri az előterjesztőt, hogy fogadja be a módosító indítványát és a testületet, hogy támogassa.

### **Wintermantel Zsolt**

Mivel Bartók úr javaslata egyértelműen az Önkormányzat érdekeit szolgálja, kéri ezt a módosítást is az alapjavaslat részének tekinteni.

### **Pajor Tibor**

A tegnapi napon a Városfejlesztési Bizottsági ülésen már kifejtette a véleményét, de néhány szóban a testületi ülésen is elmondja észrevételeit az anyaggal kapcsolatban.

A rendelet a leendő új Újpesti Piacal kapcsolatos. Többször is elmondta, hogy nem hisz abban a piacvezetési koncepcióban, amit a városvezetés kigondolt. Nincs meggyőződve arról, hogy ez az emeletes piac jól és gazdaságosan fog működni. Az elmúlt év folyamán volt arra mód, hogy megkérdezzék az újpesti lakosokat arról, hogy milyen piacot szeretnének. Akiket ők megkérdeztek szinte mindenki úgy nyilatkozott, hogy azért járnak az Újpesti Piacra, mert Budapest egyik utolsó hagyományos piaca. Szeretik a hangulatát, szeretik azokat a termékeket, melyeket az őstermelők árusítanak. Úgy gondolja, hogy az új piaci épület, az által, hogy új és a működési költsége is jóval magasabb, drágítani fogja a piacot, és az őstermelők nem biztos, hogy bírják a versenyt a nagyobb árusító helyekkel rendelkező kereskedőkkel szemben. Nem hisz az új piac működésében, ezért ezt a rendeletet nem tudja támogatni.

### **Perneczky László**

Ellentétben Pajor úrral ezt a szabályozási tervet támogatni fogja. Úgy gondolja, hogy akár a Garay téri, akár a Teleki téri piacokat megnézve, ha abba az irányba fejlődik a piac előnyére fog válni Újpestnek.

Az épület tervezésével kapcsolatban elmondja, hogy emlékei szerint egy rendezvény terem kialakítása van tervbe véve 300 fővel. Úgy gondolja, hogy még talán most a tervezést úgy lehetne módosítani, hogy ott legalább 500 fős terem létesüljön, ami nagyobb az Ady Kulturális Központtól és adott esetben egy teljes iskolát, szülőkkel együtt képes lenne befogadni.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy egy szabályozási terv nem vonatkoztatható el attól, hogy milyen célból készült. Ez egy szabályozási terv, amely építési kereteket állapít meg, ettől függetlenül érthető, hogy az építéssel kapcsolatos konkrétumok is elhangoznak. Ezt a vitát már lefolytatták a piaccal kapcsolatban és a Képviselő-testület döntött arról, hogy az új helyen az ismertetett koncepció alapján építi meg az új Vásárcsarnokot. Számtalan példa mutatja, hogy két vagy akár több szintes piaci kereskedelmi egység is tud működni. A testület által elfogadott koncepcióterv részletesen bemutatja, hogy külön szinten kerülnének a különböző funkciók elhelyezésre. Abban az esetben, ha minden típusú üzlet minden szinten megtalálható lenne, az emeleti szint kevésbé lenne értékes, de mivel funkcionálisan a kereskedelmi egységek szét vannak bontva, ezért ha valaki például zöldséget és húst is szeretne vásárolni, akkor az elhelyezésből adódóan mind a két szintet ki fogja használni. Piac technológus igénybevételére került sor a tervezési munkák során és a szakemberek javaslata alapján a testület döntött.

Sajnos tény, hogy az őstermelők a piac kicsi részét adják, inkább a kereskedők vannak meghatározó többségben, ezért kötöttek megállapodást a Piacszövetséggel, akinek külön elkerített helye van, ahol a kézműves hazai termékek kereskedelmét teszi lehetővé.

Álláspontja szerint az drágítaná a piacot, ha kiadnák koncesszióba, vagy magánalapon épülne, de mivel az Önkormányzat a beruházó és a működtető, ezért a városvezetés határozza meg a piaci bérleti díjakat. Amikor a kereskedők azt az igényüket fogalmazták meg, hogy akár ebben a régi csarnokban legyen fűtés, akkor azt el kellett készíteni, de annak költsége van. Amennyiben az az igény merül fel, hogy nyáron a kánikulában klimatizált legyen az eladó tér, annak az üzemeltetése szintén pénzbe kerül. Ezeket az igényeket a kereskedők és a vásárlók fogalmazták meg. A piacot önmagában nem drágítja a bérleti díjat, hiszen piacról beszélünk, ahol a kereslet-kínálat szabályozza az árakat.

Perneczky úr konstruktív hozzáállását köszöni. A javaslata nyitott kapukat döngtet. Emlékei szerint a koncepciók tervben is szerepelt az 500 fős ültetett befogadású rendezvényterem, amely adott esetben 900 fő befogadására is képes lenne. Egyedül a tűzoltósági engedély korlátozhatja be ezt a létszámot. Nem csupán rendezvényteremről beszélnek, hanem egy olyan kulturális vagy multifunkciós rendezvényközpontról, amely nem csak ezt az 500 fős termet tartalmazza, hanem egyéb kiszolgáló helyiségeket is. Álláspontja szerint teljes mértékben ki tudja majd váltani az Ady Kulturális Központ nem túl méltó kinézetben lévő épületét.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az alapjavaslatként módosított rendelet tervezetét, melynek megalkotására minősített többségre van szükség.

A rendelet 17. § (9) bekezdése helyébe:

„Zárt beépítésű területen meglévő utcai épület(szárny) tetőidomát átalakítani és foghíj telken magastetős beépítést létesíteni a szomszédos tetőidomok figyelembe vételével vagy szükség szerinti korrekciójával egyidejűleg lehet” mondat kerülne.

A rendelet 7. §-a a 3. ponttal kiegészül:

„ (3) A jelen paragrafus (1) d.) és g.) pontjában foglaltak alapján a 70220, 70221, 70222 és 70223 helyrajzi számokon nyilvántartott ingatlanokra az azokon lévő ingatlanrészekre és társasházi tulajdon esetén az összes albetétre Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatát elővásárlási jog illeti meg.” bekezdéssel.

***A Képviselő-testület elfogadja az Önkormányzat 11/2008. (III. 28.) számú rendeletével jóváhagyott Újpest, 3. számú városszerkezeti egység szabályozási tervéhez tartozó építési szabályzat, illetve a Szent István tér – Károlyi István utca – Venetiáner utca – Liszt Ferenc utca által határolt területre vonatkozó mellékletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2014. (VI.27.) önkormányzati rendeletét. (13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)***

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**3. Javaslat az Újpest, Duna folyam – Városhatár – 2. sz. főközlekedési út – Váci út – Újpesti vasúti híd – Újpesti-öböl – Duna sor – Rév utca – 75842 hrsz-ú ingatlan déli telekhatára által határolt terület kerületi építési szabályzat és a hozzá tartozó szabályozási terv jóváhagyására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy számtalan alkalommal vitáztak már az előterjesztésről és a tegnapi napon a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta az ügyet.

Módosító indítványt terjeszt a testület ugyanis ennek a szabályozási tervnek az elfogadásával kapcsolatban a Fővárosi Közgyűlésnek egyetértési joga van. Amikor ez az anyag készült, akkor úgy tudták, hogy a Fővárosi Közgyűlés június 18-án tart ülést és elfogadta volna az egyetértési jog gyakorlását, de a közgyűlés elmaradt, amelyre június 30-án kerül sor. Ezért kéri a rendelet tervezetét a 28. § (1) bekezdését úgy módosítani, hogy

„A jelen rendelet a Fővárosi Közgyűlés – a 48/1998.(X.15.) Főv.Kgy. rendelet 7. § (1) bekezdésében rögzített – egyetértési joga gyakorlásával kapcsolatos döntését követő napon, de legkorábban a jelen rendelet kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.”

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Fővárosi Közgyűlés az egyetértési jogával nem kíván élni, azaz elfogadja az Önkormányzat döntését, amire várhatóan június 30-án kerül sor.

Ezzel a kiegészítéssel javasolja a tendelet tervezetét elfogadásra.

### **Pajor Tibor**

Úgy látja, hogy ezzel megpecsételődik a Váci út és a Duna közötti területek sorsa. Álláspontja szerint az előterjesztés számokkal alátámasztja, amit annak idején elmondott.

A 3. számú melléklet egyértelműen tartalmazza, hogy milyen szintterületi mutatókat alakít ki a város. A szintterületi mutató azt jelenti, hogy a telek arányában milyen értékű lehet a beépítés. Számára a legmegdöbbentőbb az üdülő övezet 2,4 szintterületi mutatója. Ez a terület a Tungsram strand környéke, ahol néhány kis csónakház található és az egész egy nagy zöldterület. Amennyiben ez a rendezési terv így elfogadásra kerül, akkor egy elképesztő méretű beépítést tesz lehetővé ebben a sávban. Úgy gondolja, hogy nagyon boldog telektulajdonosok lesznek a Fővárosi Közgyűlés döntése után. Emlékeztet arra, hogy a Vízművek vízbázisvédelmi besorolású területei átkerültek IZ övezetbe és ahova eddig semmit nem lehetett építeni, most ezekkel a paraméterekkel lehet majd irodaházakat, szolgáltató épületeket építeni.

Számára külön megdöbbentő, mivel tudomása szerint az Újpesti Képviselő-testületnek az elmúlt 12 évben egyetlen képviselője sem állt fel, hogy szeretne magas házat építeni a Váci útra. Ehhez képest a 3. számú melléklet 3. táblázatában van egy külön terület, amit magasház építésére jelölnek ki. Nem tartja jónak, hogy egy 45 méteres épületet építsenek a Fóti út végére. Véleménye szerint nem nézne ki jól a környék azzal a magas épülettel, nem beszélve arról, hogy Újpesten sorozatosan dőlnek meg a melegrekordok, amihez lehet, hogy az is hozzájárul, hogy az elmúlt évtizedekben olyan városfejlesztési politika zajlott, ami a város átszellőzését megváltoztatta. Nem tartja szerencsésnek egy széles főút végére és a Duna közé betenni egy 45 méteres épületet.

Annakidején beszélt arról, és talán ennek hatására, külön készült egy paragrafus a településrendezési szerződésekkel kapcsolatban. Úgy tűnik, mintha le akarná védeni magát a városvezetés, hogy kötelező lesz majd településrendezési szerződéseket kötni. Véleménye szerint településrendezési szerződéseket előzetesen kellett volna kötni és elég jelentős előnyökhöz lehetett volna juttatni a várost. Ha valaki Újpest térképére néz, már akkor is nagyon kevés a zöld terület. Itt ezen a területen újabb nagy zöldterületek tűnnek el. A tegnapi Városfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott, hogy ennek az üdülőövezetnek egy részét fel fogják tölteni, a mértékadó árvízszint fölé, plusz 1,5 méterre. El lehet képzelni, hogy a Tungsram strand mögötti ligetes erdős területre ráhordanak 3-4 méter vastag földet. Kérdése, hogy az a terület a földkupac területén helyre fog állítódni? 6-8 év múlva lehet majd látni a végeredményt, de a korábbi tapasztalatok alapján borítékolható, hogy fog kinézni ez a terület. Irodaházak, apartman házak lesznek, mint a szemben lévő Római parton. Ebben a rendeletben nem látja ennek a kiszűrését, ezért ezt a rendeletet így támogathatatlannak tartja.

### **Perneczky László**

Nem fogja támogatni a rendelet tervezetét a 9. §-ban található, magasház miatt. A szabályozási terv azt határozza meg, hogy mit nyitnak ki fejlesztési lehetőségként. Azt szeretné, hogy egy magasház építése lehetőségként se merüljön fel ezen a Duna parti területen. Nem gondolja, hogy egy magasháznak klímabefolyásoló hatása lenne. Városszerkezeti és esztétikai okokból nem tartja helyesnek, ha akár szabályozási szinten is megadnák annak a lehetőségét, hogy egy körszálló méretű épület épülhessen.

Amennyiben a rendelet tervezetben nem lenne a 9. §, akkor csak tartózkodna a szavazáskor.

### **Belán Beatrix (szószерinti)**

„Elég sok minden elhangzott, én nem szeretném azzal húzni az időt, hogy elismétlem a dolgot. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos és értékes része Újpestnek, és tulajdonképpen azt kell mondanom, hogy az egyik jellegzetes terület. éppén ezért azt gondolom, hogy kiemelt figyelmet kell, hogy érdemeljen. Valóban vannak benne olyan



dolgok, amik nagyon fontosak, de van egy-két aggályos dolog. Megmondom őszintén, hogy kérhetném az előterjesztőt, hogy tegye meg az én kedvemért, hogy egyébként a mellékleten szereplő jelmagyarázatot felolvassa. Nem fogok ezzel viccelődni. Gyakorlatilag a melléklet nem túlzottan használható, vagy igen alacsony használati értékű. Ugyanis annyira picire sikeredett a jelmagyarázat, és digitális eszközökkel sem nagyon lehetet kinagyítani, hogy nem igazán segítette az én tájékozódásomat az anyagban. Szeretném ezúton kérni azt, különösen az ilyen nagyon fontos anyagoknál, hogy a honlapra tegyék föl a képeket digitálisan, mert akkor ott esetleg lenne esély arra, hogy kinagyítja az ember, mert azt én értem, hogy itt kicsinyített kép. Bár csendben megjegyzem, hogy amikor egy kép kicsinyítésre kerül, akkor semmi nem tiltja, hogy a jelmagyarázat mellette normál méretben maradjon. Azt nem hiszem, hogy muszáj arányosan kicsinyíteni.

### **Pajor Tibor**

Pernecky úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy vagy a mostani tulajdonosoknak, vagy azoknak, akik majd megvásárolják a területet, az lesz az érdekük, hogy a lehető legjobban beépítsék. Úgy gondolja, hogy túl sok zöldterület ezen a részen nem fog maradni.

### **Wintermantel Zsolt**

Pajor úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy nem szeretné újra elmondani ezzel az előterjesztéssel kapcsolatos véleményét, hiszen a Képviselő-testületi ülésen már elhangzott ez a vita, és képviselő úr hozzászólása is szinte megegyezik.

Meglepte Belán képviselő asszony hozzászólása, hiszen ennek a szabályozási tervnek az elkészítését az előző ciklusban kezdték el, és valószínűleg részletesen ismeri. Ciklusváltásnál már nagyjából készen kapták ezt a szabályozási tervet. Emlékei szerint egy előzetes döntés jóváhagyását az akkori polgármester úr még le is vetette napirendről, hogy tisztázzanak egyes kérdéseket. Trippon úr volt ennek az anyagnak a gazdája és az Timpanon-M Kft. készítette az előkészítő terveket.

Valóban ez a térkép nem olvasható, de Főépítész úrhoz bármikor be lehet jönni konzultálni, megnézni a terveket. Egy A3 rajz valóban nem alkalmas arra, hogy megalapozott szakmai döntést hozzon az ember akkor, ha minden egyes övezetnek, minden egyes részletes szabályozását szeretné elolvasni. Nem az első alkalom, amikor ezt elfogadja a testület, mert mielőtt a szakhatóság felé elment már tárgyalta.

Nem tudja, hogy annak idején a Károlyi lakóparkkal kapcsolatban Pajor úr, hogy szavazott, de ott négy magasház építésére lehetőséget adó szabályozási terv került elfogadásra. Jelen pillanatban van egy olyan elfogadott szabályozási terv Újpesten, ami a Károlyi lakópark területén az akkori Képviselő-testület által hozott döntés, négy 45 méter magas pontszerű épület elhelyezésére ad lehetőséget. Ez a Fóti út – Váci út torkolatánál lévő 30 x 30 méteres terület. Főépítész úr szemléltette, hogy ha van egy olyan terület, ahol semmit nem zavar, akkor inkább egy kisebb területre építsenek magasabbat, mint nagyobb területre alacsonyabbat, pontosan a zöldterület megóvása érdekében.

A melegrekorddal kapcsolatban elmondja, hogy nem azért dől meg Újpesten évről évre a melegrekord, mert olyan típusú beépítés történt, hanem azért, mert Budapesten összesen három mérőpont van, egy a Budai hegyekben, egy a XVIII. kerületben és egy Újpesten.

### **Belán Beatrix**

Szeretné kérni, hogy az előzőekben elhangzott hozzászólását szó szerint kéri rögzíteni a jegyzőkönyvbe. Álláspontja szerint nem először fordul elő, hogy mond valamit, amire a válasz kicsit más és furcsa helyzetbe kerül. Úgy gondolja ahhoz, hogy ami többször előkerül, alaposan át tudja nézni és úgy tudjon rá gombot nyomni, hogy pontosan tudja, hogy mire szavaz, szükség van arra, hogy világos legyen a jelmagyarázat. Nem tudhatja, hogy történt-e

bármilyen módosítás benne. Nem értette, hogy miért váltott ki heves reakciót polgármester úrból az a kérése, hogy legalább digitálisan, hozzáférhessen a jelmagyarázathoz. Valóban be lehet menni a Főépítész úrhoz, de igen rövid idő áll rendelkezésre a testületi anyagok elolvasására. Abban a hitben volt, hogy ez a melléklet is fent lesz a honlapon, mivel minden más melléklet megtalálható.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy a társadalmi egyeztetés szabályzata szerint korábban felkerült a honlapra a melléklet. Abban igaza van, hogy az előterjesztés mellékletei közül ez lemaradt, ki fogják vizsgálni. Ha kicsit indulatosabb volt betudható annak, hogy ezt az anyagot a szakhatósági egyeztetéseket leszámítva készen kapták az előző városvezetéstől.

Közben jegyző úr tájékoztatta arról, hogy 2010. előtt semmi nem volt fenn a honlapon, sőt a 2010. előtti anyagokat is utólag töltötték fel, hogy visszakereshető és ellenőrizhető legyen. Úgy gondolja, hogy a nyilvánosságra különös hangsúlyt fektetnek.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az alapjavaslatként módosított rendelet tervezetét, melynek a 28. § (1) bekezdése helyesen:

„A jelen rendelet a Fővárosi Közgyűlés – a 48/1998.(X.15.) Főv.Kgy. rendelet 7. § (1) bekezdésében rögzített – egyetértési joga gyakorlásával kapcsolatos döntését követő napon, de legkorábban a jelen rendelet kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.”

Elfogadására minősített többségre van szükség.

***A Képviselő-testület elfogadja a Duna folyam – Városhatár – 2. sz. főközlekedési út – Váci út – Újpesti vasúti híd – Újpesti-öböl – Duna sor – Rév utca – 75842 hrsz-ú ingatlan déli telekhatára által határolt terület kerületi építési szabályzatról és a hozzá tartozó szabályozási tervről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2014. (VI.27.) önkormányzati rendeletét.***

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

#### **4. Javaslat az Újpest „Káposztásmegyer, intermodális központ és környezete” (MÁV vasútvonal – Külső Szilágyi út – Töltés utca által határolt terület) kerületi építési szabályzat (KÉSZ) és szabályozási terv (KSZT) jóváhagyására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Javaslatot tesz arra, hogy ezzel a napirenddel együtt tárgyalják a 17. napirendet, melynek jogi relevanciája nincs, tartalmi relevanciája viszont van. A közlekedési szakma tett egy olyan javaslatot, hogy adott esetben meg lehet szüntetni a Dunakeszi és Újpestet összekötő picis szűk vasúti aluljárót. A szabályozási terv erre vonatkozóan nem tartalmaz semmit és kötelező érvennyel nem fogadunk el semmit. Ennek ellenére Dunakeszi Város Önkormányzata azt kérte, hogy nyilvánítsa ki a Képviselő-testület azon szándékát, hogy ezt a vasúti aluljárót nem kívánja megszüntetni. Soha nem volt ilyen szándéka a városvezetésnek, ennek a megszüntetésére a közlekedés szakma tett javaslatot.

Ez a határozati javaslat arról szól, hogy nem kívánjuk megszüntetni ezt az átjárót, amit nem is szüntethetnének meg, mivel az egy MÁV műtárgy. A határozati javaslat semmilyen

jogszabályba nem ütközik, a testületnek lehetősége van ilyen nyilatkozat kiadására. Kéri a testületet, hogy a jó szomszédi viszony miatt támogassák a javaslatot.

### **Pajor Tibor**

Már elmondta a véleményét az intermodális csomóponttal kapcsolatban és nem kívánja megismételni. Kéri a különszavazást a két témában. A rendelet esetében tartózkodni fog, de a 17. rendelet támogathatónak tartja.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először a rendelet tervezetét, mely megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a „Káposztásmegyér, intermodális központ és környéke” (MÁV vasútvonal – Külső Szilágyi út – Töltés utca által határolt terület) kerületi építési szabályzatról és a hozzá tartozó szabályozási tervről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2014.(VI.27) önkormányzati rendeletét.*

(13 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### **Wintermantel Zsolt**

Végül szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **17. Előterjesztés Külső Szilágyi út – Dunakeszi, Verseny utca közúti aluljáró fejlesztése tárgyában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2014.(VI.26.) határozata a Külső Szilágyi út – Dunakeszi, Verseny utca közúti aluljáró fejlesztéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IV. ker. Külső Szilágyi út – Dunakeszi Verseny utca közötti jelenleg meglévő aluljárón keresztül, a két városrész közötti közlekedési kapcsolatot hosszú távon fenn kívánja tartani, az aluljáró gépkocsi forgalmát nem kívánja megszüntetni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az aluljáró biztonságosabbá tétele érdekében szükséges tervezési és építési munkálatokhoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást Dunakeszi Város Önkormányzata részére megadja. (17 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

#### **5. Javaslat az Újpest városrendezési és építési szabályzata (UKVSZ) jóváhagyására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy a helyszínen kiosztásra került egy módosító indítvány, melyet a tegnapi napon a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalt és elfogadott. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először a módosító indítványt, miszerint

„Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Újpest városrendezési és építési szabályzatáról (UKVSZ) szóló rendelet tervezetéhez a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság által benyújtott alábbi módosító indítványt elfogadja:

## I. törlésre vonatkozó javaslatok

1. A rendelet-tervezet (a továbbiakban: Tervezet) szövegéből – az elmaradó paragrafusok miatt a szakaszok számozásának értelemszerű változása mellett – javaslom elhagyni az eredeti számozás szerinti
  - teljes IX. fejezetet (41-47. §-t), valamint
  - 56., 57. és 75. §-t.
2. A Tervezet szövegéből javaslom elhagyni az eredeti számozás szerinti
  - 2. § 4., 5., 11., 12. és 21. pontját,
  - 48. §
  - 49. § (2)-(5) bekezdéseit,
  - 50. § (3) bekezdését,
  - 54. § (2) bekezdését,
  - 55. § (3)-(5) és (7) bekezdéseit,
  - 62. § (1) bekezdését,
  - 66. § (1) bekezdésének b) és e) pontját,
  - 68. § (7) bekezdését,
  - 71. § (2) bekezdésének PK és PU pontjait, valamint (3) és (4) bekezdését,
  - 72. § (1) bekezdésének d) és (2) bekezdésének c) pontját,
  - 76. § (8) bekezdését,
  - 79. § (5) bekezdését,
  - 81. § (3) bekezdését,
  - 84. § (5) és (6) bekezdését,
  - 88. § (3) bekezdésének a) és (4) bekezdésének b) pontját, valamint (5) bekezdését,
  - 89. § (2) bekezdését,
  - 91. § (2) bekezdését,
  - 97. § (4) bekezdését,
  - 101. § (2) és (3) bekezdését,
  - 103. § (2) bekezdését, továbbá
  - 105. § (4) bekezdését.
3. A Tervezet szövegéből javaslom elhagyni az eredeti számozás szerinti
  - 5. § (6) bekezdésének második mondatát,
  - 22. § (4) bekezdésének utolsó mondatát,
  - 26. § (2) bekezdéséből a „, valamint a jelen rendelet szerint létesíthető reklám- és hirdető-berendezéseire, melyek – az önkormányzat külön rendeletében szabályozott – településképi bejelentési eljárás alapján létesíthetők” szövegrészt,
  - 40. § (4) bekezdésének második mondatát,
  - a 71. § (1) bekezdéséből „a lakásszám lakásmegosztással nem növelhető, de” szövegrészt, továbbá
  - 105. § (4) bekezdéséből az „SZT alapján” szövegrészt.

## II. módosításra vonatkozó javaslatok

- ➔ A 2. § 3. pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„3. **Beépítési előírás:** a helyi településrendezési eszközök tartalmára alapozott, tájékoztató jellegű (szöveges és térképi adatokat tartalmazó) dokumentum, amely – a településkép és az építészeti örökség megóvásával és minőségi alakításával kapcsolatban – a telek beépítésének feltételeire, valamint az építmények kialakítására vonatkozóan nem kötelező javaslatokat is tartalmazhat.”*
- ➔ A 2. § eredeti 8. pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„8. **Építési hely I.** (elsődleges építési hely): a telek beépítésre kijelölt területének az a része, melyet a településkép előnyösebb kialakítása érdekében a beépítés több ütemben történő megvalósítása, illetve meglévő épület – a telek beépítettségét növelő – bővítése esetén az első építési fázisban javasolt beépíteni.”*
- ➔ A 2. § eredeti 9. pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„9. **Építési hely II.** (másodlagos építési hely): a telek beépítésre kijelölt területének az a része, melyet a településkép előnyösebb kialakítása érdekében csak a telek egy építési ütemben történő beépítése során, vagy az elsődleges építési hely beépítését követően javasolt beépíteni.”*
- ➔ A 6. § (2) bekezdése c) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„c) a telekalakítás eredményeként kialakuló valamennyi telek önálló közmű-ellátása biztosítható, továbbá ha”.*
- ➔ A 11. § (9) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(9) Az előkertben – a jogszabályban szereplő melléképítményeken, valamint személybejárat előtti fedett előtéren túlmenően – sem önálló építményként, sem épület részeként nem helyezhető el lábon álló kerti tető.”*
- ➔ A 18. § (3) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(3) A kommunális hulladék gyűjtésére szolgáló edények zárt térben történő tárolásáról épületen belül e célra létesített helyiségben, vagy – telkes beépítés esetén – a telekhatáron létesített kerítés tömör szakaszával egybeépített építményben lehet gondoskodni. Az épületen belül e célra létesített helyiség rendeltetésének megváltoztatása nem megengedett. Telkes beépítés esetén a telek be nem épített egyéb területén ilyen célra önálló építmény nem létesíthető.”*
- ➔ A 26. § (1) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(1) Udvar lefedésére – szabályozási terv eltérő rendelkezésének hiányában – csak a VK és I keretövezetbe sorolt területeken kerülhet sor.”*
- ➔ A 31. § (1) bekezdésének a) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„a) a VK, I és L2/A jelű építési övezetekbe tartozó telkeken többszintes épületek földszintjének utcavonalon álló közterület felőli szakaszait úgy kell megvalósítani, hogy a homlokzat szélességének legalább 50 %-án kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó létesítmények elhelyezésére, valamint iroda és közintézmény célú hasznosításra is lehetőség legyen.”*
- ➔ A 35. § (1) bekezdésének második mondatát az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„Az egyes építmények tetőzetének kialakítására – a szabályozási terv előírásainak keretei között, a helyszíni adottságok figyelembe vételével – a beépítési előírás keretében a főépítész adhat javaslatot.”*
- ➔ A 36. § (4) bekezdésének bevezető mondatát az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„Az adott ingatlant magába foglaló tömb meglévő beépítésének adottságait figyelembe véve a magastető kialakítására vagy átalakítására vonatkozóan a beépítési előírás keretében a főépítész javaslatot tehet”.*
- ➔ A 37. § (1) bekezdésének b) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:

- „b) úttorkolatok városképi szempontból kiemelt nézete tengelyében (lehetőleg hangsúlyos, homlokzat-szerűen kialakított) épület, épületrész álljon,”
- ➔ A 38. § (1) bekezdésének – a felsorolást követő – záró mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „A beépítési előírásnak az a)-f) pontokban foglaltakkal kapcsolatos javaslataitól eltérő megoldás(ok) esetén a településképi véleményezési eljárás során az érintett utcakép bemutatásával igazolni kell, hogy a tervezett megoldás a javaslattal egyenértékű vagy kedvezőbb városképi megjelenést eredményez.”
- ➔ A 39. § (2) bekezdésében a felsorolást követő szövegrészt az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „amennyiben azt az épület tömegének tagolása, építészeti tagozatainak kialakítása, a homlokzat érintett részének eltérő anyaga vagy felületképzése, illetve a településképi bejelentési eljárás során kiadott igazolás lehetővé, továbbá veszélyhelyzet elhárítása, hatósági kötelezettség teljesítése vagy természeti kár elhárítása szükségessé teszi.”
- ➔ Az eredeti 51. § (2) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „(2) Újpesten új terepszint feletti távhővezeték nem létesíthető, a meglévő távhővezetékek terepszint alá történő áthelyezéséről azok felújítása vagy átépítése során – a hatályos jogszabályok keretei között – gondoskodni kell.”
- ➔ Az eredeti 54. § [(1) bekezdésének] a) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „a) A terepszint alatti közlekedő felület akadálymentes megközelítését legalább egy helyen a jogszabályban előírtak szerint kialakított rámpával, vagy önálló használatra alkalmas felvonó, illetve mozgólépcső beépítésével kell biztosítani.”
- ➔ Az eredeti 55. § (1) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „(1) Közterületen vagy közhasználatra átadott magánterületen pavilon jellegű építmény ideiglenes jelleggel (meghatározott időre szóló engedély alapján) helyezhető el.”
- ➔ Az eredeti 58. § (1) bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „Lakó és vegyes területen, valamint KL-KT és KT övezetbe tartozó közterület felőli telekhatáron – a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével – tömör (át nem látszó) kerítés – szabályozási terv, illetve – az érintett ingatlannal kapcsolatos biztonsági követelményekre vonatkozó – jogszabály vagy egyéb kötelező előírás eltérő rendelkezése hiányában – nem létesíthető.”
- ➔ Az eredeti 58. § (4) – eredeti (3) – bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „(4) Építési telek közterület felőli telekhatárán létesülő hulladéktároló építmény általában a (2) bekezdés szerinti tömör felülethez közvetlenül kapcsolódva helyezhető el.”
- ➔ Ugyanitt az (5) – eredeti (4) – bekezdést az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „(5) Építési telek közterületi telekhatárán a kerítés magassága – eltérő szabályozás hiányában – legfeljebb 2,5 méter, a tömör lábazat magassága legfeljebb 60 centiméter lehet.”
- ➔ Az eredeti 59. § (4) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „(4) Hulladékudvar munkahelyi (M) keretövezetben a környezetvédelmi követelmények figyelembe vételével létesíthető.”
- ➔ Az eredeti 61. § (1) bekezdésének a) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „a) a helyi lakosság ellátását szolgáló – az építési övezetben maximált értékben meghatározott bruttó szintterületű – önálló kiskereskedelmi épület,”
- ➔ Ugyanitt a (3) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „b) az épület közterületi bejáratú földszinti helyiségcsoportjában kiskereskedelmi, szolgáltató és vendéglátási rendeltetésű egység, valamint”.
- ➔ Ugyanitt a (7) bekezdés a) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:
- „a) 1000 m<sup>2</sup>-t meghaladó bruttó alapterületű önálló kiskereskedelmi épület, továbbá”.

- ➔ Az eredeti 62. § (1) – eredeti (2) – bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(1) Hátsókertben újonnan elhelyezett melléképület(ek) összevont szélessége – hacsak a kialakult helyzet azt nem indokolja – nem lehet nagyobb, mint a hátsó telekhatár szélességének 50 %-a.”*
- ➔ Az eredeti 63. § (1) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(1) Az L2/A keretövezet területe a hagyományos, kisvárosias, jellemzően zárt sorú beépítésű, több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, legfeljebb 3 lakószintes és tetőtérbeépítéses lakóépületek elhelyezésére szolgál.”*
- ➔ Ugyanitt a (3) bekezdést az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(3) Az építési övezet területén lakóépületben kiskereskedelmi, vendéglátási és szolgáltató rendeltetésű egység az épület utcai bejáratú földszinti helyiségcsoportjában létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 64. § (1) bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(1) Új, többszintes épület létesítése esetén a főrendeltetéshez tartozó – a jogszabályok szerint számított mennyiségű – személygépkocsi-parkoló legalább 60 %-át a főrendeltetésű épületen belül – lehetőleg terepszint alatt – kell elhelyezni.”*
- ➔ Ugyanitt a (2) bekezdést az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(2) Új többfunkciós, többszintes épület létesítése esetén a földszinti önálló rendeltetési egységekhez (kiskereskedelmi-, vendéglátó-, szolgáltató létesítményekhez, illetve közforgalmú irodákhoz) tartozó – a jogszabályok szerint számított mennyiségű – személygépkocsi-parkolót – az építési övezetre vonatkozó előírások keretei között – az épület földszintjén, lehetőség szerint az (1) bekezdés szerint létesített parkolóktól elkülöníthetően kell elhelyezni.”*
- ➔ Az eredeti 66. § (1) bekezdésének b) – eredeti c) – pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„b) Az L2/A-IV-1 jelű építési övezetekben a kialakult építési vonalon – a szomszédos telkek beépítéséhez illeszkedve az oldalhatáron vagy ikresen, illetve zárt sorúan csatlakozva – telkenként egy főrendeltetésű épület létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 68. § (3) bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(3) Kialakult beépítés esetén az egyes telkeken a melléképület az övezeti előírások keretei között legfeljebb 3,0 m építménymagassággal és legfeljebb 6,0 m tetőgerinc- illetve határfal-magassággal létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 70. § (2) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(2) Szabályozási terv vagy az egyes építési övezetekre vonatkozó előírások eltérő rendelkezése hiányában az építési övezetek területén az 52. § (1) bekezdésben foglaltak közül a 3000 m<sup>2</sup> bruttó szintterületet meghaladó kiskereskedelmi rendeltetésű épület, épület-együttes nem helyezhető el.”*
- ➔ Az eredeti 72. § (1) bekezdésének bevezető mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(1) Az Izzó lakótelep telkes beépítésű részének L7-IV-4 jelű építési övezetében a jelenlegi beépítés mellett az épületek saját telke nem keríthető le, de saját használatú lakókert kialakítható az Önkormányzattal való megállapodás szerint az alábbi feltételekkel:”*
- ➔ Az eredeti 73. § (2) bekezdésének a) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„a) Jellemzően az úszótelkes beépítésű lakótelepi terület intézményi felhasználású építési övezete, ahol a lakosság ellátását szolgáló, jellemzően kiskereskedelmi, vendéglátó vagy szolgáltatási funkciójú létesítmények helyezhető el.”*
- ➔ Az eredeti 76. § (6) bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(6) Új, többszintes épület létesítése esetén a főrendeltetéshez tartozó – a jogszabályok szerint számított mennyiségű – személygépkocsi-parkoló legalább 75 %-át a főrendeltetésű épületen belül – lehetőleg terepszint alatt – kell elhelyezni.”*

- ➔ Ugyanitt a (7) bekezdést az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(7) Új többfunkciós, többszintes épület létesítése esetén a földszinti önálló rendeltetési egységekhez (kiskereskedelmi-, vendéglátó-, szolgáltató létesítményekhez, illetve közforgalmú irodákhoz) tartozó – a jogszabályok szerint számított mennyiségű – személygépkocsi-parkolót – az építési övezetre vonatkozó előírások keretei között – az épület földszintjén, lehetőség szerint a (6) bekezdés szerint létesített parkolóktól elkülöníthetően kell elhelyezni.”*
- ➔ Az eredeti 77. § (4) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(4) Az építési övezetek közül – SZT eltérő rendelkezésének hiányában – 2000 m<sup>2</sup>-nél nagyobb kiskereskedelmi célú bruttó szintterületű épület, épület-együttes csak a VK-IV-1 jelű építési övezetben megengedett, amennyiben a környezet közlekedési és tömegközlekedési kapacitásának megfelelőége igazolható.”*
- ➔ Az eredeti 80. § (4) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(4) Az I-IV-6 és I-IV-7 övezetek jellemzően a lakosság közvetlen ellátását szolgáló oktatási, nevelési, egészségügyi, kiskereskedelmi, vendéglátási és szolgáltató intézmények területeinek építési övezetei, ahol lakásépítés nem megengedett, kivéve a szolgálati lakásokat.”*
- ➔ Ugyanitt az (5) bekezdés a) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„a) Az övezet a vegyes, jellemzően kiskereskedelmi funkciójú intézmények építési övezete, ahol a lakásépítés is megengedett.”*
- ➔ Az eredeti 81. § (2) bekezdésének b) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„b) legfeljebb 1000 m<sup>2</sup>-nél nem nagyobb kiskereskedelmi célú bruttó szintterületű épület létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 85. § (3) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„b) Az építési övezetek területén megengedett legnagyobb építménymagasságot a környezetre figyelemmel, az illeszkedési szabályok szerint kell meghatározni.”*
- ➔ Ugyanitt a (4) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„b) Az övezetek területén megengedett legnagyobb építménymagasságot a környezetre figyelemmel, az illeszkedési szabályok szerint kell meghatározni.”*
- ➔ Az eredeti 88. § (3) bekezdését – az eredeti a) ponttal történő összevonást követően – az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(3) A K-EÜ-IV-1 jelű építési övezetben (a Károlyi Sándor Kórház területén) a XX. század elején létesült épületek felújítása, esetleges átalakítása során az eredeti építészeti karakter, a homlokzati architektúra megőrzendő.”*
- ➔ Ugyanitt a (4) bekezdést – az eredeti a) ponttal történő összevonást követően – az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(4) K-EÜ-IV-2 jelű építési övezetben (a korábbi Árpád Kórház területén) az Árpád út melletti főépület felújítása, átalakítása során az eredeti építészeti karakter, a homlokzati architektúra megőrzendő.”*
- ➔ Az eredeti 112. § (1) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(1) A jelen rendelet a fővárosi szabályozási keretterv – e rendelettel összefüggő – módosítására vonatkozó fővárosi közgyűlési rendelet hatályba lépését követő napon, de legkorábban e rendelet kihirdetése napját követő 30. napon lép hatályba.”*

### **III. kiegészítésre vonatkozó javaslatok**

- ➔ A 8. §-t az alábbi új (2) bekezdéssel javaslom kiegészíteni:  
*„(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati elővásárlási joggal érintett ingatlanok körét helyrajzi szám szerint besorolja, és intézkedjen az elővásárlási jog ingatlannyilvántartásba történő bejegyeztetéséről.”*



- ➔ Az eredeti 58. §-t az alábbi új (3) bekezdéssel javaslom kiegészíteni:
- „(3) A (2) bekezdésben meghatározott arányt, illetve mértéket meghaladó tömör kerítés vagy kerítésszakasz abban az esetben létesíthető, ha azt az érintett ingatlan sajátos használatának biztonsága, vagy a telken álló, illetve létesülő épülettel egységes arculatot eredményező építészeti megjelenés indokolja.*

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2014.(VI.26.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Újpest városrendezési és építési szabályzatáról (UKVSZ) szóló rendelet tervezetéhez a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság által benyújtott alábbi módosító indítványt elfogadja:

**I. törlésre vonatkozó javaslatok**

1. A rendelet-tervezet (a továbbiakban: Tervezet) szövegéből – az elmaradó paragrafusok miatt a szakaszok számozásának értelemszerű változása mellett – javaslom elhagyni az eredeti számozás szerinti
  - teljes IX. fejezetet (41-47. §-t), valamint
  - 56., 57. és 75. §-t.
2. A Tervezet szövegéből javaslom elhagyni az eredeti számozás szerinti
  - 2. § 4., 5., 11., 12. és 21. pontját,
  - 48. §
  - 49. § (2)-(5) bekezdéseit,
  - 50. § (3) bekezdését,
  - 54. § (2) bekezdését,
  - 55. § (3)-(5) és (7) bekezdéseit,
  - 62. § (1) bekezdését,
  - 66. § (1) bekezdésének b) és e) pontját,
  - 68. § (7) bekezdését,
  - 71. § (2) bekezdésének PK és PU pontjait, valamint (3) és (4) bekezdését,
  - 72. § (1) bekezdésének d) és (2) bekezdésének c) pontját,
  - 76. § (8) bekezdését,
  - 79. § (5) bekezdését,
  - 81. § (3) bekezdését,
  - 84. § (5) és (6) bekezdését,
  - 88. § (3) bekezdésének a) és (4) bekezdésének b) pontját, valamint (5) bekezdését,
  - 89. § (2) bekezdését,
  - 91. § (2) bekezdését,
  - 97. § (4) bekezdését,
  - 101. § (2) és (3) bekezdését,
  - 103. § (2) bekezdését, továbbá
  - 105. § (4) bekezdését.
3. A Tervezet szövegéből javaslom elhagyni az eredeti számozás szerinti
  - 5. § (6) bekezdésének második mondatát,
  - 22. § (4) bekezdésének utolsó mondatát,

- 26. § (2) bekezdéséből a „, valamint a jelen rendelet szerint létesíthető reklám- és hirdető-berendezéseire, melyek – az önkormányzat külön rendeletében szabályozott – településképi bejelentési eljárás alapján létesíthetők” szövegrészt,
- 40. § (4) bekezdésének második mondatát,
- a 71. § (1) bekezdéséből „a lakásszám lakásmegosztással nem növelhető, de” szövegrészt, továbbá
- 105. § (4) bekezdéséből az „SZT alapján” szövegrészt.

## II. módosításra vonatkozó javaslatok

- ➔ A 2. § 3. pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
„3. **Beépítési előírás:** a helyi településrendezési eszközök tartalmára alapozott, tájékoztató jellegű (szöveges és térképi adatokat tartalmazó) dokumentum, amely – a településkép és az építészeti örökség megóvásával és minőségi alakításával kapcsolatban – a telek beépítésének feltételeire, valamint az építmények kialakítására vonatkozóan nem kötelező javaslatokat is tartalmazhat.”
- ➔ A 2. § eredeti 8. pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
„8. **Építési hely I.** (elsődleges építési hely): a telek beépítésre kijelölt területének az a része, melyet a településkép előnyösebb kialakítása érdekében a beépítés több ütemben történő megvalósítása, illetve meglévő épület – a telek beépítettségét növelő – bővítése esetén az első építési fázisban javasolt beépíteni.”
- ➔ A 2. § eredeti 9. pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
„9. **Építési hely II.** (másodlagos építési hely): a telek beépítésre kijelölt területének az a része, melyet a településkép előnyösebb kialakítása érdekében csak a telek egy építési ütemben történő beépítése során, vagy az elsődleges építési hely beépítését követően javasolt beépíteni.”
- ➔ A 6. § (2) bekezdése c) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
„c) a telekalakítás eredményeként kialakuló valamennyi telek önálló közmű-ellátása biztosítható, továbbá ha”.
- ➔ A 11. § (9) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
„(9) Az előkertben – a jogszabályban szereplő melléképítményeken, valamint személybejárat előtti fedett előtéren túlmenően – sem önálló építményként, sem épület részeként nem helyezhető el lábon álló kerti tető.”
- ➔ A 18. § (3) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
„(3) A kommunális hulladék gyűjtésére szolgáló edények zárt térben történő tárolásáról épületen belül e célra létesített helyiségben, vagy – telkes beépítés esetén – a telekhatáron létesített kerítés tömör szakaszával egybeépített építményben lehet gondoskodni. Az épületen belül e célra létesített helyiség rendeltetésének megváltoztatása nem megengedett. Telkes beépítés esetén a telek be nem épített egyéb területén ilyen célra önálló építmény nem létesíthető.”
- ➔ A 26. § (1) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
„(1) Udvar lefedésére – szabályozási terv eltérő rendelkezésének hiányában – csak a VK és I keretövezetbe sorolt területeken kerülhet sor.”
- ➔ A 31. § (1) bekezdésének a) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
„a) a VK, I és L2/A jelű építési övezetekbe tartozó telkeken többszintes épületek földszintjének utcavonalon álló közterület felőli szakaszait úgy kell megvalósítani, hogy a homlokzat szélességének legalább 50 %-án kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó létesítmények elhelyezésére, valamint iroda és közintézmény célú hasznosításra is lehetőség legyen.”
- ➔ A 35. § (1) bekezdésének második mondatát az alábbiak szerint javaslom módosítani:

*„Az egyes építmények tetőzetének kialakítására – a szabályozási terv előírásainak keretei között, a helyszíni adottságok figyelembe vételével – a beépítési előírás keretében a főépítész adhat javaslatot.”*

- ➔ A 36. § (4) bekezdésének bevezető mondatát az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„Az adott ingatlant magába foglaló tömb meglévő beépítésének adottságait figyelembe véve a magastető kialakítására vagy átalakítására vonatkozóan a beépítési előírás keretében a főépítész javaslatot tehet”.*
- ➔ A 37. § (1) bekezdésének b) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„b) úttorkolatok városképi szempontból kiemelt nézete tengelyében (lehetőleg hangsúlyos, homlokzat-szerűen kialakított) épület, épületrész álljon,”*
- ➔ A 38. § (1) bekezdésének – a felsorolást követő – záró mondatát az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„A beépítési előírásnak az a)-f) pontokban foglaltakkal kapcsolatos javaslataitól eltérő megoldás(ok) esetén a településképi véleményezési eljárás során az érintett utcakép bemutatásával igazolni kell, hogy a tervezett megoldás a javaslattal egyenértékű vagy kedvezőbb városképi megjelenést eredményez.”*
- ➔ A 39. § (2) bekezdésében a felsorolást követő szövegrészt az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„amennyiben azt az épület tömegének tagolása, építészeti tagozatainak kialakítása, a homlokzat érintett részének eltérő anyaga vagy felületképzése, illetve a településképi bejelentési eljárás során kiadott igazolás lehetővé, továbbá veszélyhelyzet elhárítása, hatósági kötelezettség teljesítése vagy természeti kár elhárítása szükségessé teszi.”*
- ➔ Az eredeti 51. § (2) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(2) Újpesten új terepszint feletti távhővezeték nem létesíthető, a meglévő távhővezetékek terepszint alá történő áthelyezéséről azok felújítása vagy átépítése során – a hatályos jogszabályok keretei között – gondoskodni kell.”*
- ➔ Az eredeti 54. § [(1) bekezdésének] a) pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„a) A terepszint alatti közlekedő felület akadálymentes megközelítését legalább egy helyen a jogszabályban előírtak szerint kialakított rámpával, vagy önálló használatra alkalmas felvonó, illetve mozgólépcső beépítésével kell biztosítani.”*
- ➔ Az eredeti 55. § (1) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(1) Közterületen vagy közhasználatra átadott magánterületen pavilon jellegű építmény ideiglenes jelleggel (meghatározott időre szóló engedély alapján) helyezhető el.”*
- ➔ Az eredeti 58. § (1) bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„Lakó és vegyes területen, valamint KL-KT és KT övezetbe tartozó közterület felőli telekhatáron – a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével – tömör (át nem látszó) kerítés – szabályozási terv, illetve – az érintett ingatlannal kapcsolatos biztonsági követelményekre vonatkozó – jogszabály vagy egyéb kötelező előírás eltérő rendelkezése hiányában – nem létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 58. § (4) – eredeti (3) – bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(4) Építési telek közterület felőli telekhatárán létesülő hulladék tároló építmény általában a (2) bekezdés szerinti tömör felülethez közvetlenül kapcsolódva helyezhető el.”*
- ➔ Ugyanitt az (5) – eredeti (4) – bekezdést az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(5) Építési telek közterületi telekhatárán a kerítés magassága – eltérő szabályozás hiányában – legfeljebb 2,5 méter, a tömör lábazat magassága legfeljebb 60 centiméter lehet.”*
- ➔ Az eredeti 59. § (4) bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani:  
*„(4) Hulladékudvar munkahelyi (M) keretövezetben a környezetvédelmi követelmények figyelembe vételével létesíthető.”*

- ➔ Az eredeti 61. § (1) bekezdésének a) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„a) a helyi lakosság ellátását szolgáló – az építési övezetben maximált értékben meghatározott bruttó szinterületű – önálló kiskereskedelmi épület.”*
- ➔ Ugyanitt a (3) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„b) az épület közterületi bejáratú földszinti helyiségcsoportjában kiskereskedelmi, szolgáltató és vendéglátási rendeltetésű egység, valamint”*
- ➔ Ugyanitt a (7) bekezdés a) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„a) 1000 m<sup>2</sup>-t meghaladó bruttó alapterületű önálló kiskereskedelmi épület, továbbá”*
- ➔ Az eredeti 62. § (1) – eredeti (2) – bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(1) Hátsókertben újonnan elhelyezett melléképület(ek) összevont szélessége – hacsak a kialakult helyzet azt nem indokolja – nem lehet nagyobb, mint a hátsó telekhatár szélességének 50 %-a.”*
- ➔ Az eredeti 63. § (1) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(1) Az L2/A keretövezet területe a hagyományos, kisvárosias, jellemzően zártosított beépítésű, több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, legfeljebb 3 lakószintes és tetőtérbeépítéses lakóépületek elhelyezésére szolgál.”*
- ➔ Ugyanitt a (3) bekezdést az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(3) Az építési övezet területén lakóépületben kiskereskedelmi, vendéglátási és szolgáltató rendeltetésű egység az épület utcai bejáratú földszinti helyiségcsoportjában létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 64. § (1) bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(1) Új, többszintes épület létesítése esetén a főrendeltetéshez tartozó – a jogszabályok szerint számított mennyiségű – személygépkocsi-parkoló legalább 60 %-át a főrendeltetésű épületen belül – lehetőleg terepszint alatt – kell elhelyezni.”*
- ➔ Ugyanitt a (2) bekezdést az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(2) Új többfunkciós, többszintes épület létesítése esetén a földszinti önálló rendeltetési egységekhez (kiskereskedelmi-, vendéglátó-, szolgáltató létesítményekhez, illetve közforgalmú irodákhoz) tartozó – a jogszabályok szerint számított mennyiségű – személygépkocsi-parkolót – az építési övezetre vonatkozó előírások keretei között – az épület földszintjén, lehetőség szerint az (1) bekezdés szerint létesített parkolóktól elkülöníthetően kell elhelyezni.”*
- ➔ Az eredeti 66. § (1) bekezdésének b) – eredeti c) – pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„b) Az L2/A-IV-1 jelű építési övezetekben a kialakult építési vonalon – a szomszédos telkek beépítéséhez illeszkedve az oldalhatáron vagy ikresen, illetve zártosítottan csatlakozva – telkenként egy főrendeltetésű épület létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 68. § (3) bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(3) Kialakult beépítés esetén az egyes telkeken a melléképület az övezeti előírások keretei között legfeljebb 3,0 m építménymagassággal és legfeljebb 6,0 m tetőgerinc- illetve határfal-magassággal létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 70. § (2) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(2) Szabályozási terv vagy az egyes építési övezetekre vonatkozó előírások eltérő rendelkezése hiányában az építési övezetek területén az 52. § (1) bekezdésben foglaltak közül a 3000 m<sup>2</sup> bruttó szinterületet meghaladó kiskereskedelmi rendeltetésű épület, épület-együttes nem helyezhető el.”*
- ➔ Az eredeti 72. § (1) bekezdésének bevezető mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(1) Az Izzó lakótelep telkes beépítésű részének L7-IV-4 jelű építési övezetében a jelenlegi beépítés mellett az épületek saját telke nem keríthető le, de sajáthasználathoz lakókert kialakítható az Önkormányzattal való megállapodás szerint az alábbi feltételekkel:”*

- ➔ Az eredeti 73. § (2) bekezdésének a) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„a) Jellemzően az úszótelkes beépítésű lakótelepi terület intézményi felhasználású építési övezete, ahol a lakosság ellátását szolgáló, jellemzően kiskereskedelmi, vendéglátó vagy szolgáltatási funkciójú létesítmények helyezhető el.”*
- ➔ Az eredeti 76. § (6) bekezdésének első mondatát az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(6) Új, többszintes épület létesítése esetén a főrendeltetéshez tartozó – a jogszabályok szerint számított mennyiségű – személygépkocsi-parkoló legalább 75 %-át a főrendeltetésű épületen belül – lehetőleg terepszint alatt – kell elhelyezni.”*
- ➔ Ugyanitt a (7) bekezdést az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(7) Új többfunkciós, többszintes épület létesítése esetén a földszinti önálló rendeltetési egységekhez (kiskereskedelmi-, vendéglátó-, szolgáltató létesítményekhez, illetve közforgalmú irodákhoz) tartozó – a jogszabályok szerint számított mennyiségű – személygépkocsi-parkolót – az építési övezetre vonatkozó előírások keretei között – az épület földszintjén, lehetőség szerint a (6) bekezdés szerint létesített parkolóktól elkülöníthetően kell elhelyezni.”*
- ➔ Az eredeti 77. § (4) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(4) Az építési övezetek közül – SZT eltérő rendelkezésének hiányában – 2000 m<sup>2</sup>-nél nagyobb kiskereskedelmi célú bruttó szintterületű épület, épület-együttes csak a VK-IV-1 jelű építési övezetben megengedett, amennyiben a környezet közlekedési és tömegközlekedési kapacitásának megfelelőse igazolható.”*
- ➔ Az eredeti 80. § (4) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(4) Az I-IV-6 és I-IV-7 övezetek jellemzően a lakosság közvetlen ellátását szolgáló oktatási, nevelési, egészségügyi, kiskereskedelmi, vendéglátási és szolgáltató intézmények területeinek építési övezetei, ahol lakásépítés nem megengedett, kivéve a szolgálati lakásokat.”*
- ➔ Ugyanitt az (5) bekezdés a) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„a) Az övezet a vegyes, jellemzően kiskereskedelmi funkciójú intézmények építési övezete, ahol a lakásépítés is megengedett.”*
- ➔ Az eredeti 81. § (2) bekezdésének b) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„b) legfeljebb 1000 m<sup>2</sup>-nél nem nagyobb kiskereskedelmi célú bruttó szintterületű épület létesíthető.”*
- ➔ Az eredeti 85. § (3) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„b) Az építési övezetek területén megengedett legnagyobb építménymagasságot a környezetre figyelemmel, az illeszkedési szabályok szerint kell meghatározni.”*
- ➔ Ugyanitt a (4) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„b) Az övezetek területén megengedett legnagyobb építménymagasságot a környezetre figyelemmel, az illeszkedési szabályok szerint kell meghatározni.”*
- ➔ Az eredeti 88. § (3) bekezdését – az eredeti a) ponttal történő összevonást követően – az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(3) A K-EÜ-IV-1 jelű építési övezetben (a Károlyi Sándor Kórház területén) a XX. század elején létesült épületek felújítása, esetleges átalakítása során az eredeti építészeti karakter, a homlokzati architektúra megőrzendő.”*
- ➔ Ugyanitt a (4) bekezdést – az eredeti a) ponttal történő összevonást követően – az alábbiak szerint javasolom módosítani:  
*„(4) K-EÜ-IV-2 jelű építési övezetben (a korábbi Árpád Kórház területén) az Árpád út melletti főépület felújítása, átalakítása során az eredeti építészeti karakter, a homlokzati architektúra megőrzendő.”*
- ➔ Az eredeti 112. § (1) bekezdését az alábbiak szerint javasolom módosítani:

„(1)A jelen rendelet a fővárosi szabályozási keretterv – e rendelettel összefüggő – módosítására vonatkozó fővárosi közgyűlési rendelet hatályba lépését követő napon, de legkorábban e rendelet kihirdetése napját követő 30. napon lép hatályba.”

### III. kiegészítésre vonatkozó javaslatok

- ➔ A 8. §-t az alábbi új (2) bekezdéssel javaslom kiegészíteni:  
„(2)A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati elővásárlási joggal érintett ingatlanok körét helyrajzi szám szerint besorolja, és intézkedjen az elővásárlási jog ingatlannyilvántartásba történő bejegyeztetéséről.”
- ➔ Az eredeti 58. §-t az alábbi új (3) bekezdéssel javaslom kiegészíteni:  
„(3)A (2) bekezdésben meghatározott arányt, illetve mértéket meghaladó tömör kerítés vagy kerítésszakasz abban az esetben létesíthető, ha azt az érintett ingatlan sajátos használatának biztonsága, vagy a telken álló, illetve létesülő épülettel egységes arculatot eredményező építészeti megjelenés indokolja.

(13 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

#### Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel a módosított rendelet tervezetét, melynek megalkotására minősített többségre van szükség.

***A Képviselő-testület elfogadja az Újpest városrendezési és építési szabályzatáról (UKVSZ) szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2014. (VI.27.) önkormányzati rendeletét.***

(13 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 6. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 43/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

#### Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét, melynek megalkotására minősített többségre van szükség.

***A Képviselő-testület elfogadja a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 43/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2014.(VI.30.) önkormányzati rendeletét.***

(15 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**7. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét, melynek megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló 23/2010. (VIII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2014.(VI.30.) önkormányzati rendeletét.*

(17 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**8. Előterjesztés megállapodás kötése tárgyában két fő újpesti lakos ellátására Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 118/2014.(VI.26.) határozata megállapodás kötéséről a XI.kerület Újbuda Önkormányzatával**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. július 1. napjától hozzájárul Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata közötti megállapodás megkötéséhez két fő gyermek nappali ellátására. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására. (17 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. július 1.

**9. Előterjesztés ellátási (feladatátvállalási) szerződés megkötése tárgyában a Magyarországi Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerülete Füzesgyarmati Egyházközségének Szeretetszolgálati Irodája fenntartásában működő AUXI-POPULUS Korlátolt Felelősségű Társasággal**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2014.(VI.26.) határozata feladatátvállalási szerződés megkötéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Magyarországi Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerülete Füzesgyarmati Egyházközségének Szeretetszolgálati Irodája fenntartásában működő AUXI-POPULUS Nonprofit Kft az Önkormányzat és a Gazdasági Intézmény (Szociális Intézmény) között létrejövő ellátási (feladatátvállalási) szerződés megkötéséhez házi segítségnyújtás ellátására. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére. (17 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**10. Javaslat az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okiratának, szervezeti és működési szabályzatának, szakmai programjának, valamint házirendjének módosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Nagy István**

Kiegészítésében elmondja, hogy bár a határozati javaslaton nem változtat, technikai módosítása, hogy az előterjesztésben szereplő 140 fő helyesen 170 fő.

**Wintermantel Zsolt**

Alapjavaslatként a 170 főt tekintse helyes adatnak a Képviselő-testület. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2014.(VI.26.) határozata az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okirat módosításáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okirat módosító okiratát, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

(17 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2014. szeptember 1.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 121/2014.(VI.26.) határozata az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye szakmai programjáról, házi rendjéről, valamint szervezeti és működési szabályzatáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szakmai programját, házi rendjét, valamint szervezeti és működési szabályzatát.

(17 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2014. szeptember 1.

**11. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Drogellenes Stratégiájának elfogadására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester



### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Perneczky László**

Álláspontja szerint ezt a dokumentumot azért nem tudja támogatni, mert sem az Oktatási Bizottság, sem a Népjóléti Bizottság nem tárgyalta, sem társadalmi egyeztetésre nem bocsátották.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat 2014. június 24-én tárgyalja. Ez meg is történt és a bizottság a testületnek elfogadásra javasolta a stratégiát. Az LMP képviselője jelen volt az ülésen és ő volt az egyetlen, aki az anyaggal szemben megfogalmazott bizonyos ellenvetéseket. Ennek kapcsán elmondta, hogy ezt a stratégiát az Önkormányzatnál működő 15 tagú kábítószer egyeztető fórum több alkalommal tárgyalta, írásban tettek hozzá észrevételeket, javaslatokat. Ez egy elég széles kör, melynek a skálája a Rendőrkapitányságtól, az egyházig, és az ilyen témában dolgozó civil szervezeteken át, a családsegítő központig, az önkormányzati intézményekig terjed.

Azt is elmondta a bizottsági ülésen, hogy ez olyan fórum által készített stratégia, ami Önkormányzati önként vállalt feladatok ellátásának szab irányt és az ezen a területen tevékenykedők együttműködését, részvételét segíti. Számokat, számosított célkitűzéseket és számonkéréseket hiányolt az LMP képviselője a bizottsági ülésen. Ez a stratégia arról szól, hogy az Önkormányzat rendelkezésre álló és hozzáférhető forrásait milyen stratégia és milyen cselekvések irányába próbálja felhasználni a prevenció.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2014.(VI.26.) határozata Újpest Önkormányzata Drogellenes Stratégiájának elfogadásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Drogellenes Stratégiáját.

(16 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2014. június 30.

### **12. Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadása tárgyában a Megyeri Tigrisek Közhasznú Kosárlabda Klub TAO pályázaton való részvételéhez**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2014.(VI.26.) határozata tulajdonosi hozzájárulás megadásáról a Megyeri Tigrisek Közhasznú Kosárlabda Klub TAO pályázaton való részvételéhez**

1./ A társasági adóról és az osztalékadóról 1996. évi LXXXI. törvény alapján, az Megyeri Tigrisek Közhasznú Kosárlabda Klub kérelmére tekintettel, az Önkormányzat tulajdonosként előzetesen hozzájárul, hogy a tulajdonában álló, Budapest IV. ker.76.561/85. hrsz.-ú – természetben 1048 Budapest, Tóth Aladár u. 16-18. kivett középiskola és uszoda megjelölésű- ingatlanon található tornaterem felújításra kerüljön.

2./ A társasági adóról és az osztalékadóról 1996. évi LXXXI. törvény alapján, az Megyeri Tigrisek Közhasznú Kosárlabda Klub kérelmére tekintettel, az Önkormányzat tulajdonosként előzetesen hozzájárul, hogy a tulajdonában álló, Budapest IV. ker.75.607/1. hrsz.-ú – természetben 1040 Budapest, Megyeri út 20. kivett általános iskola megjelölésű- ingatlanon található tornaterem felújításra kerüljön.

(17 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

**13. Javaslát államháztartáson kívülre történő végleges pénzeszköz átadására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 124/2014.(VI.26.) határozata alapítványi támogatás**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az alábbi alapítvány részesüljön támogatásban:

**Civil támogatási keret:**

Nephrocentrum Alapítvány

250 000 Ft

(17 igen)

Felelős:Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2014. július 30.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 125/2014.(VI.26.) határozata az Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért önkéntes nyári cserediákprogramjának támogatásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy 488.000 Ft-tal támogatja az Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért önkéntes nyári cserediákprogramját.

(17 igen)

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2014. július 1.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2014.(VI.26.) határozata a Munkásotthon utcai Iskola Tanulóiért Alapítvány támogatásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy 150.000 Ft-tal támogatja a Munkásotthon utcai Iskola Tanulóiért Alapítvány munkáját.

(17 igen)

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2014. július 1.

**14. Előterjesztés székhely bejegyzés iránti kérelem elbírálása tárgyában Hajló Diáksport Egyesület részére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 127/2014.(VI.26.) határozata székhely bejegyzés iránti kérelem elbírálásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva engedélyezi a Hajló Diáksport Egyesület részére, hogy a Bp. IV. Kerületi Babits Mihály Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Gimnázium tagintézményeként működő Karinthy Frigyes Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolát (1048 Bp., Hajló u. 2-8.) központi ügyviteli helyként használja és székhelyként hivatalos iratiban azt megjelölje.

A Hajló Diáksport Egyesület az ingatlant térítésmentes szívességi használat jogcímén használhatja. (17 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**15. Javaslat az Újpesti Kulturális Központ Helytörténeti Gyűjteményének névfelvételére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 128/2014.(VI.26.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Helytörténeti Gyűjteményének névfelvételéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az Újpesti Kulturális Központ Helytörténeti Gyűjteménye - az örökösök akaratával összhangban - viselheti az alapító Neogrády László nevét. (17 igen)

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

## **16. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadása tárgyában újpesti szobrok díszkivilágításához**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2014.(VI.26.) határozata tulajdonosi hozzájárulás megadásáról újpesti szobrok díszkivilágításához**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a becsatolt és megismert villamos kiviteli tervek alapján tulajdonosként hozzájárul, hogy a

- Budapest IV., 70.678/2. hrsz-ú közterületen található I. világháború újpesti hőseinek emlékműve, valamint a
- Budapest IV., 73.311. hrsz-ú közterületen található Görgey Artúr fehér mellszobor díszkivilágítása a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. által kiírt pályázat alapján megvalósuljon.

(17 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

## **18. Egyebek**

### **Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére lekötött tartalékba történő pótbefizetésre**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2014.(VI.26.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére lekötött tartalékba történő pótbefizetéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat, mint az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja a Társaság részére 240 millió forint összegű, lekötött tartalékba történő pótbefizetést eszközöl az esetleges veszteségek elkerülése céljából, amelyet a Kft. új telephelyének létesítésével kapcsolatos beruházásokra kell fordítania.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a lekötött tartalékba történő befizetéshez szükséges szerződés megkötésére.

(12 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

### **Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye Alapító Okiratának módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 131/2014.(VI.26.) határozata Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye Alapító Okiratának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye Alapító Okirat módosító okiratát és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. (15 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

### **Javaslat közterület-használati szerződés módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 132/2014.(VI.26.) határozata közterület használati szerződésről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a **JCDecaux Hungary Zrt-vel kötendő közterület -használati szerződés** módosításához. A szerződő felek a szerződést határozott időtartamra, 2014. július 1. napjától kezdődően 15 évre kötik. A **JCDecaux Hungary Zrt.** a tulajdonát képező **utasvárókat** térítésmentesen helyezi ki, üzemelteti, karbantartja, valamint az értékesítésre nem kerülő citylight felületein díjmentes hirdetési lehetőséget biztosít Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat **részére**, havonta 20 felületre, ezért mentesül a közterület-használati díj fizetése alól. A JCDecaux Hungary Zrt. a szerződéskötéstől számított 5 éven belül az összes utasvárót felújítja.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, a szükséges intézkedések megtételére.

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

### **Javaslat az Önkormányzat 2014. évi közbeszerzési tervének módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 133/2014.(VI.26.) határozata közbeszerzési terv módosítására**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2014. évi módosított Közbeszerzési Tervét elfogadja.

(13 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete 81/2014. (V. 29.) határozata 3. pontjának technikai módosítására**

Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 134/2014.(VI.26.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 81/2014. (V. 29.) határozatának 3. pontját módosítja az alábbiak szerint:

3. hozzájárulását adja Újpesti Torna Egylettel Budapesten 2011. január 31. napján kötött Pénzeszköz-átadási Keret-megállapodás módosításához 2019. december 31. napjáig való meghosszabbítással azzal, hogy a 2015. évi támogatási összeg 102.000.000 Ft. A következő évek önkormányzati támogatásáról az Önkormányzat éves költségvetési rendeletében határoz.

A határozat ezúton nem módosított pontjait a Képviselő-testület változatlanul fenntartja.

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester.

Határidő: azonnal

**Javaslat a Képviselő-testület 88/2014. (V.29.) sz. határozatának módosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 135/2014.(VI.26.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 88/2014. (V.29.) sz. határozatát, mely szerint hozzájárul, hogy 2014. szeptember 1. napjától a 14. számú felnőtt fogorvosi körzetet a Bp. IV. ker. Görgy A. u. 30. sz. alatt a MÁNDRIK-MEDIC Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Mándrik Martina (működési nyilvántartási száma: 77442) felnőtt fogorvos területi ellátási kötelezettséggel lássa el, ezzel egyidejűleg közös megegyezéssel megszünteti a 2006. november 23. napján a Dent-Vill Kft és az Önkormányzat között létrejött megbízási szerződést.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések (feladat-ellátási előszerződés, feladat-ellátási szerződés) aláírására és jognyilatkozat megtételére.

(17 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2014. szeptember 1.

### **Pajor Tibor**

Lakossági megkeresés érkezett felé, hogy a Chinoi utca 2. és a Pozsonyi utca sarkán található telket szemétkerakónak használják, ezért elszaporodtak a rágcsálók, és átjárnak a környező új építésű házakba. Tudomása szerint jegyző urat ez ügyben meg is keresték a lakók. Kérdése, hogy hol tart ennek az áldatlan állapotnak a felszámolása?

### **Dr. Tahon Róbert**

Válaszában elmondja, hogy a kollégák már voltak kint helyszíni bejáráson, melyről jegyzőkönyvet vettek fel. A tulajdonost kötelezték, hogy július 2-ig takarítsa el a szemetet. Amennyiben ezt nem teszi meg, az Önkormányzat elvégzi a munkát, a tulajdonos költségére.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.**

**Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 136-139/2014.(VI.26.) szám alatt hozott határozatokat.**

Kmf.

Dr. Tahon Róbert  
jegyző

Wintermantel Zsolt  
polgármester