

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének  
**2013. január 31-én (csütörtök) 15,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jókay Attila	Szabó Gábor
Balázs Erzsébet	Koronka Lajos	Rádi Attila
Belán Beatrix	Nagy István	Dr. Szabó Béla
Dr. Dabous Faye	Németh Edit Éva	Dr. Trippon Norbert
Farkas István	Ozsváth Kálmán	Wintermantel Zsolt
Hladony Sándor	Pajor Tibor	
Horváth Imre	Páli József	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Pernecky László (15,02),

Az ülésről távol van:, Szalma Botond,

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester  
Dr. Tahon Róbert jegyző  
Dr. Varga Zalán aljegyző  
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője  
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok  
Dr. Mihályi Zsolt Apor Lakásügyi Osztály vezetője  
Dr. Vitáris Edit  
Kassai Endre Emberi Erőforrás Főosztály vezetője  
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Pinkóczi József Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes  
Vasáné Almási Zsuzsanna Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Kovács Magdolna Költségvetési Osztály vezetője  
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta, Adóigazgatási Osztály főosztályvezető  
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője  
Fristáczkiné Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője  
Somogyi Éva Szociális Főosztály vezetője  
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Osztály vezetője  
Garamszegi Andrea Közterület Felügyelet Osztályvezetője  
Dr. Gaál Márton referens  
Honti Csaba referens  
Nagy Brigitta referens  
Köblös Anita referens  
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető  
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője

### **Wintermantel Zsolt**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testületi ülés határozatképes. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet.

*Pernecky László képviselő úr 15,02 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 20 fő.*

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2013.(I.31.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének napirendjéről**

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat az állami adósságrendezéssel kapcsolatos felhatalmazásról
2. Előterjesztés az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2012. évi költségvetésének módosítása tárgyában
3. Állásfoglalás a fővárosi és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2013. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelet-tervezet tárgyában
4. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodások felülvizsgálata tárgyában
5. Javaslat a 2013. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotására
6. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. évi munkatervére
7. Javaslat egyes oktatási tárgyú önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére
8. Javaslat a Budapest, Lakkozó u. 1-5. szám alatti iskola-ingatlan bérbeadására
9. Javaslat az önkormányzati működtetésű köznevelési intézményekbe járó, újpesti állandó lakcímmel nem rendelkező tanulók után önkormányzati hozzájárulás igénylésére
10. Javaslat járóbeteg szakellátási feladatok ellátására
11. Előterjesztés Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás módosítása tárgyában
12. Egyebek

Zárt ülés:

13. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése  
(20 igen)

## **1. Javaslat az állami adósságrendezéssel kapcsolatos felhatalmazásról**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Pajor Tibor**

A decemberi testületi ülésen elhangzott, hogy amennyiben létrejön ez a megállapodás, akkor a hatalmas mennyiségű pénz érkezik az Önkormányzathoz, ami igaz is, de úgy gondolja, hogy ezt a történetet összefüggéseiben kell vizsgálni. Lehet, hogy az Állam átvállalja az adósságunk 40 %-át, de azt hozzá kell tenni, hogy az Önkormányzat 5 milliárd forint értékben bocsátott ki kötvényt. Ha országos szinten vizsgálja az önkormányzatok helyzetét, akkor azt tapasztalja, hogy a Kormány kényszerhelyzetben volt, hogy az adósságukat legalább részben vállalja át, hiszen elképesztő méreteket öltött az önkormányzatok adóssága.

Megvizsgálva, hogy milyen áldozatok árán lehet ezeknek az adósságoknak egy részét felszámolni, megállapítható, hogy az önkormányzatok a következő időszakban jóval kisebb összegből fognak gazdálkodni, mint eddig teheték. Az Állam több hatáskört átvett, de úgy gondolja, hogy összességében az önkormányzatokra nehéz időszak köszönt.

Garanciát kér arra, hogy azokat a beruházásokat, jelen esetben az Újpesti Uszodát, amit felépít az Önkormányzat, nem fogják államosítani. Álláspontja szerint ez végképp elfogadhatatlan lenne. Az elmondottak miatt tartózkodni fog a szavazástól.

### **Dr. Trippon Norbert**

Álláspontja szerint ez az előterjesztés kimondja, hogy a kötvény egy adósság elem, és ebből következik, hogy Újpestnek van adóssága. Felhívja a figyelmet arra, hogy az előző ciklus végén a városnak nem volt sem kötvényadóssága, sem működési hitel adóssága, sem fejlesztési hitel adóssága.

Álláspontja szerint az adósságrendezéssel kapcsolatos állami program sok tekintetben igazságtalan, mert úgy tűnik, hogy a Kormány az adósságátvállalásnál nem minden esetben kellően következetes. Ez az adósságrendezési lehetőség azokat a településeket juttatta kedvezőbb helyzetbe, akik felelőtlenül gazdálkodtak.

Amennyiben a kötvényadósság egy részét az Állam átvállalja, Újpest továbbra is olyan helyzetbe lenne, hogy adósságot görgetne maga előtt, ami a ciklusváltásnál nem volt, hiszen dokumentálhatóan a ciklusváltást követően döntött a Képviselő-testület a kötvénykibocsátásról. Az MSZP frakció nem értett egyet ezzel a döntéssel, ezért az adósságrendezéssel kapcsolatos előterjesztés szavazásában nem kívánnak részt venni.

A tisztánlátás miatt kérdése, hogy az adósság jóváírás ebben az esetben az 5 milliárd 40 %-ára vonatkozik, vagy a teljes kötelezettséggel terhelt összeg 40 %-ára?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Válaszában elmondja, hogy az előző ciklus végén Újpestnek volt adóssága, a folyószámla hitele mínuszt mutatott, mivel folyó kiadásait nem tudta saját erőből fedezni. Ezen túlmenően sok olyan adóssága volt, aminek a kifizetésére szerződésben vállalat kötelezettséget, többek között vállalkozókkal szemben, ÖKO-Programban társasházakkal szemben, melyeket nem tudott volna kiegyenlíteni, ha erre sor kerül. Tehát volt az Önkormányzatnak adóssága. A kötvény álláspontja szerint hosszú távú kötelezettségvállalás, és mint hosszú távú kötelezettségvállalás, ha úgy vesszük egy adósság, kifizetési ígervény.

Pajor képviselő úr államosítással kapcsolatban feltett kérdésére nem tud érdemben válaszolni.

Trippon képviselő úr azon kérdésére, hogy a 40 % mire vonatkozik elmondja, hogy vannak olyan típusú adósságelemek, amire 100 % az állami átvállalás, ilyen Újpestnek nincs. A

törvényben pontosan körülírt pénzügyi intézetekkel szemben álló kötelezettségekre 40 % vonatkozik, ilyen az Önkormányzat tekintetében az 5 milliárd forint értékű kötvényt jelenti. Az adatszolgáltatás kapcsán küzdöttek azzal, hogy feltöltésre került az UniCredit Leasing részéről egy másik adósság, ami nem az Önkormányzat adóssága, hanem az Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Intézményéé. Ez a 4 millió forint értékű tartozás 2010-ben a választás előtt keletkezett, és jelenleg is fizeti az Önkormányzat. A Belügyminisztérium állásfoglalása alapján azért törölték a rendszerből, mert ténylegesen nem az Önkormányzat nevében van, hanem az adós a SZEI. Amennyiben 2010. márciusában ezt az adósságot jogszabálynak megfelelően vállalta volna az Önkormányzat, akkor a 40 %-át is konszolidálná az Állam.

Az adósságrendezés úgy történik, hogy amennyiben az Önkormányzat az Állammal a jogszabály szerint megállapodást köt az eljárásban való részvételről, akkor ezután egy háromoldalú megállapodást kell kötni a finanszírozó pénzügyi intézet, az Állam valamint az Önkormányzat között, és az Önkormányzat arra kap állami támogatást, hogy abból visszavásárolja az értékpapírjainak 40 %-át.

### **Dr. Trippon Norbert**

Örömmel vette, hogy nem cáfolták meg azt az állítást, hogy az elmúlt ciklus végén nulla forint volt az Önkormányzat kötvényadóssága, a fejlesztési hitele, és a működési hitele. Úgy gondolja, ha valóban olyan rossz gazdasági helyzetben lett volna az Önkormányzat a ciklusváltáskor, akkor az új vezetés nem díjazta volna a korábbi polgármestert, vagy a jegyzőt. Úgy gondolja, hogy az 5 milliárd forintot szembeállítani a 4 millió forintos kintlévőséggel nem egyenlő fajsúlyú. Véleménye szerint a három nulla, ami a fejlesztési hitelre, kötvényadósságra, működési hitelre vonatkozik, igaz.

Sajnálják, hogy nem tartottak népszavazást a kötvényadósság kérdéséről, mivel álláspontjuk szerint ez lett volna a helyes döntés. Felhívja a figyelmet arra, hogy az MSZP frakció, az LMP frakció és a KDNP frakció közösen kezdeményezett helyi népszavazást ebben a kérdésben, míg a Jobbik frakció külön nyújtotta be a kezdeményezést lényegében ugyan ezzel a szándékkal.

Amennyiben az Állam az 5 milliárd 40 %-át átvállalja, akkor sajnos a fennmaradó 60 % továbbra is az Önkormányzatot terheli, olyan körülmények között, amikor az önkormányzatok pénzügyi lehetőség és mozgástere várhatóan rosszabb lesz a jövőben. Ismételten elmondja, hogy a szavazásban az elmondott indokok alapján nem kívánnak részt venni.

### **Pajor Tibor**

Az önkormányzatok egy része iskolák, kórházak, uszodák építésére vett fel hitelt. Kérdése arra irányult, hogy a városvezetés vállaljon garanciát arra, hogy az uszodát az Önkormányzatnál hagyja a Kormány. Erre a kérdésére nem kapott megnyugtató választ.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

A jelen jogszabályi körülmények között, ehhez az adósságvállaláshoz semmilyen vagyontárgyat nem kell az Önkormányzatnak az Állam részére átengedni, elzálogosítani vagy bármilyen módon megterhelni. Korábban a válaszában már elmondta, hogy az adósságrendezés támogatás formájában fog jelentkezni, mindenféle ellenszolgáltatás nélkül. Arra nem tud garanciát vállalni, hogy 50 év múlva nem államosítják az Újpesti Uszodát, de az adósságvállalás kapcsán biztos, hogy nem.

Trippon képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy a 4 millió forint kevés adósság. Ebből arra következtet, hogy 2010. márciusában az Önkormányzat olyan rosszul állt, hogy a SZEI részére, 1 db mikrobuszt csak az UniCredit Leasing hiteléből tudott beszerezni.

### **Wintermantel Zsolt**

Jelen pillanatban olyan előterjesztésről van szó, aminek az elfogadásával felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármestert, hogy az Állammal kötendő megállapodás eredményeképpen az 5 milliárdos kötvényállományból, 3 milliárd forintot keljen majd visszafizetni a kötvénykibocsátásban résztvevő bank számára.

Az előző ciklussal kapcsolatos adóságra adott válaszokkal kapcsolatban elmondja, hogy adóságról akkor beszélnek, ha az Önkormányzat olyan helyzetben van, hogy adott pillanatban nem képes visszafizetni a kötelezettségeit. Jelenleg az Újpesti Önkormányzata a fejlesztési feladatai finanszírozására kibocsátott 5 milliárd forint értékű kötvényt akár a holnapi napon vissza tudná fizetni. Az Önkormányzat a folyószámla hitelét sem veszi igénybe, nincs eladósodva. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2013.(I.31.) határozata az állami adósságrendezéssel kapcsolatos felhatalmazásról**

1. A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy az Önkormányzat 2012. december 31-én nem állt a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. tv. szerinti adósságrendezési eljárás alatt.
2. A Képviselő-testület Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 72-75. §-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni, az adósságátvállalás törvényi 40 %-os mértékét elfogadja.
3. A Képviselő-testület kijelenti, hogy az Önkormányzat rendelkezik olyan betéttel, ami kifejezetten az adott adósságelemhez kapcsolódik és annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgál. Kötelezettséget vállal arra, hogy a betét összegét – legfeljebb az adósságátvállalással érintett mértéke szerinti arányos összegig – az átvállalás napján az állam által megjelölt számlára átutalja.
4. A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. §-ban foglaltak alapján az Önkormányzat megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az Önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.
5. A Képviselő-testület az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert illetve a jegyzőt, hogy:
  - a) megtegye a költségvetési törvény 72-75. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
  - b) az átvállalással érintett adósság részét képező, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel – az adott értékpapírban foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel, amennyiben ez a megállapodás feltétele – kölcsönjogviszonnyá alakítsa át;
  - c) a költségvetési törvény 74. § (5) és (6) bekezdések szerinti megállapodásokat kösse meg.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. június 28.

### **2. Előterjesztés az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2012. évi költségvetésének módosítása tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Az előterjesztés 9. oldalán a „Hajrá Újpest Városfejlesztési Program” keret terhére felsoroltakkal kapcsolatban elmondja, hogy annak idején, amikor döntött a Képviselő-testület arról, hogy milyen célra kívánja igénybe venni az 5 milliárdos kötvényadósság lehetőségét, az előterjesztésben le volt írva, hogy a testület mihez adja a hozzájárulását. Emlékei szerint ebben szerepelt az Uszoda, Szakrendelő felújítása, Szent István tér felújítása valamint az is, hogy amennyiben a Képviselő-testület más célra kívánja ezt a keretet felhasználni, arról külön döntés szükséges. Kérdése, hogy ilyen külön döntés minden esetben született-e? Azért tartja ezt fontosnak, mert van néhány folyamatban lévő projektje az Önkormányzatnak, amiről közösen döntöttek, többek között a lovardáról, de azokban a határozatokban nem volt megjelölve, hogy milyen keret terhére valószínűsíthető.

Kérdése, hogy az elmúlt évben a vezetők, alpolgármesterek vettek-e fel jutalmat, és mekkora összegben? Amennyiben ilyen jutalom kifizetésre került történt-e ezzel kapcsolatban olyan intézkedés, amit a Miniszterelnök úr a levelében megfogalmazott?

### **Perneczky László**

Mindenekelőtt jelezni szeretné, hogy az Újpesti LMP maradt a pártban, nem változott semmi. Elmondja, hogy közérdekű adatigénylést kért az elmúlt két évre vonatkozó szerződésekre, amit köszönettel megkapott és át fogják nézni.

Az előterjesztés 3/b mellékletében szereplő Újpest Önkormányzat költségvetésében megjelenő felújítási kiadásokkal kapcsolatban kérdése:

- út, autópálya építése 44.450 eFt-os összeg mit takar;
- Szociális Osztályon ablacsere 17.780 e Ft, hány ablakot cseréltek ki ebből az összegből.

Az előterjesztés 4/b mellékletében szereplő Újpest Önkormányzat költségvetésében megjelenő beruházási kiadásokkal kapcsolatban kérdése:

- Karithy Frigyes Művelődési Központnál homokozó kialakítására 2.300 e Ft-ot sokallja;
- TRÖK helyiségeinek megvásárlása közel 52 M Ft értékben kitől vásárolta meg az Önkormányzat.

A jutalmak kifizetésére vonatkozó választ szintén meghallgatná.

### **Pajor Tibor**

Már egy hete megkereste jegyző urat azzal kapcsolatban, hogy ki mennyi jutalmat vett fel az Önkormányzatnál. Szép dolognak tartja Miniszterelnök úr kérését, hogy fizessék vissza a felvett jutalmat, de csak nettó összeget tudnak visszafizetni. Ezért kezdeményezi, hogy az újpesti parlamenti képviselők valamilyen módon intézkedjenek arról, hogy kifizetett teljes összeg kerüljön vissza az önkormányzatokhoz.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Válaszában elmondja, hogy a „Hajrá Újpest Városfejlesztési Program” kapcsán eredetileg három célt jelölt meg a Képviselő-testület, amit az elmúlt év júniusi ülésén kibővített egy negyedik céllal, a közösségi szintér létrehozásával Káposztásmegyér II-n. Ennek keretében megvásárolták azt a helységcsoporthoz, ami az előterjesztésben szerepelt. Jelenleg folyamatban van a közbeszerzési eljárás a felújításra, külön bejárat biztosítására, szabadtéren a gyermekek játék lehetőségének biztosítására. Mind a négy cél szerepel eredetileg a Képviselő-testület által meghatározott célok között.

A jutalom kérdéskörében sajnos nem tud most pontos választ adni, hiszen képviselő urak is tudják, hogy az Adóosztálynak van rendeletben foglalt érdekeltségi jutalma, vannak céljutalmak és a hivatal munkatársai is kaptak jutalmat. Megnyugtatóként elmondja, hogy a

költségvetésben szerepelő előirányzatot nem lépték túl, és a teljesítéséről a zárszámadás keretében kimerítő választ adnak.

Az út felújítással kapcsolatban most nem tudja megmondani, hogy a keretből pontosan milyen összeg került felhasználásra, de tudomása szerint nem a teljes összeg. Adott esetben egy ilyen előirányzat több szerződést, több eseményt is takar.

A Király utcai Szociális Osztályon az összes ablak kicserélésre került, ami megközelítőleg 72 db ablakot jelent.

A homokozóval kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem a Karinthy Frigyes ÁMK-hoz tartozik, hanem a Gazdasági Intézményhez. Egy 100 m<sup>2</sup>-es mobil homokozóról van szó, amit a városnapokon a tér sarkán állították fel. Olyan megfontolásból vásárolták, hogy intézményekbe, nyári táborokban lehessen bárhova telepíteni.

A TRÖK esetében a Képviselő-testület döntött a Kormányhivatallal kötendő szerződéshez kapcsolódva, hogy az UV Zrt-től vásárolja meg a TRÖK helységet az Önkormányzat.

### **Wintermantel Zsolt**

A jutalmakkal kapcsolatban elmondja, hogy Trippon úr számára az összesítés után tudnak választ adni. Tájékoztatja képviselő urat, hogy a maga részéről nem vett fel jutalmat, de jótékony célú támogatásokat rendszeresen eljuttat különböző szervezetekhez.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét.

***Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi költségvetési rendelet módosítására tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2012. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 9/2012. (II. 24.) rendeletet módosító 2/2013. (.....) számú rendeletét. (13 igen, 7 tartózkodás)***

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

### **3. Állásfoglalás a fővárosi és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2013. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelet-tervezet tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Tudomása szerint már megtörtént a Fővárosi Közgyűlésben ennek a napirendnek a tárgyalása. Álláspontja szerint mielőtt a Közgyűlés megtárgyalja, azelőtt kellene kikérni a kerületek véleményét. Mi az oka annak, hogy ezt az előterjesztést nem tudta hamarabb tárgyalni a testület? A korábbi forrásmegosztáshoz képest lényegesen kevesebb támogatásra számíthat a Újpest. Fontosnak tartja, hogy a Fővárosi Önkormányzat részesedése a korábbi 47% helyett 51%-ra nő, míg a kerületek részesedése 53%-ról 49%-ra csökken. A csökkentést részben ellensúlyozza a normatív hozzájárulás, illetve önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása. Kérdése, hogy előnyös, vagy kevésbé előnyös Újpestre nézve ez a változás? Amennyiben kevésbé előnyös, akkor a fővárosi képviselők miért szavazták meg ezt a forrásmegosztási javaslatot? Az elmondottak alapján az MSZP frakció tartózkodással fejezi ki a véleményét.

### **Pajor Tibor**

Nem fogja megszavazni az előterjesztést. Nem érti, hogy amennyiben csökkennek az átvett pénzeszközök, az miért jó a kerületnek. Fenntartja azt a véleményét, hogy az önkormányzati rendszer átalakításáért az önkormányzatok nagy árat fognak fizetni, de ez majd februárban a költségvetésnél fog kiderülni.

### **Wintermantel Zsolt**

Mérlegelték, hogy a 3. számú városszerkezeti egységről szóló kerületi szabályozási terv módosítása miatt összehívott rendkívüli Képviselő-testületi ülésen tárgyalják-e ezt az előterjesztést. Végül úgy döntöttek, hogy nem tárgyalják, mivel nem akartak olyan kritikák elé állni, hogy egy rendkívüli testületi ülésen keljen dönteni a forrásmegosztásról. Formai dolog, hogy jelenleg kikérik a fővárosi kerületek véleményét, ugyanis törvény szabályozza, hogyan kell a kerületek és a Főváros között a beszedett bevételeket megosztani. Az önkormányzatoknak arra terjed ki a lehetősége, hogy ellenőrizze azt a számítást. Ezt az ellenőrzést az Újpesti Polgármesteri Hivatal munkatársai elvégezték és nem találtak benne ellentmondást. Nem láttak okot arra, hogy rendkívüli testületi ülésen tárgyalják ezt a kérdést. Abban az esetben, ha hibát észleltek volna, akkor jelzik a Főváros felé és még a döntés előtt tudják ezt orvosolni. Törvény által szabályozott forrásmegosztást a kerületeknek véleményezni és saját testületi döntéssel jóváhagyni szükséges.

Az előterjesztésből látszik, hogy 2012-ben az Újpest Önkormányzat részesedése a kerületi önkormányzatok között 6,1100 % volt, míg a 2013. évi tervezet 6,11004338 %. A kerületek közötti megosztásban Újpest aránya leheletnyit növekedett. Az államigazgatási reform keretében a kizárólag államigazgatási feladatokat valóban az Állam látja el a Kormányhivatalokon illetve a Kerületi Járási Hivatalokon keresztül és ezek a feladatok kikerülnek az önkormányzatoktól, így nem kell ezeket a feladatokat finanszírozni. Valóban csökkennek a rendelkezésre álló források, de nem terheli kötelezettség sem az Önkormányzatot. Ugyanez áll fenn az iskolák esetében is. Eddig a pedagógusok bérét az Önkormányzat fizette, most már nem, így a források valóban nem jelentkeznek az Önkormányzatnál, de a kiadások sem. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2013.(I.31.) határozata a forrásmegosztásról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2013. évi megosztásáról szóló Rendelet-tervezetet a Fővárosi Közgyűlés általi tárgyalásra alkalmasnak tartja. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatáról a Fővárosi Önkormányzatot értesítse.

(13 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester az ágazatért felelős Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

- 4. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodások felülvizsgálata tárgyában**  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először a határozati javaslatot.



**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2013.(I.31.) határozata**

A Képviselő-testület elfogadja az újpesti nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő felülvizsgált együttműködési megállapodásokat és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására. (20 igen)

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét.

*A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 60/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2013. (.....) önkormányzati rendeletét.* (20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**5. Javaslat a 2013. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotására**  
Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét.

*A Képviselő-testület elfogadja a 2013. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2013. (.....) önkormányzati rendeletét.* (20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**6. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. évi munkatervére**  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Perneczky László**

Sajnálattal tapasztalja, hogy a munkatervben alig lát olyan napirendi pontot, ami Újpest jövőjéről szólna. Rendeletek teljes körű átvilágítását javasolja, mivel álláspontja szerint több felülvizsgálatra szorul. Úgy gondolja, hogy ki lehetne bővíteni a munkatervet többek között különböző koncepciók készítésével, civil szervezetekkel való kapcsolattartással, testvérvárosi kapcsolatok kiépítésének keretein belül kulturális programok szervezésével.

Indítványozza, hogy készüljön a következő ülésre egy lista arról is, hogy melyek lesznek azok a nagyobb ívű ügyek, amikkel majd a városvezetés foglalkozni kíván 2013-ban.

### **Pajor Tibor**

Úgy gondolja, hogy ez a munkaterv egy alap, amit lehet bővíteni akár azokkal a témákkal, amit Perneckzy úr javasolt. Az előterjesztés október 31-ei tervezett ülésével kapcsolatban elmondja, hogy az 1. pont, a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 20/1996. (V.29.) számú rendeletének módosításáról szól. Kérdése, hogy van-e valamilyen törvényi kötelezettség arra, hogy ez a napirend belekerült a munkatervbe?

### **Dr. Trippon Norbert**

Kérdése, hogy amennyiben a testület szándékában áll az említett helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló rendelet módosításáról tárgyalni, mi az oka? Újpest jelképeiről szóló rendelet módosításának mi oka? Úgy gondolja, hogy az igazán nagy horderejű előterjesztések, biztos nem a munkatervben szerepelnek, hanem ahogy eddig is berepülő anyagként kerülnek majd a testület elé.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy az említett két rendelet abba a sorba illeszkedik, amit Perneckzy úr javasolt, miszerint módszeresen kezdik áttekinteni a régebbi rendeleteket. A mai ülésen is lesz olyan rendelet, amit hatályon kívül helyez a testület, illetve módosít. Nincs törvényi kötelezettség, megfelelő munkaterv szerint jegyző úr és kollégái felülvizsgálják a rendeleteket.

Amennyiben igény van rá szavaznak, és kiveszik az említett két rendeletet a munkatervből.

A testvérvárosi kapcsolat létesítéséről elmondja, hogy megkeresték az erdélyi Nagykaroly és Bécs IV. kerületének önkormányzatát, hogy testvérvárosi kapcsolatot létesítsenek. Eddig érdemi reagálás nem volt és tárgyalásra nem került sor. Konkrét megkeresés érkezett Vietnámból és tárgyalásokat folytattak Kínában a főváros olimpiai negyedével, de itt sem történt előrelépés. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2013.(I.31.) határozata a 2013. évi munkatervéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta 2013. évi munkatervét és azt az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja. (13 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: Folyamatos

#### **7. Javaslat egyes oktatási tárgyú önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét.

*A Képviselő-testület elfogadja az egyes oktatási tárgyú önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2013. (.....) önkormányzati rendeletét.* (13 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**8. Javaslat a Budapest, Lakkozó u. 1-5. szám alatti iskola-ingatlan bérbeadására**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2013.(I.31.) határozata a Lakkozó u. 1-5. szám alatti iskola-ingatlan bérbeadásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és jóváhagyja Újpest Önkormányzata, másrésről a Weöres Sándor Oktatási Kulturális és Szabadidős Egyesület és a Pávaszem Egyesület között a 1048 Budapest, Lakkozó u. 1-5. (hrsz.: 76561/184) számú iskola-ingatlanra kötendő Ingatlan Bérleti Szerződést annak mellékleteivel együtt, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására. (19 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2013.(I.31.) határozata a Lakkozó u. 1-5. szám alatti iskola-ingatlan bérbeadásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy a Weöres Sándor Oktatási Kulturális és Szabadidős Egyesület és a Pávaszem Egyesület a KEOP-2012.-5.5.0/B jelű energetikai pályázatot a 1048 Budapest, Lakkozó u. 1-5. (hrsz.: 76561/184) számú iskola-ingatlan vonatkozásában benyújtsa a program megvalósításához szükséges önerő és a pályázattal kapcsolatos egyéb költségek biztosítása mellett, ha és amennyiben az ingatlanra vonatkozó Ingatlan Bérleti Szerződés Újpest Önkormányzata, másrésről a Weöres Sándor Oktatási Kulturális és Szabadidős Egyesület és a Pávaszem Egyesület részéről megkötésre kerül.(19 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2013.(I.31.) határozata az „Újpest” név használatának engedélyezéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az *Újpest* név visszavonásig történő használatát a Pávaszem Egyesület részére engedélyezi, ha és amennyiben a 1048 Budapest, Lakkozó u. 1-5. (hrsz.: 76561/184) számú iskola-ingatlanra vonatkozó Ingatlan Bérleti Szerződés Újpest Önkormányzata, másrésről a Weöres Sándor Oktatási Kulturális és Szabadidős Egyesület és a Pávaszem Egyesület részéről megkötésre kerül, és az újonnan alakuló Waldorf középiskola a működési engedélyt megkapja. (19 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**9. Javaslat az önkormányzati működtetésű köznevelési intézményekbe járó, újpesti állandó lakcímmel nem rendelkező tanulók után önkormányzati hozzájárulás igénylésére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Pajor Tibor**

Nehezményezi, hogy ez a napirend nem került a keddi Oktatási Bizottság elé. Kíváncsi lett volna arra, hogy technikailag, hogy oldható meg az előterjesztésben leírt feladat. Készült-e valami tervzet arra, hogy az Önkormányzathoz mennyi bevétel folyik be ezzel kapcsolatban? Korlátoznák-e a nem újpesti gyerekek kerületi iskolákban történő oktatását? Álláspontja szerint ezeket a kérdéseket inkább a KOB ülésen kellett volna átbeszélni.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Képviselő urat tájékoztatja arról, hogy a jelen jogszabályi körülmények között Újpest Önkormányzata nem tudja és korábban sem tudta megmondani, hogy újpesti vagy ne újpesti gyermekeket vegyenek fel az intézményekben, hiszen a felvételtől való döntés az iskola vezetőinek a hatásköre. Ezen túl sem szándékoznak ebbe beleszólni. Most egy jogszabályi lehetőség alapján hozzájárulást lehet kérni azoknak az intézményeknek a működtetéséhez, ahova nem újpesti lakcímű gyermekek járnak. 195 településről fogadnak tanulókat Újpest iskoláiba és kettő kerület kivételével az összes többi kerületből is. Ez több mint 200 önkormányzatot jelent, akiket megfelelő adatbekérés után megkeresnek, és megállapodás megkötésére kérik fel őket. Amennyiben Újpest Önkormányzatát keresik meg hasonló igénnyel, akkor természetesen a jogszabálynak megfelelően járnak el.

Számításokat végeztek az újpesti lakóhelyű általános iskolás korosztályban, és azok a gyermekek, akik nem újpesti intézménybe járnak, jóval kevesebben vannak, mint fordítva, az arány 1:10-hez.

Más a helyzet a középiskolák esetében, ahol jóval nagyobb a mozgás. Ennek a korosztálynak a 40 %-a jár újpesti intézménybe, sokan járnak fővárosi intézménybe, és más középiskolába az országban. Úgy gondolja, elemi érdeke az Önkormányzatnak, hogy éljen a törvény biztosította lehetőséggel és próbálja meg a feladatellátáshoz elkérni a hozzájárulást.

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztésből egyértelműen látható, hogy nem oktatási tárgyú kérdésről van szó. A törvényi felhatalmazás alapján joga van hozzájárulást kérni az Önkormányzatnak az Újpestre járó tanulók más lakhely szerinti önkormányzatától. Ez tiszta jogalkalmazás, de kell egy felhatalmazás a Képviselő-testülettől. Joggal merülhet fel a kérdés, hogy mivel pénzről van szó, akkor ilyen alapon a Gazdasági Bizottság is tárgyalhatná, de ez nem gazdálkodási tárgyú kérdés, hiszen az Önkormányzat nem mérlegeli, hogy mennyit kérjen, hanem ki kell mutatni, a tényleges ráfordításokat és ezek alapján lehet a hozzájárulást kérni. Sem az Oktatási Bizottságnak oktatási típusú, sem a Gazdasági Bizottságnak gazdasági típusú mérlegelési lehetősége nincs. Ez egy felhatalmazás, amire a Képviselő-testületnek joga van.

Jól mutatja a helyzet visszasságát, hogy az újpesti adófizetők pénzéből fenntartott iskolákban a tanulók majdnem negyede nem újpesti diák. az Önkormányzat az oktatási, képzési költségeknek a 45-55 %-át kapta meg az Államtól, kormányoktól függetlenül.

Álláspontja szerint azért igazságos ez az állami szabályozás, mert megteremtődött az a törvényi lehetőség, hogy a létesítmény fenntartásához a nem újpesti tanulók után a másik önkormányzatoktól hozzájárulást lehet kérni. Ezzel a rendszerrel a helyzet tisztulni fog és az igazságosság felé mozdul el. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2013.(I.31.) határozata önkormányzati hozzájárulás igényléséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 76. § (3) bekezdése alapján az általa működtetett intézményekbe járó tanulók lakóhelye szerinti önkormányzattól a működtetéshez hozzájárulást igényel. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az érintett önkormányzatokkal a megállapodásokat megkösse és gondoskodjon azok végrehajtásáról. (20 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

**10. Javaslat járóbeteg szakellátási feladatok ellátására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2013.(I.31.) határozata a járóbeteg szakellátási feladatok ellátásáról**

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXII. törvény 49. § -ával kiegészített 244/D. § (5.) bekezdésében foglaltak alapján úgy dönt, hogy járóbeteg-szakellátási feladatainak egészét folytatni kívánja, és 2013. április 30-át követően is el kívánja látni.
2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a fenti döntéséről az egészségügyért felelős minisztert a jogszabályban megadott határidőig tájékoztassa.
3. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az erről szóló megállapodást - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerint - az állam nevében erre kijelölt szervvel készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

(19 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

**11. Előterjesztés Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás módosítása tárgyában**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2013.(I.31.) határozata társulási megállapodás módosításáról**

A Képviselő-testület hozzájárul Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata között 2003. július 16. napján létrejött társulási megállapodás módosítás megkötéséhez. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a módosított társulási megállapodás megkötéséhez. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: Képviselő-testületi ülést követő 5 nap

**12. Egyebek**

**Javaslat a 2013. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2013.(I.31.) határozata a 2013. évi könyvvizsgálói feladatok ellátásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával a 2013. évre a QuercusTax Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft.-t (székhely: 1044 Budapest, Béla u. 28.; nyilvántartási szám: 006035, KM001349), könyvvizsgálatért felelős személyként Dr. Kálmán Zoltánt (nyilvántartási szám: 002428, KM002213) bízta meg 7.900 eFt + ÁFA/költségvetési év megbízási díjjal.

(18 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Dr. KELEMEN és TÁRSA Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Kelemen László felnőtt háziorvossal kötött feladat ellátási szerződés közös megegyezéssel való megszüntetése és a JUGULUM-MED Kft. nevében Kovácsné Dr. Bagyinka Éva Ágnes felnőtt háziorvossal feladat ellátási szerződés megkötése**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2013.(I.31.) határozata felnőtt háziorvosi tevékenység ellátására feladat-ellátási szerződésről**

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul 2013. március 31. napjával a DR. KELEMEN és TÁRSA Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Kelemen Lászlóval 1996. május 07-én kelt feladat ellátási megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2013. április 1. napjától a JUGULUM-MED Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Kovácsné Dr. Bagyinka Éva Ágnes háziiorvossal (Dr. Bagyinka Éva Ágnes pecsétszám:58232) 7. számú felnőtt háziiorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel járó felnőtt háziiorvosi tevékenység ellátására feladat ellátási szerződést köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közös megegyezéssel történő megszüntető megállapodás, valamint az Önkormányzat és a JUGULUM-MED Kft. nevében Kovácsné Dr. Bagyinka Éva Ágnes háziiorvos között létrejött feladat-ellátási szerződés aláírására. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Javaslat a Benkő István Református Általános Iskola és Gimnázium KEOP-2012-5.5.0/B pályázaton való indulásához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2013.(I.31.) határozata tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy a Benkő István Református Általános Iskola és Gimnázium, illetve fenntartója a KEOP-2012.-5.5.0/B jelű energetikai pályázatot az Önkormányzat tulajdonában álló 1043 Budapest, Nyár u. 4. szám (hrs.: 70707/5) alatti ingatlan vonatkozásában benyújtsa és a pályázat támogatása esetén megvalósítsa, a program megvalósításához szükséges önerő és a pályázattal kapcsolatos egyéb költségek biztosítása mellett. (20 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**Belán Beatrix**

Tájékoztatásként elmondja, hogy a vagyonyilatkozati leadási kötelezettségének a mai nappal bezárólag minden képviselő eleget tett.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.**

**Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 16-23/2013. (I.31.) számok alatt hozott határozatokat.**

Kmf.

Dr. Tahon Róbert  
jegyző

Wintermantel Zsolt  
polgármester