

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete **2011. szeptember 13-án (kedden) 15.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal (Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Hladony Sándor	Perneczky László
Balázs Erzsébet,	Nagy István	Szabó Gábor
Belán Beatrix	Németh Edit Éva	Szalma Botond
Dr. Dabous Fayeze	Rádi Attila	Dr. Trippon Norbert
Farkas István	Ozsváth Kálmán	Wintermantel Zsolt
Horváth Imre	Pajor Tibor	
Jókay Attila	Páli József Pál	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Dr. Szabó Béla (17,05), Koronka Lajos (17,06),

Az ülésről távol van: -

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Dr. Vitáris Edit jegyző
Dr. Tahon Róbert aljegyző
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője
Síkné Papp Rita referens
Magas Gábor referens
Varga Zalán referens

Wintermantel Zsolt

Megállapítja a Képviselő-testület határozatképességét 19 főben.

Pajor Tibor

A napirendi pontok módosítására tesz javaslatot, oly módon, hogy a 3., 4., és a 9. pontok kerüljenek le a napirendről. Véleménye szerint ezek a pontok egymással ellentmondásban vannak. A 3. napirend a Szakrendelő felújításával kapcsolatos, míg a 9. egy új Szakrendelő hitelből történő felépítéséről szól és a 4. pedig arról, hogy mindezt az ÉPÍT Zrt. fogja kivitelezni. Nincs mellékelve az illetékes bizottság határozata, és gyakorlatilag 20 évre megkötné a következő városvezetés kezét ez a döntés. Álláspontja szerint el kellene döntenie a városvezetésnek, hogy új Szakrendelőt, vagy régi Szakrendelőt szeretne építeni, és amennyiben megszületik az elképzelése egyeztessen azokkal a szervezetekkel akiket érint.

Dr. Szabó Béla képviselő úr megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 20 fő.

Perneczky László

Egyetért Pajor úr javaslatával és annyiban egészítené ki, hogy az SZMSZ 24. §-a értelmében az előterjesztéseket csak az érintett bizottságokkal előzetes egyeztetésben lehet megtenni, kivéve ha sürgősségi tárgyalásról van szó, de jelen esetben ez nem derül ki. Véleménye szerint így nem lehet szabályosan szavazni az ügyről. Jelezni szeretné, hogy az SZMSZ 32. §-a értelmében, amennyiben mégis napirenden marad a kötvénykibocsátás, akkor névszerinti szavazást kezdeményez.

Koronka Lajos képviselő úr megérkezett, így a testület létszáma 21 fő.

Dr. Trippon Norber

Csatlakoznak Pajor képviselő úr javaslatához, hogy vegyék le napirendről a felsorolt előterjesztéseket. Tudomása szerint rövid időn belül elfogadásra kerül az új önkormányzati törvény, és mivel ezek a döntések hosszú távú hatásokkal járnak és hosszú távú döntések, ezért úgy gondolják, hogy akkor érdemes erről tárgyalni, ha elfogadásra kerül. Álláspontjuk szerint különösen Újpest eladósodására vonatkozó előterjesztés nem volt megfelelően előkészítve. Az újpestieket ezzel kapcsolatban nem kérdezték meg, szakbizottság nem tárgyalta, gazdasági tanácsnok nem véleményezte.

Levélben fordultak a Budapesti Kormányhivatalhoz és Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter úrhoz, melyben állásfoglalást kértek arról, hogy a kötvényadósság mennyiben érinti az államadóságot, és összhangban van-e ez a javaslat a Kormány államadóssággal kapcsolatos elképzeléseivel. Tekintettel arra, hogy az államigazgatási eljárásról szóló törvény világos ügyintézési határidőt állapít meg, ezért a benyújtott levélre a minisztérium, illetve a kormányhivatal reményeik szerint törvényes határidőn belül választ fog adni. Ez a válasz nagymértékben határozza meg a jogi és elvi alapját a döntésnek. Úgy gondolja, hogy az új önkormányzati törvény elfogadásáig illetve az állásfoglalás megérkezéséig ne tárgyalja a testület ezt az ügyet.

Szalma Botond

Javasolja, hogy legyen egy 11. Egyebek pont a napirendi pontok között, mert lenne megtárgyalni való javaslata. Egyetért Pajor képviselő úrral és kéri a városvezetést, ha két hónap és 13 napig nincs ülés, akkor ne pénteken szóljanak, hogy kedden rendkívüli ülés lesz. Véleménye szerint, ha a virágágyás színéről döntenének, vagy egy zsák cement megvételéről meg tudná érteni, de most súlyos milliárdokról fognak dönteni. Sem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, sem a frakcióvezetők nem tárgyalták ezeket a fajsúlyos napirendi pontok. Álláspontja szerint komolyabban kéne venni az előterjesztést, és nem elég erre 2-3 nap. Úgy gondolja, ahhoz, hogy az újpestiek jelen lehessenek és a dolgozó emberek is el tudjanak jönni ezekre az ülésekre 17 vagy 18 órára kellene tenni az ülések kezdés időpontját.

Perneczky László

A frakcióvezetőknek tett egy társadalmi részvételre vonatkozó határozati javaslatot és kéri, hogy ezt Egyebek napirendi pont keretében tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatásul közli, hogy rendkívüli ülésen nincs Egyebek napirendi pont. Szeptemberben még lesz rendes Képviselő-testületi ülés és majd akkor tudja a testület tárgyalni ezeket az ügyeket. Lezárja a napirendi vitát. Az előterjesztés az SZMSZ-nek minden tekintetben megfelelő. Szalma képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, valóban jobb lenne, ha többen megtárgyalnák az anyagot, de képviselő úr azokra az ülésekre sem jár el, amelyeknek a tagja.

Pontosításként elmondja, hogy nem kettő hónapja nem volt Képviselő-testületi ülés, hanem volt egy rendkívül ülés, ahol Szalma képviselő úr szintén nem jelent meg. Szavazásra teszi fel Pajor úr indítványát, hogy a 3., 4., és 9. pontok kerüljenek le a mai napirendről.

249/2011. (IX.13.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pajor Tibor frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint a 3., 4. és a 9. napirendi pontokat a testület vegye le a napirendről 9 igen, 11 nem, 1 tartózkodással **ELUTASÍTJA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti napirendi javaslatot.

250/2011. (IX.13.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Tájékoztató a Budapest IV. ker. Újpest Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló – a 23/2011. (V.05.) és a 25/2011. (VI.30.) sz. rendelettel módosított – 12/2011. (II.25.) sz. rendeletének I. féléves végrehajtásáról
2. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2003. (VII.16.) sz. rendelet módosítására
3. Előterjesztés a szakrendelő átvételével kapcsolatos döntések meghozatala, és a gazdasági társaság üzletrészeinek megszerzése tárgyában
4. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítására
5. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének felemelésére
6. Előterjesztés iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás pályázathoz önrész biztosítása tárgyában
7. Előterjesztés szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása (SPO-SZALÉT-2011), pályázathoz önrész biztosítása tárgyában
8. Előterjesztés az Újpesti Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása tárgyában
9. Javaslat az önkormányzati fejlesztésekhez szükséges külső forrás bevonására
10. Előterjesztés Dr. Müller Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel kötött megbízási szerződés módosítása tárgyában
(13 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

1. Tájékoztató a Budapest IV. ker. Újpest Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló – a 23/2011. (V.05.) és a 25/2011. (VI.30.) sz. rendelettel módosított – 12/2011. (II.25.) sz. rendeletének I. féléves végrehajtásáról
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Perneczky László

Kérdéseit Rádi Attila alpolgármester úrnak intézi. Mi történt mindazokkal az I. félévben az LMP javaslatára elfogadott előterjesztésekkel, melyek a komposztáló telepre és a laktanya hasznosítására vonatkoztak. Sajnos azt látja, hogy nem történt érdemi előrelépés és már kifutottak az időből.

Komposztált földbe elültetett növényeket oszt szét a képviselők között és elmondja, ha elkészült volna a komposztáló telep, akkor már több mint 300 családnak lehetne komposztált földje.

Rádi Attila

Válaszában elmondja, hogy a szerződéskötések folyamatban vannak és lesz komposztálási program. Jelenleg zajlik az informatikai hálózat átépítése, és ennek részeképpen a téren a WIFI kiépítése is meg fog történni. A komposztálási teleppel kapcsolatban elmondja, hogy az előzetes felmérés alapján Újpest területén nincs olyan méretű telep, ahol ez a program megvalósítható lenne. A zöld kataszter esetében elektronikus nyilvántartást szeretnének megvalósítani, de ezek kiválasztása még nem történt meg. Jelenleg egy prezentációra már van időpont. Egy ilyen program megvétele a költségvetésben még belefér, viszont az adatokkal való feltöltése komolyabb összeget igényel. Az induló lépéseket így is meg lehet tenni.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

251/2011. (IX.13.) önk. hat.

A Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadja. (13 igen, 8 tartózkodás)

2. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2003. (VII.16.) sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Nagy István

A rendeletalkotásra a szociális törvény módosítása miatt van szükség. Perneczky úr által kiosztásra került módosító indítványt, nem tudja befogadni. Miután a bizottsági ülésen is vita alakult ki, jelzi, hogy ez az előterjesztés még nem végleges és ennek a támogatási formának a felmérhető igénye kapcsán a későbbiek folyamán újratárgyalják.

Wintermantel Zsolt

Kiemelné, hogy ez a rendelet újdonságként megalkotja a gyermek születéséhez kapcsolódó támogatást. Azon gyermekek lesznek rá jogosultak, akik szeptember 1. után születtek és legalább az egyik szülő a gyermek születését megelőzően legalább egy éve folyamatosan bejelentett újpesti lakóhellyel rendelkezik és a családjában az egy főre eső havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a háromszorosát. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon fontos lépés a mai helyzetben.

Perneczky László

Egészében elfogadhatónak és támogathatónak tartja ezt a rendeletet. Az LMP frakció javaslata az volt, hogy tegyenek különbséget a családtípusok között, és az egyszülős illetve a harmadik vagy több gyerek születését követően a 20.000,- Ft-os keretösszeghez képest egy 30 %-os (plusz 6.000,- Ft) támogatásban részesítsék ezeket a családokat. Megértette a költségvetési aggodalmakat, ugyanakkor azt gondolja, hogy most a rendeletalkotásakor a költségvetés borulása nélkül be lehetne építeni ezt a pár ezer forintos tételt, hogy ne keljen későbbiekben módosítani. A kiosztott módosítás szövegében b.) pontjában elírásra került az összeg, ami helyesen 26.000,- Ft. Úgy gondolja, hogy mivel most készül a testület több milliárd forintos hitelfelvételre, ez nem okozna nagy gondot a költségvetésben.

Nagy István

Megfontolandónak tartja, hogy minden Újpesten született gyermek kapjon támogatást függetlenül a család anyagi helyzetétől. Azt is elfogadhatónak tartja, hogy egyszeri alkalommal minden újpesti család természetben kapjon támogatást, mivel az kézzel foghatóbb, mint egy boríték és így biztos, hogy célra ér a támogatás és a gyermekekre fordítódik az összeg.

Perneczky úr javaslatával kapcsolatban aggályosnak tartja, hogy a b.) pontban leírt „gyermekét egyedül nevelő szülő”-nek adjon a testület pénzbeli támogatást. Ezt nem tartja támogatandónak.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, az, hogy különböző célcsoportok kapjanak-e támogatást nem feltétlenül pénzkérdés. Olyan szakmai megfontolások hangzottak el, hogy például a háromgyermekes családok esetében, már más típusú támogatások is belépnek, és nem feltétlenül kellene összekeverni ezeket a különböző támogatási formákat. Ennek alapján gondolja, hogy ebben a kísérleti időszakban ez a rendszer most jó.

Hangsúlyozni szeretné, hogy a kötvénykibocsátás - mivel Perneczky úrnak volt egy megjegyzése, hogy ebből az összegből finanszírozni lehetne az ő javaslatát -, kifejezetten fejlesztési célú források bevonását szolgálja és abból egy fillért nem fizetnek ki működésre, segélyre, támogatásra.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először Perneczky úr módosító javaslatát, az előterjesztő nem támogatja.

252/2011. (IX.13.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Perneczky László frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint a gyermek születéséhez kapcsolódó támogatás esetébe az egyszülős családoknak, valamint a harmadik és további gyermekek születését követően, az eredeti javaslatban szereplő összegnél 30 %-kal magasabb juttatást állapítsanak meg, 8 igen, 12 nem, 1 tartózkodással **NEM TÁMOGATJA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot.

A Képviselő-testület a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2003. (VII. 16.) számú önkormányzati rendelet melléklet szerinti módosítására megalkotja a 28/2011.(IX. 14.) számú rendeletet. (21 igen)

Felelős: kihirdetés tekintetében a Jegyző

Határidő: 2011. szeptember 15.

3. Előterjesztés a szakrendelő átvételével kapcsolatos döntések meghozatala, és a gazdasági társaság üzletrészesének megszerzése tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A napirendhez kiosztásra került egy kiegészítés, kéri azzal együtt tárgyalni.

Szalma Botond

Polgármester úr előző megjegyzésével kapcsolatban elmondja, hogy a korai kezdési időpontok miatt nem vesz részt az üléseken, mert nem tud eljönni a munkahelyéről. Véleménye szerint nem lehet 3 nappal előtte összehívni sem rendkívüli sem sima testületi ülést, főleg akkor nem, ha abban benne van egy hétvége. „Ez a semmibe vétele azoknak az embereknek, akiket az újpestiek ide delegáltak.”

A kiosztott módosító javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy a testület csak a felügyelő bizottság tagjait jelölje ki és majd ők maguk közül megválasztják az elnököt. Nem tudja elfogadni, hogy a társaság ügyvezetője havi 390.000,- Ft/hó fizetést kap, mikor a SZEI-nél fizetett közalkalmazott. Álláspontja szerint a SZEI tevékenységi körét kellett volna átalakítani, nem egy új céget alapítani.

„A feladatok átvételének előkészítése, a szükséges egyeztetések lefolytatása és egyéb dokumentumok elkészítése jelenleg is folyamatban van.” Szeretné, ha ezt a mondatot kifejtene az előterjesztő. Mit jelent az egyéb dokumentum és mit jelent, hogy jelenleg is folyamatban van? Véleménye szerint dönteni akkor lehet, ha megmondják, hogy mi van folyamatban és miről kéne dönteni.

2011. augusztusában az UV Zrt. alapított egy egyszemélyes kft.-t, és tudomása szerint nem egyeztettek a Pénzügyi és Gazdasági Bizottsággal és a gazdasági tanácsnokkal.

„Az uniós pályázattal kapcsolatban és az átvétel zavartalansága érdekében egyben szükséges néhány további döntés meghozatala is.” Hiányolja a mondat után a részletezést, ne a határozati javaslatból kelljen kibogarásznia, hogy mik azok a döntések.

A felügyelő bizottságba nem tudja, hogy ki delegált embereket, és véleménye szerint ingyen is lehet dolgozni az újpesti felügyelő bizottságokban.

„...az újpesti járóbeteg szakellátás fejlesztésének finanszírozása tárgyában megkötött megállapodás módosítását jóváhagyja.” Még a megállapodást sem látták. Álláspontja szerint úgy kellene először látni kellene a megállapodást és utána lehetne módosítani.

Úgy gondolja, hogy az UV Zrt. vezérigazgatójának kellene megkötni a szerződéseket és nem az igazgatóság elnökének.

Összefoglalva szeretné, ha a SZEI tevékenységi körét változtatnák meg, és nem lenne feleslegesen egy kft. Amennyiben mégis úgy döntenek, hogy kft-t alakítanak, akkor a SZEI igazgatója ingyen lássa el az ügyvezető igazgatói teendőket.

Dr. Trippon Norbert

Kérdéseket intéz az előterjesztőhöz, melyekre pontos választ vár:

A járóbeteg ellátás az új önkormányzati törvényben hova fog tartozni? A Balansz Kft. mekkora összegért végezte el a hatásvizsgálatot és miért nem került ez bizottság elé? A Szakrendelő átvételéből adódóan mekkora önkormányzati támogatásra van szükség?

Az előterjesztésből látszik, hogy egy nonprofit gazdasági társaságra kívánja az önkormányzat bízni a menedzsmentet. Miért az UV Zrt-vel alakította meg ezt a nonprofit kft-t és miért nem a Képviselő-testület? Mennyibe fog kerülni ennek a kft-nek a működése, amit szintén ki kell fizetnie az Önkormányzatnak. Számításai szerint több mint 8 millió forintba fog kerülni az

ügyvezető úr a városnak egy évben. Mennyi a könyvvizsgáló havi megbízási díja? Milyen egyéb költségek fognak még ezzel kapcsolatban felmerülni? Észrevételezi, hogy az AUDIT-LINE Kft és Dr. Varga József úr is a FIDESZ „holdudvarába” tartoznak.

Varga úr a SZEI igazgatója, ahol szintén van egy fizetése. Szeretné tudni, hogy mekkora ez az összeg, mert össze lehetne adni a kettőt és akkor megtudnák, hogy egy évben Varga úr mekkora juttatást kap összesen.

A határozat javaslatban szerepel, hogy a Károlyi Kórház részt vesz az európai uniós pályázaton. A korábbi és az új városvezetés is betervezte a költségvetésébe a pályázathoz szükséges önrészt. Nagy úr korábban azt nyilatkozta, hogy ezt ésszerűtlen döntésnek tartja. Most az hangzott el a helyi sajtóban, hogy mégis indulni kell ezen a pályázaton. Kéri az előterjesztőtől, hogy ezt az ellenmondást oldja fel.

Az európai uniós pályázatban szerepel, hogy az önkormányzat vállalja a Szakrendelő felújítását, és a szolgáltatásokat a projekt lezárása után 5 évig fenntartja és üzemelteti. Nem tudja, hogy jól értelmezi-e, hogy „az európai uniós támogatással érintett ingatlanban fenntartja és üzemelteti, vagy bárhol fenntartja és üzemelteti”? Amennyiben a támogatással érintett ingatlanban kell a szolgáltatásokat üzemelteti, akkor ezt követő 5 évig a Görgey úton lesz a Szakrendelő. Ugyanakkor a másik oldalon elhangzott új Szakrendelő építése. Erre a kérdésre megnyugtató választ vár.

Pajor Tibor

Elmondja, hogy az előző ciklusban még megkérdezték az újpesti képviselőket, hogy egy-egy fontos dologról mi a véleményük. Felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben a Szakrendelőt privatizálni szeretnék, vegyék át, mivel nem látták biztosítottnak a Szakrendelő sorsát egy esetleges privatizáció után. Jelenleg az a helyzet, hogy a Szakrendelőt „Wintermantel Zsolt és barátai” üzemeltetik. Úgy gondolja, hogy Újpest polgármesterének, aki rendkívüli befolyással rendelkezik a három feladatából adódóan, azt kellene szorgalmaznia, hogy az az önkormányzat, akinek a tulajdonában van a Szakrendelő az működtesse, az újítsa fel és biztosítson egy XXI. századi orvosi ellátást az újpestieknek.

Ebben a megállapodásban, ami az előterjesztésben szerepel, az Önkormányzat olyan kötelezettségeket vállal, ami egyoldalú és elképesztő.

„Átvevő kijelenti, hogy a Preambulumban megjelölt szakfeladatokat egyéb önkormányzati feladatai ellátásának veszélyeztetése nélkül képes ellátni.” Úgy gondolja, amennyiben ez így lenne, nem kellene 5 milliárd hitelt felvenni, aminek a hatásait nem lehet tudni. Itt függ össze a három napirend és ezért kérte, hogy vegye le a testület ezeket a pontokat a napirendről.

Továbbiakban részleteket idéz az általa vitatott megállapodásból: „Átvevő vállalja, hogy az átvett feladat-ellátási kötelezettséget „önként vállalt feladatként” kezeli” „...a Társaság képes az ellátási területhez tartozó lakosságot megfelelően kiszolgálni...” „...a feladat-ellátási kötelezettség vonatkozásában az Átvevő Önkormányzat felelőssége kizárólagos és teljes körű.” Felháborítónak tartja, hogy a Főváros ilyen állapotban, ilyen megállapodás alapján az Újpesti Önkormányzat átveszi. Ezen megfontolásból nem kívánja támogatni.

Bartók Béla

Az elmúlt 20 évben a fővárosi vezetés elmulasztotta a Szakrendelő felújítását. A FIDESZ az előző ciklusban kezdeményezte, hogy az Önkormányzat vegye át a Szakrendelő üzemeltetését, amely átvétel természetesen felelősséggel jár. Pajor úr azon mondatai melyeket a Szerződésből idézett, azt jelenti, hogy mivel törvény szerint nem kötelező feladat a Szakrendelő felújítása, de amennyiben Újpest Önkormányzata ezt vállalja, akkor ezt kötelezően minden újpesti polgár számára biztosítani kell. Álláspontja szerint nem szabad megijedni a felelősségvállalástól. A FIDESZ konzekvens álláspontot képvisel, mégpedig azt, hogy az Újpesti Képviselő-testületnek felelősséget kell vállalni az újpestiek egészségügyi

ellátásáért, és nevezetesen a járóbeteg szakellátásért. Ez egy olyan jellegű feladat, melyre úgy gondolja, magas színvonalon képes ellátni az Önkormányzat, és a szomszédos kerület példái is azt bizonyítják, hogy ez vállalásra érdemes feladat. A jelenlegi szakrendelő épületszerkezetét illetően 60 éves konstrukció. Az előző fővárosi városvezetés mulasztott azzal, hogy azt a szolgáltatási színvonalat, amit joggal várhattak el az újpestiek, nem tudta biztosítani.

Most arról kell dönteni, hogy képes-e a testület meghozni azt a döntést, hogy átvegyék a Szakrendelőt, felelősen vegyék át, és a megfelelő döntésekkel a napi működést is biztosítsák, és adott esetben az új Szakrendelő építésével 20-50 évre biztosítsák a működését.

Nagy István

Elmondja, hogy annak idején a FIDESZ frakció felvetette, az újpesti Szakrendelő átvételét, de akkor a Fővárosban az hangzott el, hogy politikailag nem elfogadható. Véleménye szerint elhatározás kérdése, hogy az Újpesti Önkormányzat akar-e jobb feltételeket az orvosi ellátás területén. A tapasztalat azt mutatja, hogy ahol az önkormányzat átvette a Szakrendelőt, emelkedett az ellátás színvonala. A megállapodásnak vannak olyan részei, amit még Trippon úr készített elő.

Az európai uniós pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy annak idején valóban nem támogatta az önkormányzati önrész vállalását és ezt ma is vállalja, hogy az Önkormányzat ne fordítson olyan ingatlanra pénzt, ami nem áll a tulajdonában. Abban a megállapodásban az szerepel, hogy amennyiben a vizsgálatok azt mutatják, hogy a Szakrendelő felújítás és egy új Szakrendelő építése között elhanyagolható különbség van, akkor a Főváros hozzájárul ahhoz is, hogy az Újpesti Önkormányzat máshol új Szakrendelőt építsen. A vizsgálatok azt mutatták, hogy 2-2,5 milliárdos felújítási igény jelentkezik a Szakrendelőnél, egy új Szakrendelő építése egyrészt összevethető ezzel az összeggel, másrészt az új Szakrendelő olcsóbb működtetése biztosított.

Trippon úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy Hajdúszoboszlón arról született döntés, hogy átveszik a járóbeteg szakellátást, de hogy milyen szinttől veszik át, arról nem.

2007-ben először vizsgálták meg a Szakrendelő átvételének kérdését a FIDESZ javaslatára, akkor a Balanz Kft a Fővárosi Önkormányzat auditált cége volt és 1,5 millió forintért végezte el ezt a munkát. Az anyag azt tartalmazta, hogy 2011-ben havonta 3-4 millió forint önkormányzati támogatással működtethető a Szakrendelő.

Elmondja, hogy két oka van annak, hogy az UV Zrt. alapította meg ezt a gazdasági társaságot. Egyik, hogy az egészségügyben a járóbeteg illetve a fekvőbeteg ellátás esetén a naptári év október 1.-vel kezdődik. Ahhoz, hogy az OEP-nél megfelelő szerződéseket tudjon kötni az Önkormányzat, szükség volt az október 1.-ei átvételre. Ez határidő problémákat jelentet, mert augusztus elején jutottak el abba az állapotba, hogy a Szakrendelő átvételével kapcsolatban konkrét, kialakult ütemtervvel rendelkeztek. Ez nagyon szoros volt, mert például ebben az ütemtervben benne volt az is, hogy szeptember elején fővárosi döntésnek kell születni abban, hogy a Szakrendelőt átadják az Újpesti Önkormányzatnak. Az UV Zrt. azért alakította ezt a céget, mert így lehet a határidőket tartani és az október 1-ei átvétel nem kerül veszélyben. A hiányzó dokumentumok közül a cégbejegyzés múlt héten kedden megtörtént, és a Fővárosi Közgyűlés határozatát ma reggel kapták meg.

Varga úrral kapcsolatos kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a SZEI vezetőjeként bruttó 590 ezer forintot keres, és bruttó 20 ezer forinttal kevesebbet, mint az elődjéé. Álláspontja szerint Varga doktor magas színvonalon látja el a feladatát és az az összeg, amiről most dönt a Képviselő-testület fele annak, amit a Fővárosban más Szakrendelő igazgatója kap. Megjegyzi, hogy jelentős része van Varga doktornak és a Balanz Kft. szakértőinek abban, hogy a Szakrendelő ügye ilyen jól alakul.

A könyvvizsgálói kérdésre válaszolva elmondja, hogy itt több milliárdos érték átvételéről van szó, és ez a feladat az első időszakban jelentősebb terhet ró a könyvvizsgálóra. a megállapodás szerint a működés első negyedévében havi 400 ezer forint a díjazás, ami január elsejétől havi 100 ezer forintra csökken.

Az európai uniós pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy a pályázat nem azt írta elő, hogy a Szakrendelőben az elkövetkezendő időben egészségügyi tevékenységet kell folytatni. Azt mondja, hogy működtetni kell az ingatlant és az Önkormányzatnak semmi olyan kötelezettsége nem keletkezik, hogy ezt az ingatlant a továbbiakban Szakrendelőként kell működtetni. Úgy gondolja nincs akadálya annak, hogy amennyiben kerületi feladat marad, egy új helyen épüljön fel a Szakrendelő.

Hangsúlyozza, hogy fejlesztési hitelt kíván felvenni az Önkormányzat és egy fillért sem kíván működésre fordítani és véleménye szerint, hogy bátran felvállalható a felelősség.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni Nagy István alpolgármester úr zömében pontos válaszait. Álláspontja szerint a fővárosi képviselők hatékonysága ebben az ügyben nem megfelelő. Elhangzott, hogy hajdúszoboszlói FIDESZ frakcióülésen nem született döntés a szakrendelők átvételéről és ők pont erre hivatkoztak. Úgy gondolja, hogy egy tiszta helyzetben kellene meghozni egy ilyen hosszú távú döntést. Arra buzdít mindenkit, hogy álljon ki Újpest érdekében és ne engedje, hogy az állam magához vegye a Károlyi Korházat és ne engedjék, hogy a járóbeteg ellátást elvigye.

Belán Beatrix

Egyet ért azzal, hogy a jelenleginél méltóbb körülményeket érdemelnek az újpestiek az egészségügyi ellátásban. Nem érti, hogy Bartók képviselő úr miért nem bízik a jelenlegi Fővárosi Közgyűlésben.

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy egy új lehetőség van a városvezetés kezében, hiszen komoly átfedés van a Képviselő-testületben és a Fővárosi Önkormányzatban. Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy a Szakrendelő állapota tragikus. Nehezményezi, hogy egy olyan szerződés köttetne, hogy érdemben a felújításhoz a Fővárosi Önkormányzat nem járul hozzá. Álláspontja szerint meg lett volna arra a lehetőség, hogy plusz dolgokat kiköveteljenek, mint Fővárosi Önkormányzati képviselők és egyben kerületi képviselők is, és úgy sokkal egyszerűbben lehetne felújítani a Szakrendelőt.

Furcsának találja, hogy kötelezettséget vállal az Önkormányzat a Szakrendelő felújítására, és lehet, hogy nem is Szakrendelőként fog üzemelni. Úgy gondolja, ezt bizottsági ülésen végig kellett volna beszélni, mert Nagy István által elmondottakat nem tudja értelmezni. Mit kezd az Önkormányzat egy 7 emeletes épülettel, mikor jelen pillanatban eladhatatlanok és kiadhatatlanok az ingatlanok. Véleménye szerint komoly egyeztetésre lett volna szükség ebben az ügyben.

Szalma Botond

Álláspontja szerint Nagy István úr nem a kérdésre válaszolt. Az embereket nem érdekli, hogy ki üzemelteti a Szakrendelőt, a lényeg az, hogy működjön. Más igazgató járandósága nem érdekli, itt az újpesti költségvetést kell beosztani és az újpesti polgároknak tartoznak felelősséggel. Úgy gondolja a SZEI keretein belül meg lehetett volna oldani ezt a kérdést, felesleges a gazdasági társaság megalakítása. Varga úr tökéletesen ismeri a budapesti egészségügyi helyzetet, és ezt a munkát a SZEI keretein belül el tudná látni. Egyetért azzal, hogy a Szakrendelőt már régen át kellett volna venni. Véleménye szerint kicsit előreszaladtak

ebben az ügyben, hiszen még a Parlamentben sem született döntés. Elfogadja, hogy átveszik a Szakrendelőt, de feleslegesen ne szaporítsák az újpesti cégek számát.

Bartók Béla

Belán Beatrix hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt 20 évben az MSZP-SZDSZ vezetésű Fővárosban semmilyen bizodalma nem volt. Már ebben az időszakban is elmondta, hogy amennyiben az Újpesti Önkormányzat, más kerületekhez hasonlóan úgy érzi, hogy képes arra, hogy a Szakrendelőt működtesse, mert annál nincs jobb megoldás, mint az, hogy itt helyben tudják irányítani az egészségügyi ellátást. Elmondja, hogy bárki lenne a Főpolgármester, bármilyen összetételű lenne a Fővárosi Közgyűlés, mivel az elvégzett tanulmányok, melyeket előzetesen az Újpesti Önkormányzat megrendelt, bizonyossá teszik abban, hogy Újpest kezében van a legjobb helyen a Szakrendelő.

Nagy István

Arra a kérdésre, hogy miért nem tudtak jobb eredményt elérni a jelenlegi városvezetéssel szemben, elmondja, hogy a 2010. augusztus 23-ai megállapodás tartalmazza, hogy a Főváros átadja ezt a három ingatlant a Újpest Önkormányzatának és Újpest vállalja, hogy ebből a befolyó összegből a Szakrendelőt felújítja. Annak a szerződésnek az előterjesztője a Fővárosi Önkormányzatnál Szalkai István volt.

A gazdasági társasággal kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy Szalma Botond megkapta a Balansz Kft. által készített anyagot, amely összehasonlítja azokat a gazdálkodási formákat, amelyekben a Szakrendelőt működtetni lehet és megállapították, hogy a gazdasági társaság formában a legjobb működtetni, miután önkormányzati feladatot lát el és ezért nonprofit gazdasági formában működik. Megítélése szerint Varga doktor jó vezető és bízik benne.

Wintermantel Zsolt

Elmondja, hogy a Szakrendelővel kapcsolatos kérdések összetettek. Szalma képviselő úr álláspontja szerint is bárki üzemeltethet egy szakrendelőt. Úgy gondolja, amennyiben a jogszabályi keretek vagy a döntéshozatali mechanizmusok jól definiáltak és jól átláthatók, akkor majdnem mindegy, hogy ki üzemelteti a Szakrendelőt.

Valóban önként vállalt feladat, hogy az Újpesti Önkormányzat Szakrendelőt kíván üzemeltetni. Mindenki ismeri az Önkormányzat helyzetét és el kell dönteni, hogy a körülmények ismeretében hova teszi le a voksát.

A frakcióüléssel kapcsolatban elmondja, hogy nem tartozik a jogalkotási folyamat részébe, sem a civil szervezetekkel való egyeztetés körébe. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat vezetésének és képviselőinek a jelenleg hatályos törvényes keretek között kell működni és annak ismeretében kell a döntéseit meghozni.

Trippon úr felszólalásában elmondta, hogy álljanak ki a képviselők amellet, hogy ne vigyék el a szakrendelést Újpestről, holott korábban azért kardoskodott, hogy nehogy idehozzák. Itt némi ellentmondást érez.

Valóban van egy olyan koncepció is, hogy állami kézbe vegyék a járóbeteg szakellátást, és ennek is vannak pozitív lépései. Akkor, amikor egy ilyen feladatellátás a Fővárosi Önkormányzathoz van delegálva, amelynek több érdeket kell adott esetben képviselni, amikor intézmény fenntartóként a korábbi évek döntései megmutatták, hogy éppen a hovatartozástól függően sikerült bizonyos kerületeknek kilobbizni valamit, amikor ilyen politikai mezőben dől el egy szakrendelő felújítás, üzemeltetés, finanszírozás, akkor véleménye szerint nincs jó kezekben. Akkor sincs jó kezekben, ha a FIDESZ adja a többséget a Fővárosi Közgyűlésben. Ezért küzdöttek, hogy minél hamarabb kerüljön az Újpesti Önkormányzat fenntartásába a Szakrendelő.

Adott esetben azért lehet jó az is, ha állami irányítás alá kerül a Szakrendelő, mert akkor a Kormányhivatalban tisztán normatívák, és szabályozók alapján kell a finanszírozást vagy a fejlesztési forrásokat elosztani. Ott nincs benne az a különböző kerületi ellenérdek, ami egy Fővárosi Önkormányzat működésénél benne lehet. Ha jók a szabályozók, ha jól le van határozva egy finanszírozási metódus, egy ütemezett fejlesztés, egy központosított országos szintre kiterjesztett beszerzési hálózat, akkor komoly megtakarításokat lehet elérni. Úgy gondolja, hogy mindaddig, amíg ilyen típusú döntés nem születik, ha lehetőség van arra, akkor küzdeni kell azért, hogy Újpest vegye át a Szakrendelőt.

A hatékonysággal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy a hatékonyságot nagyban rombolta, hogy a szocialista frakció fővárosi tagjai a Szakrendelő újpesti kézbevitelének gátjai voltak.

Pajor úr felvetette a bizottsági egyeztetések hiányát. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy akkor amikor ötleteket vártak Pajor úrnak egyetlen egy építő jellegű javaslata nem volt.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

253/2011. (IX.13.) önkö. hat.

1, A Képviselő-testület elfogadja az egészségügyi járóbeteg szakellátási feladatok átadásáról szóló megállapodást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

2, A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata névértéken, azaz 500.000,- forint vételáron megvásárolja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, mint egyszemélyes gazdasági társaság teljes üzletrészét, egyben felhatalmazza a polgármestert az üzletrész-átruházási szerződés és az egyéb szükséges okiratok aláírására, illetve a szükséges egyéb intézkedések megtételére.

3, A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

a) az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 4. § (2) bekezdése alapján nonprofit gazdasági társaságként működik tovább, illetve a társaságot a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény rendelkezései szerint közhasznú fokozatú közhasznú szervezatként kívánja működtetni és kéri a társaság bejegyzését a közhasznúsági nyilvántartásba.

b) egyetért azzal, hogy a társaság

- cégneve: Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- rövidített cégneve: Újpesti Egészségügyi Nonprofit Kft.
- székhelye: 1046 Budapest, Görgey Artúr utca 30.
- Telephelye: 1047 Budapest, Fóti út 54. és 1041 Budapest, Nyár utca 42-44.
- közhasznú főtevékenysége: egészségmegőrzés, betegségmegelőzés, gyógyító-, egészségügyi rehabilitációs tevékenység, illetve 86.22'08 szakorvosi járóbeteg-ellátás legyen.

A Képviselő-testület a névhasználathoz, a székhely és a telephelyek használatához hozzájárul.

c) egyetért azzal, hogy a társaság ügyvezetője továbbra is Dr. Varga József Csaba, míg könyvvizsgálója továbbra is az AUDIT-LINE Kft. (a könyvvizsgálatért felelős személy:

Eszenyiné Fekete Ágnes Zsuzsanna) maradjon eredeti határozott időre szóló megbízatásuk változatlanul hagyása mellett.

d) a társaság felügyelő bizottságának valamennyi tagját azaz Szloszjár Ditta Évát, Tóth Tamás Tibort és Hock Zoltánt 2011. szeptember 13-ai hatállyal tisztségükből visszahívja, egyben 2011. szeptember 13. napjától kezdődően, 5 éves határozott időtartamra megválasztja a társaság felügyelő bizottságának tagjává Dr. Küttel Péter Dezsőt, Dr. Pirosné Dr. Ihász Juditot és Dr. Kázmér Tibort.

a felügyelő bizottság tagjai közül a felügyelő bizottság elnökévé Dr. Küttel Péter Dezsőt választja meg.

e) a társaság ügyvezetője a tevékenységét társasági jogi jogviszony keretében látja el, díjazása 390.000,- Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének díjazása 50.000,- Ft/hó, a felügyelő bizottság tagjainak díjazása 40.000,- Ft/hó, a könyvvizsgáló díjazása 2011. évre 1.200.000,- Ft+áfa.

f) a társaság módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, az abban foglalt rendelkezésekkel egyetért.

g) felhívja a társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

h) Az Újpesti Egészségügyi Nonprofit Kft., mint egészségügyi szolgáltatónak az E. Alapból származó bevételét terhelő, annak mértékét meghaladó kötelezettségvállalása csak abban az esetben érvényes, ha ahhoz az egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv előzetesen hozzájárult. A hozzájárulás megadásának rendjére az Önkormányzat éves költségvetési rendelete és egyéb belső szabályzatai az irányadóak.

i) felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, a szükséges okiratok aláírására.

4, A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzattól átvételre kerülő, a felnőtt és gyermek járóbeteg-szakellátás, fogászati szakellátás és gondozói feladatok ellátásával, illetve ezen önkormányzati egészségügyi közszolgáltatások megszervezésével és teljesítésével 2011. október 1. napjától kezdődően az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot, mint közhasznú szervezetet bízza meg, a feladatok ellátására vonatkozó közhasznúsági szerződést jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

5, A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a feladatellátáshoz szükséges vagyont, így a Budapest IV. ker. Görgey Artúr u. 30. sz. alatti ingatlant (hrsz.:73070), valamint a szükséges tárgyi eszközöket ingyenesen átveszi a Fővárosi Önkormányzat tulajdonából és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog átruházása érdekében szükséges megállapodások és egyéb okiratok aláírására, illetve a szükséges egyéb intézkedések megtételére.

6, A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Károlyi Sándor Kórház és Rendelőintézet által benyújtott és kedvezően elbírált KEOP-5.3.0/A/09-2010-0043 jelű pályázat támogatási szerződését Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata kedvezményezettként megköti, mint a járóbeteg szakellátás szakfeladatának tekintetében a

Kórház jogutódja és a pályázatban szereplő célobjektum átvevője, az ingatlan tulajdonjogának megszerzője. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok kiadására és a támogatási szerződés aláírására.

7, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata úgy nyilatkozik, hogy a Budapest, IV. kerület Görgey Artúr utca 30. szám alatti 73070 helyrajzi számú ingatlanon az Új Magyarország Fejlesztési Terv Környezet és Energia Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott, a Szakorvosi Rendelőintézet épületének komplex energetikai felújítására, hűtési és világítási rendszerének korszerűsítésére vonatkozó KEOP-5.3.0/A/09-2010-0043 jelű pályázat vonatkozásában az Önkormányzat továbbra is vállalja, hogy a projektet a pályázati dokumentációban foglaltaknak megfelelően megvalósítja, illetve a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat a projekt beruházási szakaszát lezáró zárójelentés jóváhagyását követő 5. naptári év végéig fenntartja és üzemelteti.

A projekt megvalósításához szükséges pályázati önrész, melynek összege bruttó 163.877.327,- forint, valamint a pályázatban el nem számolható, de az épületenergetikai projekthez szorosan kapcsolódó beavatkozások fedezete a Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a Felhalmozási célú pénzeszköz átadás – Szakrendelő felújítása önrész során szerepel.

8, A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzattal 2010. augusztus 23. napján az újpesti járóbeteg szakellátás fejlesztésének finanszírozása tárgyában megkötött megállapodás módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. (13 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

S Z Ü N E T

4. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szalma Botond

Hozzászólását az előterjesztésből való idézettel kezdi: „.....a tervezett Szakorvosi Rendelőintézet felújítása és az új épület beruházás megvalósítása - érdekében szükséges...” Meglepődve olvasta, és nem tud arról, hogy ez már eldöntött tény lenne.

„.....az ÉPÍT Zrt., mint önkormányzati vagyongazdálkodási/vagyonkezelési feladatokat ellátó önkormányzati tulajdonban álló társaság kizárólagos jogának rendeleti szintű rögzítése....”

Úgy gondolja, hogy ezért van az Újpesti Vagyonkezelő Zrt, aki vagyonkezelési feladatokat lát el.

A rendelet tervezet 2. számú melléklete a kizárólagos joggal rendelkező társaságokat sorolja fel, és ott olvasható az ÉPÍT Zrt. Álláspontja szerint, olyan cégnek adnak kizárólagosságot, akinek nem 100 %-os tulajdonosa az Önkormányzat.

„A társaságot megillető kizárólagos jog Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata osztatlan közös tulajdonában lévő, valamint...”
Kérdése, hogy vajon a Főváros is megadta ezeket a jogokat az ÉPÍT Zrt-nek? Amennyiben igen, szeretné ezt látni. Véleménye szerint vagyongazdálkodással Újpesten kizárólagosan 100 %-os tulajdonú cég az Újpesti Vagyongazdálkodó Zrt. foglalkozik és nincs szükség arra, hogy az ÉPÍT Zrt-t ruházza fel az Önkormányzat kizárólagos vagyongazdálkodási és vagyongazdálkodási feladatokkal.

Pajor Tibor

Úgy látja, hogy ingatlanok értékesítésében nem nagyon jeleskedett az ÉPÍT Zrt. Tájékoztatást kér arról, hogy ehhez hasonló mértékű beruházással foglalkozott-e, mert emlékezte szerint még a Szilas Játzóparkot sem építette meg.

Wintermantel Zsolt

A felmerült kérdésekre válaszolva elmondja, hogy attól függetlenül, hogy a testület megad egy cégnek egy feladat elvégzésére kizárólagos jogot, még nem jelenti, hogy azt a feladatot el kell végezni. A feladatot akkor kell elvégezni, amikor a testület erről dönt. Szalma úr észrevételével kapcsolatban elmondja, ha van egy vegyes tulajdonú cég, attól még egy 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanra ezt a vegyes tulajdonú céget is meg lehet bízni kizárólagossággal. Ha az Önkormányzat saját pénzéből akar építtetni valamit, akkor egy feles fővárosi tulajdonú cégre is adhat kizárólagosságot és nem kell a Fővárosi Önkormányzatnak kizárólagosságot adni arra a munkára, mert nem tesz bele forrást. Pajor úr kérdéseire kellő időben és kellő részletességgel fog választ kapni.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot.

A Képviselő-testület elfogadja az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló – többször módosított - 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 29/2011. (IX. 14.) számú rendeletét. (12 igen, 7 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

5. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének felemelésére

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Értelmezése szerint most megemelik a törzstőkét, amiből különféle gépeket fognak vásárolni. Tájékoztatást kér arról, hogy ezeknek a gépeknek az elhasználódása, amortizációja, hogy fog a törzstőkében 2-3 év múlva megjelenni?

Szalma Botond

Az előterjesztésben azt olvasta, hogy „figyelemmel arra is, hogy a beszerzett eszközök a Társaság saját tőkéjének elemét fogják képezni”. Tudomása szerint a saját tőkének eszköz sosem része. Ez az összeg, amit odaad az Önkormányzat a beszerzett eszközök forrását fogja biztosítani. Ezek az eszközök amortizálódnak, ezzel szemben a saját tőke nem csökken.

Álláspontja szerint semmi szükség nincs arra, hogy 30 millió forintot odaadjon az Önkormányzat a Városgondnokság Kft.-nek.

Molnár Szabolcs

Valóban az idézett mondott kicsit sántít. A Képviselő-testület a költségvetésben döntött 50 millió forint támogatásról, amit gazdasági társaságnak az Önkormányzat feladatok ellátására adhat az Európai Unió szabályokra figyelemmel. A társaság tevékenységének a fejlesztéséhez eszközök beszerzése szükséges, amit jobb, ha nem támogatásból finanszíroz, hanem a törzstőkéjének az emeléséből. Ez az Önkormányzat költségvetésében nem új elem. A beszerzett eszközök természetesen amortizálódnak, ami költséget jelent a jövőben és ezek fedezetét a társaság saját működése során elő kell teremnie. A kertészeti gépek között szerepel például az ágdaráló, a lehullott lomb összegyűjtésére szolgáló eszközök szerepelnek ebben a beszerzésben és ezek olyan kertészeti eszközök, ide értve a traktort, amivel havat is lehet tolni, nem nyáron, hanem télen is lehet használni. A költségvetésben szereplő 50 milliós összeget nem szándékoznak idén elkölteni.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

254/2011. (IX.13.) önk. hat.

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Újpesti Városgondnokság Kft.) alapítója jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, az Újpesti Városgondnokság Kft. törzstőkéjét 30 millió forinttal felemeli. A tőkeemelésre teljes egészében pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával kerül sor.

A tőkeemeléshez szükséges vagyoni hozzájárulást, azaz mindösszesen 30 millió forint pénzbeli hozzájárulást teljes egészében Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint a társaság alapító tagja szolgáltatja. A tőkeemeléshez szükséges pénzbeli hozzájárulást a határozat meghozatalától számított 15 napon belül, a társaság pénzforgalmi számlájára történő átutalással kell teljesíteni.

A tőkeemelést követően a felemelt törzstőke nagysága: 30.500.000,- forint, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata alapító tag törzsbetéteinek nagysága: 30.500.000,- forint lesz.

2, felhívja az Újpesti Városgondnokság Kft. ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változás cégbíróági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti alapítói határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a szükséges jognyilatkozatok kiadására, és a tőkeemeléshez szükséges alapító okirat módosítás, egyéb okiratok aláírására.

(13 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

6. Előterjesztés iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás pályázathoz önrész biztosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szalma Botond

Szeretné, ha beírnák a határozati javaslatba, hogy mekkora összeget biztosítsanak ennek az iskolai utánpótlásnak.

Dr. Molnár Szabolcs

Két ok miatt kéri, hogy ne írják bele a határozatba az összeget. Az egyik, hogy le kell folytatni egy közbeszerzési eljárást, aminek lesz egy eredménye, de azösszeget előre megmondani nem lehet. Úgy gondolja, hogy ebbe a tervezett összegbe beleférnek.

Szerepel a támogatási szerződésben egy olyan elem, hogy a megvalósításban 5 % erejéig közmunkásokat kell bevonni. Az eredeti tervezett egy építési beruházásra vonatkozott, ami egyszámlás dologi tétel. Amennyiben az Önkormányzatnak 5 %-át közmunkásokkal kell megvalósítani, akkor ennek a pénzügyi formája egy kicsit más. Nem lehet tudni, milyen közmunkásokat kapnak, és milyen munkanemeket tudnak ilyen módon megvalósítani. Az 5 % a teljes támogatási összegre vonatkozik, de most nem tudja megmondani, hogy milyen költsége lesz ennek a tételnek.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

255/2011. (IX.13.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete 94/2011.(III.31.) önk. határozatát módosítja, és úgy dönt, hogy a Testnevelés Tagozatos Általános Iskola kézilabda pályájának felújítása pályázathoz a támogatási összegben felüli szükséges összeget biztosítja, a költségvetés beruházási és fejlesztési céltartalék terhére.

(19 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: azonnal

7. Előterjesztés szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása (SPO-SZALÉT-2011), pályázathoz önrész biztosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

256/2011. (IX.13.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának a szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása (SPO-SZALÉT-2011) pályázatához 15 404 000 Ft önrészt biztosít, a 2012. évi költségvetés terhére. (20 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: azonnal

8. Előterjesztés az Újpesti Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Kéri, hogy a határozati javaslatot úgy pontosítsa az előterjesztő, hogy pusztán arról a két módosításról szavazzanak, ami a szöveges indoklásban szerepel.

Wintermantel Zsolt

Mivel a korábbi közbeszerzési tervet már elfogadta a testület, ezért most dönthet úgy, hogy a módosítást fogadja el és a módosítással egységes szerkezetben értendő az egész. Szavazásra teszi fel az így módosított határozati javaslatot.

257/2011. (IX.13.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának 2011. évi Közbeszerzési Terv módosítását elfogadja. (18 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

9. Javaslat az önkormányzati fejlesztésekhez szükséges külső forrás bevonására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szalma Botond

Egyetért azzal, hogy az Önkormányzatnak a fejlesztéseket előbb-utóbb végre kell hajtani, viszont az 5 milliárd forintos kötvénykibocsátással nem. Sok önkormányzat úgy ugrott bele a fejlesztésekbe, hogy nem mérte fel az anyagi lehetőségeit és „ezzel a két és fél oldalas előterjesztéssel ugyan ezt játsza el” az Önkormányzat. Nem szeretne adóság rendezésben részt venni 2-3 év múlva. Most kell jól átgondolni, hogy mit tesz az Önkormányzat, mert 2-3 éven belül nem lesznek többletforrások. Úgy gondolja, hogy először a forrást kell megteremteni, de ebből az előterjesztésből ez nem derül ki. A hatékonyabb működésre kell törekedni és nem kellene plusz céget alakítani teljesen feleslegesen. Álláspontja szerint a kötvénykibocsátás rendkívül veszélyes.

Ezt az előterjesztést sem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, sem a gazdasági tanácsnok nem tárgyalta meg, pedig ennél kisebb horderejű ügyeket is be szoktak vinni. Hiányolja az anyagból a konkrét számításokat.

Az egyes pontban szerepel új szakorvosi rendelő építése. A régi szakrendelőt felújítják, valakinek odaadják és építenek egy újat.

Új uszoda építésével kapcsolatban elmondja, hogy Újpest most nem bír el egy új uszodát. Nem biztos, hogy ha most nem tudnak uszodát építeni, akkor erre az Önkormányzatnak mindenképpen kötvényt kell kibocsátani.

Szent István tér rehabilitációjával kapcsolatban elmondja, hogy „1,5 milliárd forintot elköltött az Önkormányzat úgy, hogy plusz 200-240 millió forintból lesz egy jó kocsmá”. Nem szeretne még egy ilyen.

Az előterjesztésben olvasta, hogy a piac jövedelemtermelő képessége az utóbbi években 25 %-kal csökkent. Álláspontja szerint a piac jövedelemteremtő képessége soha nem fog milliárdos beruházás fedezetéül szolgálni.

„Az Újpesti Önkormányzat tulajdonában levő, értékesítésre szánt, fejlesztési célokat szolgáló ingatlanok értékesítése jelen gazdasági környezetben, ingatlanpiaci körülmények között bizonytalan, reális áron történő értékesítésük rövidtávon biztonsággal nem tervezhető.” Azok az ingatlanok, amit megkapott az Önkormányzat a Fővárostól, sajnos nem érnek annyit, amiből egy emeletet rendbe lehetne tenni ezen az ingatlanon.

A fejlesztések indításához külső forrás bevonása szükséges, amivel egyetért, de álláspontja szerint a külső forrás nagyságát alá kellene támasztani számokkal.

A könyvvizsgáló jogosan igazolta, hogy 6 milliárd forintig eladósodhat az Önkormányzat, de azért mert van egy törvényi határ nem célszerű kihasználni.

„A fel nem használt összeg betétben lekötődött, így a kibocsátó csak a hitel kamat és bérleti kamat közti különbözetet fizeti...” Úgy gondolja, hogy a betéti kamatra gondolt az előterjesztő.

Az Önkormányzat fejlesztési célra legutóbb a 2000. évben vett fel 700 millió forint értékű kötvény által forrást. Utánajárt és megkérdezte az akkori polgármester, aki elmondta, hogy igaz, de annak akkor az eladandó lakások értéke volt a fedezete, aminek a 25 %-át úgy tervezték, hogy biztosan nem folyik be, tehát felültervezték. Most ez a fedezet nincs meg.

„Indikatív ajánlatot adott három bank.” Indikációt bármikor vissza lehet vonni, ez egy jelzés értékű valami. Szeretné látni ezeket a banki ajánlatokat.

„...kedvező kamat megfizetése mellett jegyzik le az újpesti kötvényeket...” Ez attól függ, hogy vételről vagy eladásról van szó. A banknak biztos kedvező, de nem biztos, hogy Újpestnek is. Tudomása szerint a BUBOR +3 % nem kedvező kamat.

„A kötvény visszafizetésének fedezete az Újpesti Önkormányzat iparüzési adóbevétele.” Kérdése, hogy akkor miből fogják fedezni azt, amit most az Iparüzési adóból finanszíroztak?

„Tekintettel a gazdasági fejlődés miatt hosszabb távon emelkedő adóbevételekre...” Úgy gondolja, hogy inkább csökkentés lesz, de amennyiben stagnál, az időbeli teljesítések miatt megszorításokat kell majd foganatosítani.

„Amennyiben az iparüzési adó bármilyen ok miatt nem nyújthatna fedezetet, úgy a telek-, építmény- és kommunális adó egy részéből is fedezhető a kötvény visszafizetése.” A telek-, építmény- és kommunális adó ma valaminek a fedezetéül szolgál.

„További biztonságot jelent, hogy az Önkormányzat tulajdonában levő, fejlesztési célokat szolgáló ingatlanállomány jövőbeni értékesítéséből befolyó bevételek is fordíthatóak a kötvény visszafizetésére.” Pár oldallal ezelőtt lett leírva, hogy ez ma nem tervezhető. Nem tudta eldönteni, hogy akkor a 3. vagy a 2. oldal rossz.

„Amennyiben a kötvényt nem a fent megjelölt felújításokra, fejlesztésekre kívánja fordítani az Önkormányzat, akkor képviselő-testületi határozat szükséges az új célok meghatározásáról.” Nem szeretne bármikor változtatható célt, mert álláspontja szerint ez olyan lenne, mintha kitöltetlen csekket adnának a FIDESZ frakciónak.

„Kötvény legmagasabb ügyleti kamata: 6 havi BUBOR + 3 %” Tudomása szerint ez nem a legmagasabb, ez változó. Egy tudatlan ember azt hihetné, hogy a mai 6 havi BUBOR + 3 %-nál nem lesz magasabb. El kell mondani az embereknek, hogy lehet magasabb, de lehet alacsonyabb is.

5 milliárd forint tőkére amennyiben 6 félév türelmi időt számol, és természetesen 6 félév alatt kamatot kell fizetni, akkor 5.346.250 ezer forint kamatot fog fizetni az Önkormányzat. Ez mindösszesen 40 félév alatt 10.346.250 ezer forint. Ennek az összegnek a fedezetét senki nem

látja, ezért semmiképpen nem javasolja a kötvénykibocsátás ilyen alapokon való elindítását. Azt sem lehet tudni, hogy mennyi lesz a kezelési költség a bankoknál.

Számítása szerint körülbelül 100 millió/év amortizációval kell egy ekkora szakrendelőnél számolni, plusz a gép és műszerbeszerzésekkel, plusz a felújításokkal, a járóbeteg szakellátás átvételével. Az OEP finanszírozás nem lesz több mint 5-700 millió forint. Ez azt jelenti, ha ezen az összegben felül bármilyen forrásra lesz szüksége a Szakrendelőnek, legrosszabb esetben évi 200 millió forintot jelent. Ezek alapján kéri, hogy vonja vissza az előterjesztő ezt a napirendet.

Ez az 5 milliárdos kötvénykibocsátás Újpestnek 20 milliárdos terhet jelent, ha mindent összeszámolnak. Egyáltalán nem javasolja a kötvénykibocsátást, főleg nem 5 milliárd forint értékben. Amennyiben már mindenképpen valamit tenni kell és nincs új forrás hozzá, akkor csak és kizárólag a Szakrendelővel foglalkozzanak. Azt nézzék meg, milyen terhekkel tud Újpest ténylegesen beruházni a Szakrendelőbe, a többivel ne foglalkozzanak.

Pajor Tibor

Visszautasítja polgármester úr korábbi megjegyzését, ami arra vonatkozott, hogy ő nem csinál semmit. Úgy gondolja, hogy ez azokra a képviselőkre igaz, akiknek nincs véleményük a város irányításával kapcsolatban.

A „Hajrá Újpest Városfejlesztési Programban” le van írva, hogy a Kormány célja az államadóság radikális csökkentése. Ahhoz kellene a FIDESZ-nek alkalmazkodnia, amit leírtak a maguk által megszavazott tervezetben.

Mire szeretne kötvényt kibocsátani az Önkormányzat? Úgy gondolja, hogy a Fővárosnak komoly összeget kellene fordítania a Szakrendelőre és nem Újpestnek kellene építeni egy új Szakrendelőt.

Az Újpesti Uszodánál ugyan az a helyzet. Véleménye szerint a Fővárosi Önkormányzatnak kellene üzemeltetnie, karbantartania. Személyes bejárás alapján úgy gondolja, hogy maga az uszoda rész, viszonylag kisebb összegből újra beindítható lenne. Meglepődve látja, hogy a Főváros éppen most óhajtja eladni az uszodáját, jóval kisebb összegért, mint amennyiért annak idején a szocialisták árulták. Miért nem lehet közösen rendbe hozni ezt az uszodát és töredékéből üzemeltetni, mint egy új uszodát építeni, ami jóval kisebb lenne, mint a régi.

A Főtér környékén több ingatlan romos állapotban van. Számára az lenne a logikus, ha nem a tér közepét hoznák először rendben, hanem azokat az elemeket, amik a legtávolabbi pontba esnek. Nem beszélve a Városháza Söröző botrányos állapotáról.

A Petőfi és Hunyadi laktanya fedezetként szerepel az előterjesztésben. Jelen pillanatban ezeket az ingatlanokat 20 millió forintért őrizteti az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy ezeket a telkeket közművesíteni kellett volna, erre lehetett volna hitelt felvenni és utána ezeket a telkeket családi házas övezetként egyesével kellene értékesíteni. Ezáltal egy folyamatos bevételhez juthatna a város.

A másik nagy lehetőség volt, amikor a Vízműves nulla értékű telkeknél egy gombnyomással kezdeményezték, hogy a Főváros minősítse át azokat. Úgy gondolja, hogy le kellett volna ülni a Vízművekkel és meg kellett volna beszélni, hogy ezekért az átminősített telkekért a Duna parton építsenek fel egy uszodát. Álláspontja szerint bőven lenne olyan lehetőség, hogy hitelfelvétel nélkül lehessen ezeket a beruházásokat megvalósítani.

Számításai szerint a végösszeg 11,3 millió forint lenne. Az egyik legbotrányosabb résznek tartják az előterjesztésben azt, hogy 3 év türelmi idővel számolnak. A következő városvezetés nyakába fog szakadni ezeknek a törlesztő részletek nagyobb részének a fizetése. A 3 év eltolás 100 millió forintos növekedést jelent a törlesztő részlet fizetésénél. Úgy gondolja, hogy a kötvénykibocsátásban partner bank ragaszkodni fog a 20 éves futamidőhöz és nem gondolja, hogy vissza tudja az Önkormányzat vásárolni a kötvényeket.

Javasolja, hogy a szerződéskötés után a kötvénykibocsátást támogató képviselők fedezetként ajánlják fel a vagyonyilatkozatukban szereplő ingatlanaik és egyéb vagyontárgyaik értékét.

Dr. Trippon Norbert

Kérdéseire tételes és megnyugtató választ vár és a válaszok függvényében még szót kérnek a zárszót megelőzően.

Ezt az előterjesztést miért egy rendkívüli testületi ülésen kell tárgyalni és miért péntek délután kapták meg az anyagot a képviselők? Volt-e Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság előtt, szakbizottság előtt? A gazdasági tanácsnok tudott-e erről, ki lett-e kérve előzetesen a véleménye, az SZMSZ szerint el tudott-e járni ebben a jogkörében?

Az önkormányzatok adóssága az államadósságba beletartoznak-e? A mai napon a Budapesti Kormányhivatalhoz és a Nemzetgazdasági Miniszterhez fordultak, hogy világossá tegyék, hogy az államadósság részét képezi vagy sem a kötvénykibocsátás, Újpest eladósítása. Mennyiben egyeztethető ez össze a kormányprogrammal?

A városvezetésnek és a polgármester úrnak a választási kampányában szerepelt-e Újpest eladósítása? Ha igen hol, ha nem kapott-e felhatalmazást a választóktól?

Megkérdezték-e az újpesti polgárokat egy konzultáció keretében az Önkormányzat eladósításáról?

Az előterjesztésben szerepel, hogy több pénzintézetet is megkerestek és ezek ajánlatot is adtak. Mikor lettek megkeresve ezek a pénzintézetek az Önkormányzat részéről? Mióta zajlik a háttérben ez a folyamat, amiről a képviselők, csak pénteken értesülhettek? Milyen bankok adtak ajánlatot?

Az előterjesztés szerint a futamidő 20 éves lenne. A városvezetés helyesnek tartja-e azt, hogy a mostani cikluson túlmenően a következő négy ciklusra meghatározhatja az újpesti Képviselő-testület és a majdan megválasztásra kerülő polgármesterek mozgásterét? Helyes-e, hogy ezzel a döntéssel két évtizedre eladósíthatják a várost?

Az anyagban olvasható, hogy a várható törlesztő részlet 450-588 millió forint között fog alakulni. Amennyiben egyenletes a törlesztés és a kamatláb nem változik, akkor 10-11 milliárd fölötti végtörlesztés is lehet. Ezt riasztó számnak találja. Az előterjesztés arra hivatkozik, hogy ennek a fedezete elsődlegesen az iparüzési adó bevétele vagy az egyéb helyi adó a másik forrás. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezek az adóbevételek jelenleg is benne szerepelnek az Önkormányzat költségvetésében, kiadási oldalon. Amennyiben ez az összeg más célokat szolgál, akkor felvetődik, hogy a városvezetés adott esetben 20 éven keresztül ezt az 500 millió forintot meghaladó törlesztő részletet honnan fogja elvenni, készül-e megszorításokra, ha igen milyen típusú megszorításokra, milyen területeket fog érinteni?

Megalapozott-e úgy egy akár 20 évre szóló kötelezettségvállalás és eladósítás, hogy egy-két hónapon belül új önkormányzati törvény lesz és a mai napon még alapvető döntések sem születtek meg? Az biztos, hogy az állam sok hatáskört és sok forrást elvesz az önkormányzatoktól. Már az ülés elején javasolták, hogy vegyék le ezt az előterjesztést napirendről és várják meg az önkormányzati törvényt és azután tárgyaljanak róla.

A könyvvizsgálói vélemény sajátossága, hogy öt helyen hivatkozik a jelenlegi önkormányzati törvényre, és ebből azt a következtetést vonja le, hogy rendben van. Megalapozott-e ez a döntés, ha tudomása van arról, hogy 2-3 hónap múlva új önkormányzati törvény lesz? Úgy gondolja, hogy a könyvvizsgáló akkor járt volna el korrekten, ha egy korlátozó záradékot ad ki, hogy a jelenlegi jogszabályok szerint ez a véleménye, de az új jogszabállyal már nem biztos, hogy úgy lesz.

Perneczky László

Úgy gondolja, hogy az ellenzék részéről minden szakmai érv elhangzott. Erről a döntésről névszerinti szavazást kér. Az LMP nem gondolja, hogy a kötvénykibocsátás ördögtől való

dolog, de ebben az eljárási rendben, ezekkel az átláthatatlan feltételekkel, előzetes egyeztetés és végiggondolás nélkül belemenni egy ekkora kötelezettségvállalásba, az Önkormányzat részéről és a képviselők szempontjából is felelőtlenség. Javasolja a napirend elnapolását, újragondolását.

Wintermantel Zsolt

Az elhangzott kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a rendkívüli és a rendes ülés között egy nap eltérés lett volna, tehát csütörtökön kellett volna kiküldeni az anyagot. Azért nem tudták csütörtökön kipostázni, és a könyvvizsgáló észrevételének csütörtöki dátuma is mutatja, hogy csak a következő napon lehetett a képviselők rendelkezésére bocsátani az anyagot. Valóban nem volt bizottság előtt, de a gazdasági tanácsnok pénteken megkapta az anyagot, és ő nem jelezte, hogy lenne azzal kapcsolatban véleménye. Az önkormányzatok adósága az államadóság részét képezi. Megállapítása szerint a kormányprogrammal összeegyeztethető a kötvénykibocsátás. Hangsúlyozni szeretné, hogy ez fejlesztési célú kötvény, és ebből egyetlen egy fillért sem költenek működési kiadásra. A választási programban szerepelt uszoda építése, a piac megújítása. A konzultáció keretében az emberek elsősorban többséggel szeretnék újpesti uszodát, és megújított szakrendelőt.

Arra a kérdésre, hogy cikluson túlmenően illik-e döntést hozni elmondja, hogy 2000-ben egyhangú döntéssel bocsátott ki kötvényt az Önkormányzat 5 évre. Emlékei szerint 2002-ben volt választás, tehát két évvel a választások előtt 5 éves kötelezettségvállalásról döntött a testület, 5 éves türelmi idővel.

A törlesztő részlet majd a végleges ajánlat ismeretében megközelítőleg fél milliárd forint lesz. Az önkormányzati törvénnyel kapcsolatban elmondja, hogy a jelenleg hatályos törvények alapján jár el az Önkormányzat.

Kérdésként merült fel, hogy a változó körülmények között képes lehet-e az Önkormányzat hosszútávon ezt a 480-540 millió forintot kifizetni. Évente 16-18 milliárd forint az Önkormányzat éves költségvetési főösszege. Nem az 5 milliárdot kell a főösszeghez viszonyítani, hanem egy 16-18 milliárdos költségvetésben kell megtalálni 580 millió forintot akkor, amikor 2-300 millió forintot fizet ki az Önkormányzat mások helyett távhő, és egyéb közüzemi díj szolgáltatásokra. Úgy gondolja, ha egy hatékony, átlátható, Újpest valamennyi polgárának érdekét szolgáló rendszereket tudnak kidolgozni, amiben az UV Zrt. kiemelkedően jól teljesítményt nyújtott az első félévben, évente ez a 450-550 millió forint Újpest költségvetésében megtalálható és intézkedések következtében előteremthető. Itt most arról kell döntenie, hogy képesek-e vállalni a hosszú távú kötelezettséget.

Van egy másik mód is. Minden évben félretesz az Önkormányzat 300 millió forintot, lekötik ezt az összeget és ebből 8-10 év múlva építenek egy uszodát. Ez is járható út, de azért van a hitel, ha van forrás, amit a költségvetésben elő lehet teremteni, akkor persze megfelelő kamatfelár megfizetése mellett - mert az előrehozott beruházásnak ára van -, tegyék meg. Azt kell eldönteni, hogy a jövőbeni bevételek terhére előre tudják-e hozni a beruházásokat. Példaként említi, hogy a XVI. kerületnek kettő, a XVIII. kerületnek három uszodája is van. Álláspontja szerint a fő kérdés, hogy mire költik a hitelt és vissza tudják-e fizetni.

Dr. Molnár Szabolcs

Kérdésekre válaszolva elmondja, hogy az Önkormányzat 2000-ben bocsátott ki kötvényt 700 millió forint értékben 9,5 %-os 5 éves fix kamatozásra, 5 év futamidővel és 5 év türelmi idővel. Az akkori vitában a jegyzőkönyveket visszanezve a cél bérlakás építés volt. Egybehangzóan támogatta a Képviselő-testület, sőt a vitában elhangzott, hogy a megcélzott volumen kicsi. Ez a kötvény összeg a mai áron, ha az inflációval néznénk 1.350 millió forintot tenne ki egy ilyen kis célra. Az előkészítetlenséggel kapcsolatban elmondja, hogy 2009. január 26-án kapott Trippon Norbert alpolgármester úrtól egy levelet, amelyben többek

között azt írta, hogy évekkel ezelőtt felmerült a Babits Mihály Gimnáziumban egy tanuszoda megvalósításának gondolata. Kérte, hogy vizsgálják meg, kialakítható-e tanuszoda és a kivitelezés költségei nagyságrendileg mekkora összeget jelentenek. Megkereste az aktát, amiben talált egy levelet, amit Belán Beatrix alpolgármester asszony írt Trippon Norbert alpolgármester úrhoz, amiben az szerepelt, hogy a Babits Mihály Gimnáziumban tervezve van egy 8,5 x 16 méteres tanuszoda, melynek kiszolgáló részei megépültek. 1993-ban TEMPERO Uszodatechnikai Szövetkezet 50 millió forintos ajánlatot tett a kivitelezésre az iskola igazgatójának. Ez egy olyan projekt, amit 1993 óta gondolat, tol maga előtt az Önkormányzat és a magvalósításból semmi nem lett. Az akta lezárásaként szerepel, hogy sajnos ilyen összeg a költségvetésben most nincs és a Képviselő-testület döntése értelmében vélhetően Kopolyi úr meg fogja építeni az uszodát. Véleménye szerint ez nem ötletelés, nem egy új gondolat, hanem egy olyan igény, amit 1993-ban is éreztek, és azóta ez időről-időre felmerül.

A Képviselő-testület 2008-ban hozott döntése alapján 2009-ben a Főtér II. ütemére tervpályázatot folytatott le, amire 23 pályamű érkezett. Többnél szellemi jogot, megvalósításra adott esetben kötelezettséget vállalt az Önkormányzat. Erre 2009-ben 18 millió forintot fordítottak. Szintén 2009-ben döntött úgy a Gazdasági Bizottság, hogy tanulmánytervet készített a piac felújítására, ami 2010 áprilisában elkészült és erre 5,8 millió forintot fordított az Önkormányzat. A teljes körű megvalósítása jóval meghaladja az Önkormányzat anyagi lehetőségeit még kötvénykibocsátással együtt is, de az, hogy ezen a területen előre kell lépni és ez az igény a Képviselő-testületben régóta felmerült látszik ebből. Kérdés merült fel a piac jövedelemtermelő képességének a csökkenésével kapcsolatban. A piac az általa vezetett Gazdasági Intézményhez tartozott, ahol számításokat végeztek, hogy mekkora jövedelmet hoz az Önkormányzatnak és tudja, hogy ez az összeg 2007 óta több mint 25 %-kal csökkent. Ennek két oka volt. Az egyik, hogy a tér felújításakor a kiadható területek egy része elbontásra került és a piac kiadható területe csökkent. Másik oka pedig, hogy a piac épületének műszaki állapotával összefüggésben a bérleti díjak nem emelkedtek 2008-óta, míg a közüzemi, üzemeltetési díja, bérek, egyebek igen.

A Szakrendelővel kapcsolatban elmondja, hogy a felújítására vagy új szakrendelő építésére kell fordítani az ÉPÍT Zrt-ben a jövőben képződő bevételeket. Ez is régóta fennálló igény. Úgy gondolja, hogy azok a célok, amik itt szerepelnek valósak, régóta jelen vannak, és el kell dönteni, hogy megvalósításuk érdekében tesz-e az Önkormányzat lépéseket vagy nem.

A könyvvizsgáló záradékaival kapcsolatban felhívja Trippon Norbert figyelmét, hogy ez nem záradék. A címe is mutatja, hogy vélemény. A jogszabály szerint az Önkormányzatnak egy ilyen lépésnél ki kell kérni a könyvvizsgáló véleményét, aki leírja, hogy a tervezett lépés a jogszabályoknak megfelel-e vagy sem.

Az adóság megfizethetőségével és vállalhatóságával kapcsolatosan elmondja, az anyagban is szerepel, hogy ez átlagosan egy fél milliárd forintos éves adóságot jelent. Az idei költségvetésben azokkal az ésszerű, lehetséges megtakarításokkal, amit találtak, a tavalyi évről keletkezett túlvállalásokat nagyjából ilyen volumennel tudták ledolgozni. Úgy gondolja, hogy hosszabb távon jelen körülmények között ez az adóság szolgálat vállalható.

Szalma Botond

A könyvvizsgálónak csak az volt a dolga, hogy a ráta jogos nagyságát igazolt. Álláspontja szerint ez az anyag nem jó, ez az anyag gyenge. Péntek délután kapta meg az anyagot és az újságírók előbb tudták mint ő. A fejlesztésekkel mindenki egyetért, de annak a törlesztő részletnek a fedezete, amiről beszélnek nincs meg a fedezete. A 2000. évben kibocsátott kötvénynek az előre bekalkulált eladandó lakásállomány volt a fedezete. Most nem ismerik a költségeket sem. Újpest fejlődése mindenkinek fontos. Itt arról van szó, hogy ez egy kidolgozatlan anyag indikáción alapul és nincsenek hozzá megfelelő számok. Álláspontja

szerint mióta feltalálták a hitel az embereket kizsákmányolják. Másik kerülethez ne hasonlítsák össze Újpestet, mert más a forrás. Javasolja az előterjesztés visszavonását. Azért nem valósult meg 1993-ban a beruházás, mert nem volt rá fedezet. Azóta még jobban szűkült ez a forrás és soha nem volt Újpestnek elég forrása. Minden Kormány kénytelen volt az önkormányzati forrásokon szűkíteni és véleménye szerint ez így lesz most is az új önkormányzati törvénnyel is.

A piac bevételeivel kapcsolatban elmondja, hogy minden egyes fillérének van másik lába a költségvetésben. Ha emelnek ezeken a díjakon és modernizálnak, és szeretnék ezeket a pénzeket valahol beszédni, akkor a piacot még jobban szűkítik.

Amit fedezetnek vesznek az most is valaminek a fedezete. Szeretné, hogy mutassanak ki új forrást 0,5 milliárd forint/év értékben, mert ebben az anyagban semmi nincs kimutatva.

Ismételten kéri a polgármester urat, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést és vizsgálják meg, hogy tudnak kötvényt kibocsátani úgy, hogy meglegyen a Szakrendelő, mert ez fontos dolog.

Dr. Trippon Norbert

Nem kapott válasz azokra a kérdésekre, hogy milyen bankoktól mikor kért be ajánlatot az Önkormányzat és melyik bankkal akar szerződést kötni? Véleménye szerint egy önkormányzatot akár 20 évre eladósító döntést nem lehet úgy meghozni, hogy péntek délután adják oda az anyagokat és semmilyen szakbizottság nem tárgyalja. Kéri, hogy mindenki gondolja át a döntését a szavazás előtt.

Nem adta meg a választ világosan a polgármester, de a választási programjukban nem volt benne az 5 milliárd forintos kötvénykibocsátás. Arról sem tudnak, hogy az újpesti párbeszéd nevű konzultációban erről megkérdezték volna az újpestieket.

Új önkormányzati törvény lesz hamarosan, tehát amelyik törvény, amelyik forrás alapján most dönt a testület, még legfeljebb három hónapig lesz érvényes. A maradék 19 évnél hosszabb időszakra egy új törvény, új forrás-meghatározás lesz. Kérdezi, hogy milyen alapon tudnak így dönteni egy 20 éves futamidejű hitelről, mikor csak 3 hónapra lehet előre látni? Nem kapott válasz arra sem, hogy ezt a fél milliárdos összeget honnan veszik el a költségvetésből.

Álláspontja szerint most nem lehet ilyen döntést hozni és egyetértve az LMP-vel név szerinti szavazást kér. Úgy gondolja, hogy a hitelfelvételt nagyon meg kell gondolni.

Határozati javaslata:

„A Képviselő-testület egyetért Orbán Viktor Miniszterelnök azon kijelentésével, mely szerint nem jó adósnak lenni, valamint az államadósságot legyőzendő ellenségnek kell tekinteni, és ebből következően az államadósságot növelő, ezáltal Orbán Viktor által megjelölt ellenséget segítő kötvényadósságra vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület nem támogatja.”

Az eredeti javaslathoz egy módosító javaslata:

„A kötvényadósságra vonatkozó határozati javaslat egészüljön ki azzal a feltétellel, ha a polgármester személyes garanciát adva az adósság visszafizetésére, készfizető kezesként áll helyt a kötvényadósság visszafizetéséért.”

Amennyiben a polgármester ezt elfogadja, akkor meggondolhatják, de amennyiben nem fogadja el, akkor ne szavazzák meg a kötvénykibocsátást.

Nagy István

Úgy gondolja, hogy van egy része az Újpesten jelenlévő politikai közösségeknek, amelyek nem akarják, hogy Újpest sikeres legyen. Az egyik oldalon a város eladósításáról beszélnek, a másik oldalon azt hangsúlyozzák, hogy fejlesztési forrásokról van szó. A kötvénykibocsátásból csak azok a fejlesztések valósulnak meg melyeket a Képviselő-testület eldöntött. Az 5 milliárd forinttal szemben nagyon fog meglelni, az Önkormányzat vagyona fog növekedni.

Elmondja, hogy Trippon Norbert nem vállalt személyes garanciát arra, mikor tavaly olyan kötelezettségeket vállalt, melyekre a tavalyi költségvetésben nem volt fedezete, sőt erre az évre húzódtak át. Volt annyi tartaléka az Önkormányzatnak, hogy ki tudták fizetni és nem működési hitellel egyenlítették ki. Az újpesti párbeszéd keretében az esetek túlnyomó részében megjelenik, hogy az újpestiek szeretnék új Szakrendelőt, jobb korházi ellátást és uszodát. Amikor ezekről a fejlesztésekről beszélnek, akkor ezeket az igényeket az újpesti lakosság fogalmazta meg. Az uszodát véleménye szerint nem lehet azon az áron sem eladni, amin meghirdették, és álláspontja szerint az újpesti uszoda ma már nem felújítható. Meglátása szerint, most olyan az ingatlan piac, hogy nem érdemes értékesítéssel próbálkozni. A Görgey Artúr utcai orvosi rendelő is ott áll már több mint egy éve üresen kihasználatlanul. Ezek az ingatlanok adott esetben tartalékot jelenthetnek az Önkormányzatnak, a jövőbeni céljainak, vagy adott esetben a kötvény visszafizetésének. Úgy gondolja, hogy Matolcsy úr sem a Kormányhivatal nem fog Újpest döntésébe beleavatkozni.

S Z Ü N E T

Perneczky László

Támogathatónak tartja mind a három megjelölt fejlesztési célt, különösen a rendelő felújítása. Ismételten hangsúlyozza, hogy nem ellensége a fejlesztésnek, de azt szeretné, ha ez egy végiggondolt, jól kidolgozott, előre látható program szerint történne és nem kellően megalapozott döntési helyzet alapján, erőből történjen. Nem szeretné, ha a fejlődés nyomán lenne egy szép Főtér és egy szép uszoda, miközben a kerület külső részeire nem jut kellő forrás, mert elvonásokra kényszerülnek. Változatlanul nem látja ennek a fedezetét. Úgy gondolja, hogy újragondolásra szorul ez az egész történet.

Szalma Botond

Azt szeretné, hogy Újpest sikeres legyen, de ehhez jól átgondolt lépések szükségesek és nem szeretné, ha az Önkormányzat csődöt jelentene. Nagy úr hozzászólásában elmondta, hogy csak azok a fejlesztések valósulnak meg melyeket a Képviselő-testület eldöntött és ez garancia. Véleménye szerint a FIDESZ frakció bármit megszavaz, ez nem garancia. A Károlyi Korházat nem lehet gazdaságosan működtetni és könnyen előfordulhat, hogy be kell zárni. Úgy gondolja, hogy olyan a piac és olyan a gazdasági környezet és helyzet, hogy nem érdemes kötvényt kibocsátani ilyen kondíciókkal. Továbbra sem kapott arra választ, hogy melyik bank és mit ajánl, és hol van a fedezet Újpest költségvetésében. Ismételten kéri előterjesztés visszavonását.

Pajor Tibor

Évek óta hangoztatja, hogy van lehetősége az Önkormányzatnak, hogy éljen azokkal a javaival, amelyekből akár ezeket a célokat elő tudja teremteni. Nem szükséges hitelt felvenni ahhoz, hogy ezeket a célokat az Újpesti Önkormányzat megvalósítsa. Kérdése, hogy az Újpestieknek lehet-e kötvényt jegyezni?

A leglényegesebb dolognak tartja, hogy nem tartalmaz az előterjesztés semmilyen háttér tanulmányt, táblázatot. Nem fog szavazni, mivel nem szeretné eladósítani Újpestet.

Dr. Trippon Norbert

Az áthúzódó kötelezettséggel kapcsolatban elmondja, hogy nem úgy történt a dolog, ahogy elhangzott. Szeretné leszögezni, hogy Újpestnek sem fejlesztési hitele, sem kötvényadósága,

sem működési hitele nem volt a ciklusváltáskor, mégis az elmúlt időszakban számos komoly fejlesztést tudtak tenni.

Ismételten kérdezi, hogy mikor és milyen pénzügyintézetektől kértek be ajánlatot? Van-e már konkrét elképzelés, hogy melyik bankkal szerződik az Önkormányzat? Van-e már háttér megállapodás?

Wintermantel Zsolt

Több jelentkező nem lévén lezárja a vitát. Kérdésekre válaszolva elmondja, hogy nincs olyan bank, amelyikkel előrehozott bármilyen szerződés lenne, konkrét végleges ajánlatokat fognak kérni több banktól.

Tényszerűen igaz, hogy a képviselők ezt az előterjesztést pénteken kapták meg és most kedd van és döntést kell hozni, de azt állítani, hogy ez az előterjesztés előkészítetlen nem igaz. A háttérmunka már régen elkezdődött és a „Hajrá Újpest Városfejlesztési Programban” is benne szerepelt, hogy a külső forrásra szükség lehet, és erről több hónappal ezelőtt döntött a testület. Szavazásra teszi fel először Trippon úr határozati javaslatát.

258/2011. (IX.13.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr azon indítványa, miszerint a Képviselő-testület egyetért Orbán Viktor Miniszterelnök azon kijelentésével, mely szerint nem jó adósnak lenni, valamint az államadósságot legyőzendő ellenségnek kell tekinteni, és ebből következően az államadósságot növelő, ezáltal Orbán Viktor által megjelölt ellenséget segítő kötvényadósságra vonatkozó előterjesztést nem támogatja, (3 igen) **NEM KAPTA MEG A SZÜKSÉGES TÖBBSÉGET.**

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Trippon úr módosító határozati javaslatát.

259/2011. (IX.13.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr azon módosító indítványa, miszerint a kötvényadósságra vonatkozó határozati javaslat egészüljön ki ...”azzal a feltétellel, ha a polgármester személyes garanciát adva az adósság visszafizetésére, készfizető kezeként áll helyt a kötvényadósság visszafizetéséért.” mondattal, (4 igen, 3 nem) **NEM KAPTA MEG A SZÜKSÉGES TÖBBSÉGET.**

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Pernecky úr indítványát.

260/2011. (IX.13.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László frakcióvezető úr azon javaslatát, miszerint az önkormányzati fejlesztésekhez szükséges külső forrás bevonásáról szóló napirenddel kapcsolatban név szerinti szavazást kér, 7 igen, 10 nem szavazati aránnyal **ELUTASÍTJA.**

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az alapjavaslatot

261/2011. (IX.13.) önkö. hat.

A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1.) Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzata mint kibocsátó 5.000.000.000,- Ft azaz ötmilliárd forint összértékű, névre szóló, zártkörű, 5.000.000 darab 1.000,- Ft névértékű, 20 éves futamidejű, változó kamatozású, féléves törlesztési periódusú kötvényt bocsát ki. A kötvénykibocsátás célját a Képviselő-testület az alábbiakban jelöli meg:

- Új szakorvosi rendelő építése
- Új uszoda építése
- Szent István tér rehabilitációjának folytatása

Amennyiben a kötvényt nem a fent megjelölt felújításokra, fejlesztésekre kívánja fordítani az Önkormányzat, akkor képviselő-testületi határozat szükséges az új célok meghatározásáról.

2.) A kötvénykibocsátás paramétereit a Képviselő-testület az alábbiakban határozza meg:

- Kötvény neve: Újpest Fejlesztéséért Kötvény
- Kötvény összege és devizaneme: 5 milliárd forint
- Kötvény névértéke: 1.000,- Ft
- Kötvény darabszám: 5 millió
- Kötvény kibocsátás jellege: zártkörű
- Kötvény lejárata: kibocsátástól számított 20 év
- Kötvény törlesztés türelmi ideje (mely a tőke visszafizetésére vonatkozik): 3 év
- Kötvény törlesztés periódusa: félévente
- Kötvény megjelenési formája: dematerializált
- Kötvény legmagasabb ügyleti kamata: 6 havi BUBOR + 3 %

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kötvénykibocsátás megszervezéséhez szükséges szerződéseket kösse meg, valamint a kapcsolódó kötelezettségvállalásokat és jognyilatkozatokat tegye meg.

(13 igen, 6 nem)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

10. Előterjesztés Dr. Müller Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel kötött megbízási szerződés módosítása tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

262/2011. (IX.13.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. ker. Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1996. május 7. napján Dr. Müller Mária Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság nevében Dr. Müller Mária háziorvossal kötött megbízási szerződés módosítását, mely szerint a továbbiakban a Müller Medical Korlátolt Felelősségű Társaság nevében dr. Müller Mária felnőtt háziorvos látja el a megbízást. Felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződés módosítás aláírására. (19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Az elnök az ülést 18,56 órakor bezárja.

Kmf.

Dr. Vitáris Edit
jegyző

Wintermantel Zsolt
polgármester